

Lokālpārplānojums ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā "Valteri", Mārupes novadā (kadastra Nr. 80760030363)

Publiskās apspriešanas sanāksme

PROTOKOLS

2021. gada 9. decembrī, plkst. 17:00

Platforma "ZOOM"

Sanāksme tiek atklāta plkst. 17:00

Sanāksmi vada:

Klinta Alpa-Šulmane, SIA "Grupa93" projektu vadītāja (*lokālpārplānojuma izstrādātāja*)

Dace Žigure, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja vietniece, (*lokālpārplānojuma izstrādes vadītāja*)

Sanāksmē piedalās:

Marita Nikmane, SIA "Grupa93" vides speciāliste (*lokālpārplānojuma izstrādātājs*)

Ronalds Krūmiņš, SIA "Grupa93" kartogrāfs (*lokālpārplānojuma izstrādātājs*)

Neils Balgalis, SIA "Grupa93" vadītājs (*lokālpārplānojuma izstrādātājs*)

Kristaps Kučinskis, NĪ "Valteri" īpašnieku pārstāvis

Jānis Ābele, NĪ "Valteri" īpašnieku pārstāvis

Jānis Ābiks, kaimiņš "Ošlejas 2", Mārupe

Juris Arvīds Mūrnieks, pierobežnieks, NĪ "Ainavas"-3

Valentīna Kapustina, pierobežniece, NĪ "Cildas"

Lauma Erdmane

Anda Sprūde

Kopējais dalībnieku skaits: 13 dalībnieki "ZOOM" platformā.

Sanāksmi protokolē:

Marta Amoliņa, SIA "Grupa93" projekta vadītājas asistente

Sanāksmes gaita:

D. Žigure atklāj sanāksmi, aicina dalībniekus uzdot jautājumus pēc lokālpārplānojuma prezentācijas. **Klinta Alpa-Šulmane** iepazīstina ar lokālpārplānojuma izstrādes procesu un informē par publiskās apspriešanas termiņu. Informē, ka detalizētāk iepazīties ar lokālpārplānojumu var geolatvija.lv portālā, kurā ir iespējams iesniegt arī priekšlikumus. Prezentē izstrādātā lokālpārplānojuma mērķi, saturu, risinājumus. Lokālpārplānojuma izstrādes ietvaros tika veikta arī sugu un biotopu izpēte kā arī transporta infrastruktūras novērtējums, t.sk. novērtēta automašīnu plūsmu intensitāte. Aicina klātesošos uzdot jautājumus.

Dace Žigure informē, ka publiskās apspriešanas laikā no 15. novembra līdz šim (9. decembrim) nav saņemti nekādi priekšlikumi par lokālpārplānojumu. Pirms publiskās apspriešanas uzsākšanas saņemti priekšlikumi uz kuriem sniegtas atbildes.

J. Ābiks precizē, cik iebildumi tika saņemti pirms publiskās apspriešanas uzsākšanas?

K. Alpa-Šulmane informē, ka pirms publiskās apspriešanas tika saņemts viens iesniegums no fiziskas personas un viens telefona zvans. Iesniegums ir pievienots arī lokālpārplānojuma pārskatā.

J. Ābiks informē, ka pēc viņam pieejamās informācijas Arvīds Mūrnieks arī ir iesniedzis iesniegumu.

A. Mūrnieks informē, ka nav saņēmis atbildi uz savu iesniegumu, ko iesniedzis labu laiku atpakaļ. Galvenokārt ir pret angāru būvēšanu līdzās mājām. Nav saprotams kā var atnākt privāta persona nesaistīta ar Mārupi un uzbūvēt angārus starp dzīvojamajām ēkām. Šobrīd ir sajūta, ka Mārupes pašvaldība atbalsta vairāk uzņēmējus nekā vietējos iedzīvotājus.

D. Žigure informē, ka līdzās jau esošajām ēkām Mārupes novada teritorija turpina attīstīties. Jau iepriekš attīstības dokumentos lokālpārplānojuma teritorija tika plānota kā komercapbūves teritorija. Apgalvo, ka nav saņēms iesniegums no Arvīda Mūrnieka, bet pārbaudīs. Lūdz Arvīdu Mūrnieku precizēt datumu, kad iesniegums iesniegts.

K. Alpa-Šulmane informē, ka ja gadījumā iesniegums nav nonācis līdz Mārupes novada pašvaldībai, tad lūgums iesniegt atkārtoti.

A. Mūrnieks jautā, kādēļ ir uzsākta jauna lokālpārplānojuma izstrāde, ja nākamgad tiek plānots izstrādāt jaunu teritorijas plānojumu.

D. Žigure informē, ka Mārupes novada mājas lapā ir redzami visi uzsāktie lokālpārplānojumi. No jauna lokālpārplānojumi vairs netiek uzsākti, bet tos, kas tika uzsākti posmā uzreiz pēc teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes pārtraukšanas, var pabeigt izstrādāt. Šis lokālpārplānojums ir uzsākts 2021. gada janvārī un ir viens no pēdējiem uzsāktajiem, ierosinājums no īpašniekiem par plānoto teritorijas attīstību bija jau 2017. gadā. Pašvaldības interesēs ir jaunu darba vietu radīšana novadā, kas nozīmē jaunu uzņēmēju piesaistīšanu. Lai attīstība nevirzītos uz priekšu nekontrolēti, vairs netiek atļauta jaunu lokālpārplānojumu izstrāde un šos jautājumus risinās, kad 2022. gada laikā tiks uzsākta jauna teritorijas plānojuma izstrāde.

J. Ābiks jautā, uz kāda dokumenta ir pamata notiek lokālpārplānojuma izstrāde? Teritorija ir apvienota no trīs zemes gabaliem ar vienādu izmantošanas mērķi. Uzskata, ka uz neviena netika plānota komerciālā apbūve.

D. Žigure informē, ka lokālpārplānojums ir izstrādāts balstoties uz spēkā esošo Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013. - 2026. gadam, kā arī jaunajā ilgtspējīgas attīstības stratēģijā tiek likts uzsvars uz komerciteritoriju attīstīšanu ap lidostu Rīga. Informē, ka uz zemes vienībām, kam ir piekļuve ceļam C-16, ir pieļaujama noliktavu un ražošanas ēku apbūve, tas ir bijis iemesls, kādēļ šīs zemes vienības ir apvienotas vienā, kā arī lai varētu piemērot šo risinājumu, kas lokālpārplānojuma risinājumos ir paredzēts, nosakot, ka kravas transports var piekļūt lokālpārplānojuma teritorijai tikai no ceļa C-16, mazinot ietekmi uz zemākas nozīmes ceļiem un dzīvojamās apbūves teritorijām.

J. Ābiks komentē, ka ilgtspējīgas attīstības dokumentā attīstīt bija plānots tikai vienu no trim zemes gabaliem.

D. Žigure noraida, neprecīzi uztverts skaidrojums. Saistībā ar to kādēļ teritorijas plānojuma grozījumos tika paredzēts grozīt zonējumu šajā zemes vienībā, mērķis bija noregulēt situācijas, kurās iepriekš jau ir bijušas izdotas būvatļaujas vai projektēšanas uzdevumi komercobjektiem, kas 2013. gadā ar teritorijas plānojumu tika nomainīti no komerciteritorijām uz mazzaimniecību teritorijām, tas bija arī šīs teritorijas gadījums – pirms 2013. gada šī bija komerciteritorija ar izsniegtu projektēšanas uzdevumu un pat izprojektētām inženierkomunikācijām/daļēji pievilktām, kas bija viens no argumentiem, kādēļ bijām gatavi mainīt zonējumu šajā teritorijā, vēl jo vairāk, piemērojot papildus nosacījums par to, ka transporta plūsma tiek organizēta no pašvaldības izbūvētā ceļa C-16 tieši šim mērķim. Tā kā dokumenti uz kuriem balstās šī lokālpilnojumā izstrāde ir skaidri un mūsaprāt pamatoti.

J. Ābiks atminas, ka lielākajam zemes gabalam ar mežu bija plānota komerciāla apbūve, bet vidējam un pie C-16 esošajam zemes gabalam savrupmāju apbūve. Atgādina, ka no nākamā gada novadam būs jauna ilgtspējīga attīstības stratēģija, kur iespējams varētu būt jauni attīstības plāni.

D. Žigure informē, ka jā, dokuments būs jauns, bet arī jaunajā dokumentā virzība šai teritorijai un paredzētā attīstība Valteru teritorijai nemainās, līdz ar to, tas neko nemaina.

J. Ābiks ierosina šobrīd publiskajā apspriešanā esošās Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā mežu definēt kā buferzonu.

D. Žigure informē, ka ilgtspējīgas attīstības stratēģijā netiek specifiski detalizēti zemes gabali, kur jāparedz buferzonas, šāda veida risinājumi tiek iestrādāti teritorijas plānojumā, tie ir dažāda līmeņa plānošanas dokumenti. Lokālpilnojumā dabas un apstādījumu zona, kas pilda buferzonas funkcijas, tiek paredzēta lielāka nekā tas tika plānots iepriekš.

J. Ābiks informē, ka lokālpilnojumā ir jāsabalansē intereses starp iedzīvotājiem un attīstītāju, kas līdz šim nav darīts. Ir jāņem vērā privātpersonu priekšlikumi.

K. Alpa-Šulmane nepiekrīt un norāda, ka iedzīvotāju intereses ir ņemtas vērā, jo dabas un apstādījumu teritorija, kas kalpo kā buferjosla starp otrpus mežam esošajiem īpašumiem ir saglabāta un noteikta pat lielākā platībā, kā spēkā esošajā teritorijas plānojumā, pret NĪ "Cildas" un "Rutki" noteiktas īpašas prasības norobežojošu stādījumu izveidei u.c., kā arī ierobežota smagā transporta piekļuve, nosakot, ka tā organizējama tikai no autoceļa C-16 puses.

J. Ābiks jautā, cik jaunas darba vietas tiek plānots radīt?

J. Ābele informē, ka uzņēmums ir ar ilgtermiņa skatījumu nākotnē un specializējas ražošanas sektorā, loģistika teritorijā netiks īstenota. Šobrīd prognozēt darba vietu skaitu ir grūti, bet kā minimums varētu būt 100 jaunas darba vietas.

J. Ābiks informē, ka pagaidām lokālpilnojumā ir paredzētas 50 autostāvvietas.

J. Ābele uzsver uz to, ka ražošanas uzņēmumi rūpējas par darbiniekiem un bieži vien uzņēmumi paredz savus autobusus, kas izvadā darbiniekus, un katram darbiniekam nebūs nepieciešama sava autostāvvietā.

J. Ābiks informē, ka joprojām uzskata, ka ir par maz vietas autostāvvietām un kravas automašīnām.

K. Kučinskis informē, ka kravas automašīnas nestāvēs dīkstāvē uz vietas pie ražošanas ēkas.

J. Ābele informē, ka līdzīgā ražošanas ēkā kravas automašīnu plūsma ir 2 kravas mašīnas dienā. Ir pārliecināti, ka paredzētajā autostāvvietā ir pietiekami daudz vietas, lai spētu uzņemt automašīnu plūsmu.

K. Alpa-Šulmane atgādina, ka lokālpārplānojums nav jau izstrādāts būvprojekts, materiālos ir attēlots teritorijas attīstības un satiksmes priekšlikums, bet tas nav saistošs un kalpo vairāk kā orientējoša ilustrācija, kas ir precizējama būvprojektēšanas ietvaros, tādēļ aicina nepieķerties detaļām.

J. Ābele komentē, ka lokālpārplānojumā attēlotais risinājums varētu līdzināties tam, ko plānots realizēt.

A. Mūrnieks jautā kādā veidā darbinieki nokļūs uz darba vietu? Tuvākā autobusa pietura ir ~1km attālumā.

D. Žigure informē, ka ir iniciatīva uz uzņēmēji izbūvēs autobusu pieturu uz C-16, tā kā ir paredzams, ka gar lokālpārplānojuma teritoriju kursēs sabiedriskais transports.

A. Mūrnieks norāda, ka uz C-16 un C-18 paredzēts izbūvēt apļveida krustojumu kravas automašīnu manevrēšanai, vai tur vispār to var izdarīt? Minējāt, ka C-16 būvēts pa Eiropas struktūrfondu naudām, vai tas ir pieļaujami?

K. Alpa-Šulmane informē, ka rotācijas apļa izbūve kā risinājums no transporta inženieru puses piedāvāts C-16 un Dzirnietu ielu krustojumā, ja tiks sasniegta attiecīga transporta plūsmu intensitāte, par C-16 un C-18 krustojumu negāja runa.

D. Žigure informē, ka attīstīt ielas var arī tādā gadījumā, ja iepriekš ielas izbūve ir veikta ar Eiropas savienības līdzfinansējumu.

A. Mūrnieks jautā, cik viegli var mainīt dabas un apstādījuma zonējumu uz apbūves zonējumu?

D. Žigure informē, ka pašvaldība līdz šim nav atbalstījusi dabas un apstādījumu zonējuma maiņu, arī šī lokālpārplānojuma izstrādes ietvaros, izņemot vienu gadījumu. Katrs gadījums ir jāvērtē individuāli.

M. Nikmane papildina, ka lokālpārplānojuma teritorijā, kurā tiek paredzēts dabas un apstādījuma zonējums, ir Eiropas savienības nozīmes biotops, kas nozīmē, ka tie ir jāsauglabā un šajās teritorijās nav pieļaujama apbūve.

J. Ābiks jautā, vai ir iespējams paredzēt zaļo apstādījumu norobežojumu autostāvvietu zonā gar meža robežu?

M. Nikmane informē, ka biotopu eksperte deva ieteikumus kā kopt biotopa zonu, bet specifiski noteikumi par norobežojumu netika sniegti. Vienīgi specifiski definētas sugas, kuras būtu vēlams neparedzēt apstādījumos. Tiks precizēts ar biotopu ekspertu.

J. Ābiks jautā, vai ir ņemta vērā plānoto dīķu izbūve saistībā ar mež tuvumu un esošo meliorācijas sistēmu?

K. Alpa-Šulmane informē, ka teritorija ir meliorēta un veicot jebkādu apbūvi ir jāveic meliorācijas sistēmas pārkārtošana, tas ir ņemts vērā.

M. Nikmane norāda, ka dīķim nevar būt nelabvēlīga ietekme uz meža teritoriju ņemot vērā teritorijas reljefu, kā arī ņemot vērā biotopa veidu, kas ir sausumu mīlošs.

A. Mūrnieks ierosina dabas un apstādījumu zonu neiežogot kā tas ir izdarīts līdzās esošajos zemes gabalos.

K. Alpa-Šulmane atbild, ka lokālpārplānojuma risinājumos tiek paredzēts, ka dabas un apstādījumu teritorija saglabājama kā publiski pieejama un tā nav iežogojama.

J. Ābiks informē, ka lokālpārplānojuma teritorijā esošajā meža teritorijā ir atkritumi, vai tos ir plānots savākt?

K. Kučinskis skaidro, ka ja tiek uzsākts darbs pie kādas teritorijas, tad tā parasti arī tiek uzturēta kārtībā, teritorija tiks apsekota un sakopta.

J. Ābiks uzdod jautājumu par C-18 ceļa nodalījuma joslu.

D. Žigure atbild, ka aizsargjosla netiek samazināta, bet būvlaide ir 6m no autoceļa nodalījuma joslas, kas tiek noteikta 9,5 no ceļa ass uz katru pusi.

D. Žigure aicina sanāksmi noslēgt un ja ir papildus priekšlikumi tos iesniegt elektroniski līdz 15. decembrim.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 18:20

Sanāksmes vadītāja:

K. Alpa-Šulmane

Sanāksmes protokolētāja:

M. Amoliņa