

**Publiskās apspriešanas sanāksmes par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-
2036.gadam 1.redakciju un Vides pārskata projektu**

SANĀKSMES PROTOKOLS NR.1

DATUMS: 2025.gada 6.marts

SANĀKSMES LAIKS: 17:00-19:00

VIETA: Mārupes Kultūras nama zāle, Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads un MS Teams platformā

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Dace Žīgure, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vecākā teritorijas plānotāja, teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Gerda Rubīna-Kiukucāne, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vadītāja vietniece

DALĪBNIEKI: Klātienē sanāsmē kopā bija reģistrējušies 30 dalībnieki, no kuriem 10 bija pašvaldības pārstāvji. MS Teams platformā dalībnieku skaits visu sanāksmes laiku bija mainīgs - uz sanāksmes sākumu bija pieslēgušies 22 dalībnieki, kuru skaits sanāksmes laikā sasniedza 46 dalībniekus.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Informācija par publisko apspriešanu un sanāksmes norisi
2. Teritorijas plānojuma projekta risinājumi
3. Vides pārskata projekts, prezentē SIA "Reģionālie projekti"
4. Civilās aviācijas aģentūras informatīvs ziņojums par bezpilota lidaparātu reģistrāciju
5. Diskusijas

SANĀKSMES GAITA:

(sanāsmē sniegtā prezentācijas materiāls pielikumā)

Sanāksmi atklāj un vada Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vecākā teritorijas plānotāja Dace Žīgure. Sanāksmes sākumā tiek sniegta informācija par tehniskām lietām un sanāksmes darba organizāciju. Publiskā apspriešana tiek organizēta klātienē ar papildus iespēju pieslēgties attālināti. Sanāksmes laiks ir ierobežots, ņemot vērā telpas noslodzi, jo plkst. 19:00 paredzēts nākamais pasākums. Attiecīgi MS Teams sadaļā čata funkcija ir noņemta laika ierobežojumu dēļ, dodot priekšroku mutiskai diskusijai. **D.Žīgure** informē, ka gadījumā, ja paliks neizrunāti jautājumi un būs nepieciešamas diskusijas, tad tiks organizēta papildus sanāksme.

Tiek sniegta informācija par teritorijas plānojuma nodošanu publiskai apspriešanai, apspriešanas periodu un paredzētajām publiskās apspriešanas sanāksmēm, rakstisko priekšlikumu iesniegšanu, kas tiks apkopoti un vērtēti, gala atbildi sniedzot reizē ar plānojuma apstiprināšanu vai jaunas redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai.

Tiek sniegta informācija par plānoto darba kārtību.

Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju

D.Žigure sniedz informāciju par teritorijas plānojuma izstrādes ietvaru, par izstrādes ietvaros organizētajām iedzīvotāju sanāksmēm 2022.gada septembrī par transporta sistēmas attīstību, Mārupes pilsētas identitātes veidošanu un par apdzīvojuma struktūras attīstību. Izstrādes laikā pieprasīti un saņemti institūciju pieprasījumi, saņemti iedzīvotāju priekšlikumi, kas skatīti arī darba grupas ietvaros, kura piedalās teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesā. Kopā ir notikušas 12 darba grupas sanāksmes. Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros bija jāņem vērā grozījumus Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi". Turklāt jāņem vērā, ka Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija šobrīd pārskata ar teritorijas plānojumu saistīto normatīvo regulējumu un paredzamas ir izmaiņas, kas būs jāintegrē teritorijas plānojuma izstrādes procesā.

Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrāde ir balstīta uz risinājumiem, kas tika apstiprināti 2020.gadā Babītes novada teritorijas plānojumā un Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu projektā, kuri tika apstiprināti 2019.gadā, bet atcelti 2020.gadā, ņemot vērā administratīvi teritoriālo reformu. Teritorijas plānojuma risinājumi vērtēti kopsakarā ar Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam noteiktajām prioritātēm un vadlīnijām telpiskai attīstībai (apdzīvojuma telpiskā struktūra, satiksmes infrastruktūra, dabas un kultūrvēsturiskās un ainavu telpas).

Teritorijas plānojums sastāv no paskaidrojuma raksta un to pielikumiem par dažādām tēmām, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un to pielikumiem (Bieriņu purva attīstības nosacījumi, pašvaldības nozīmes ceļi un ceļu kategorijas, grafiskās daļas, vides pārskata un pārskata par teritorijas plānojuma izstrādi.

(Tiek konstatētas tehniskas problēmas ar MS Teams – attālinātajiem dalībniekiem nav pieejama klātienē sanāksmes skaņa. Sanāksmes pārtraukums līdz tiek atrasts alternatīvs risinājums, lai attālinātie dalībnieki dzird klātienē prezentāciju un sanāksme turpinās.)

Prezentācija tiek turpināta par teritorijas plānojumā plānotajiem risinājumiem.

Attiecībā uz **apdzīvoto vietu robežām** risinājumos tiek ievēroti Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas principi, trokšņu līmeņa pārsnieguma zonas, izvērtēts pret applūstošām teritorijām un polderiem, saņemtajiem ierosinājumiem un detālplānojumu izvērtējumu. Teritorijas plānojuma risinājumi paredz, ka tiek palielināta Mārupes pilsētas teritorija, iekļaujot Tīraines ciemu, tiek noteikts jauns Lidostas ciems un precizēta robeža, likvidēts Bļodnieku ciems, kas bija izveidots uz detālplānojuma pamata, bet ņemot vērā, ka detālplānojums netika īstenots un atcelts, attiecīgi arī ciems likvidēts. Veiktas arī ciemu robežu korekcijas, piemēram, ņemot vērā autoceļu aizsargjoslas. Ņemot vērā, ka ir uzsākta jaunu detālplānojumu izstrāde, tad uz teritorijas plānojuma 2.redakcijas izstrādi varētu būt precizējumi attiecībā uz ciemu robežām.

Attiecībā uz **funkcionālo zonējumu**, visā novadā izveidota vienota pieeja funkcionālā zonējuma noteikšanā, nedalot teritoriāli. Visvairāk apakšzonas ir jaukta centra funkcionālajam zonējumam, kur atšķirīgi ir atļauta vieglā ražošana vai dzīvojamā apbūve, kā arī atšķiras stāvu skaita ierobežojumi. Noteiktas 16 teritorijas ar īpašiem noteikumiem, tai skaitā, piemēram, kas attiecas uz Lidostas aprobežojumiem, ūdenssaimniecības teritorijām un citas teritorijas. Funkcionālais zonējums precizēts arī ņemot vērā, ka ir izmaiņas normatīvajā regulējumā, piemēram, attiecībā uz "lauksaimniecisko izmantošanu pilsētās un ciemos". Atsevišķi ir

detalizēts vieglās ražošanas definējums, kas līdz šim bija problemātiski uzņēmumiem un joprojām nav normatīvajā regulējumā no Valsts vides dienesta puses precizēts. Viegla rūpniecība ir izdalīta kategorijās, nodalot rūpnieciskās ražošanas veidus, ņemot vērā potenciālo ietekmes būtiskumu un ražošanas apjomu.

Tāpat ir pārskatītas minimālās zemes vienību platības, kas ir kopumā samazinātas un apbūves noteikumos ir atrunātas situācijas, kurās iespējama divu māju būvniecība vienā zemes vienībā, kas līdz šim nav bijis atļauts. Attiecībā uz paaugstinātu apbūvi, tāda ir paredzēta atsevišķās jaukta centra apbūves apakšzonās, publiskās apbūves un daudzdzīvokļu apbūves teritorijās.

Attiecībā uz **Bieriņu purva risinājumiem**, kas tiek skatīti kā Mārupes pilsētas administratīvā centra daļa un kuru izstrāde tika uzsākta 2018. gadā teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros, ir palielinātas zaļās publiskās ārtelpas teritorijas. Vienlaikus šī teritorija ir noteikta ar īpašiem nosacījumiem, jo teritorijā turpinās kūdras izstrāde, kur pirms apbūves veikšanas nepieciešama inženiertehniskā sagatavošana. Mārupes pilsētas teritorijai izveidoti noteikumi pilsētvides apbūves intensificēšanai, kā veidot perimetrālo apbūvi, domājot par apdzīvojuma centru veidošanu ar pakalpojumiem.

Saistībā ar **transporta attīstības plānu**, ņemti vērā Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzētie risinājumi attiecībā uz dzelzceļu kā sabiedriskā transporta potenciāla izmantošanu un mobilitātes punktu veidošanu. Ir paredzēta savienojuma izveidošana starp lidostu un valsts autoceļu A5, precizētas ielu kategorijas un ceļu tīkls, paredzot pašvaldības nozīmes statusu, noteiktas arī sarkanās līnijas visām ielām, kas līdz šim nav bijis visā novada teritorijā. Attiecībā uz pašvaldības nozīmes ceļiem, jautājums ir svarīgs no teritorijas plānojuma viedokļa, lai risinātu juridisko piekļuvi nekustamajiem īpašumiem. Pašvaldības nozīmes statuss tiek piešķirts gan paredzot to uzturēšanu no pašvaldības puses, gan bez tā. Informācija par pašvaldības nozīmes ceļu statusu pieejams teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.pielikumā.

Teritorijas plānojuma ietvaros vērtēti un risināti arī **ūdenssaimniecības jautājumi**, paredzot tam teritoriju ar īpašiem nosacījumiem un nosakot ūdenssaimniecības aglomerācijas teritorijas. Šajā sakarā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ņemti vērā vides riski, esošās problēmas apbūvei, attiecīgi attīstība atbalstāma ar iespēju nodrošināt pēc iespējas centralizētus ūdenssaimniecības pakalpojumus. Pie jaunu teritoriju apbūves veidošanas kā nosacījums ir paredzēt centralizētus ūdenssaimniecības risinājumus.

Mārupes novadā ir aktuāls **derīgo izrakteņu** jautājums. Regulējums ir līdzīgs kā tas tika veidots uz teritorijas plānojuma grozījumiem, kur atrunāti gadījumi, kad nepieciešams izstrādāt detālplānojumu, vērtēti transportēšanas risinājumi, lai izvairītos no izrakteņu transportēšanas pa ciema teritoriju. Detālplānojuma ietvaros ir jāparedz rekultivācijas process.

Par **dabas teritoriju** saglabāšanu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir papildināti nosacījumi par biotopu saglabāšanu, ierobežojumi atmežošanai, noteikts regulējums peldbūvēm. Tāpat regulējums ietver noteikumus alternatīvai energoapgādei, nošķirot individuālo objektu patēriņu no enerģijas ražošanas.

Risinājumi attiecībā uz **labiekārtojumu un zaļo teritoriju** veidošanu paredz pēc iespējas saglabāt šādas teritorijas un palielinot prasības jaunu apstādījumu un ārtelpas veidošanai, lai veidotu zaļo tīklojuma struktūru. Veicot aptauju teritorijas plānojuma izstrādes laikā, respondenti bieži norādījuši uz nepieciešamību par publiskās ārtelpas, parku, rekreācijas teritorijas veidošanu.

Teritorijas plānojuma ietvaros veikts **detālplānojumu izvērtējums**, atbilstoši regulējuma teritorijas plānošanas noteikumos. Uz 2025.gada janvāri spēkā ir 468 detālplānojumi, no kuriem 60% ir kā saistošie noteikumi. Attiecīgi pēc teritorijas plānojuma spēkā stāšanās, tiktu atcelti daudzi detālplānojumi un spēkā paliktu 173 detālplānojumi. Līdzīgi veikts arī **lokālplānojumu izvērtējums** un ar teritorijas plānojumu ir paredzēts atcel trīs lokālplānojumus, atcelt daļā 3 lokālplānojumus un spēkā atstāt 9 lokālplānojumus. Šobrīd paralēli teritorijas plānojuma izstrādei ir uzsākta 3 lokālplānojumu izstrāde.

Par Vides pārskata projektu teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros

SIA "Reģionālie projekti" sniedz informāciju, ka stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros ir izstrādāts Vides pārskats. Šāda dokumenta izstrāde ir Enerģētikas un vides aģentūras lēmums, kuru sniedz, uzsākot kādu no teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi. Tiek sniegta informācija par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras mērķi, lai salāgotu teritorijas plānojuma risinājumus ar vides aspektiem. Pozitīvie aspekti, kas risināti teritorijas plānojumā ir vieglās un smagās rūpniecības nošķiršana, atdalīšana no dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām, prasības derīgo izrakteņu ieguvei, Medema un Bieriņu purva teritoriju attīstība, polderu teritorijas aizsardzība, TIN 12 teritoriju noteikšana u.c. Savukārt, par iespējami negatīvām ietekmēm būtu uzskatāma dabas teritoriju pārvēršana par apbūves teritorijām, kā arī īslaicīgās ietekmes tieši būvniecības periodā, kas attiecināma uz plānojumā paredzēto apbūvi, jauniem transporta risinājumiem un inženiertehnisko infrastruktūru. Detalizēta informācija pieejama Vides pārskatā, kas pieejams ģeoportālā geolatvija.lv.

Informatīvs jautājums par bezpilota aparātiem

Ņemot vērā iedzīvotāju interesi par bezpilota lidaparātu jautājumiem, Civilās aviācijas aģentūras Bezpilota gaisa kuģu lidojumu drošuma nodaļas pārstāvis sniedz informāciju par bezpilota lidaparātiem, nosacījumiem to izmantošanā un to reģistrāciju. Detalizētāka informācija pieejama pielikuma prezentācijā.

Saņemtie ierosinājumi

Noslēdzot informāciju par teritorijas plānojuma izstrādi, **D.Žigure** sniedz informāciju par tās izstrādes laikā saņemtajiem ierosinājumiem: kopumā saņemti 157 iesniegumi, no kuriem lielākā daļa atbalstīti vai atbalstīti daļēji. Atbildes par ierosinājumu ievērošanu sniegtas atsevišķā pārskatā, sagatavots arī grafiskais attēls, ar kuru iespējams iepazīties pie Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas projekta ģeoportālā geolatvija.lv.

Noslēgumā sniedz informāciju, ka rakstisku priekšlikumu iesniegšana iespējama līdz 15.aprīlim. Attiecīgi MS Teams čātā šoreiz nav iespēja izteikt viedokli, ņemot vērā tehniskās problēmas, ierobežoto sanāksmes laiku un prognozējot klātienē esošo dalībnieku jautājumus.

Diskusijas:

Iedzīvotāji aicināti uzdot jautājumus un izteikt viedokli. Tiek pārbaudīts, vai attālināti pieslēgušies dalībnieki tehniski ir dzirdami klātienē sanāksmē.

Iedzīvotājs interesējas par Mārupes pilsētu, kāda ir plānotā vīzija par publisko un administratīvo centru? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka administratīvā centra vieta joprojām tiek paredzēta Bieriņu purva teritorijā, kurai ir arī detalizēti noteikumi kā teritorijai ar īpašiem noteikumiem TIN13. Noteikts, ka veidojoties attīstības centriem pilsētas teritorijā, ir jāparedz arī daudzfunkcionālāka un intensīvāka apbūve, iespējams veidot perimetriālo apbūvi. **Iedzīvotājs** turpina ar jautājumu par ceļa struktūru Bieriņu purva teritorijai, ceļu kategorijām un pieslēgumiem. **D.Žigure** sniedz informāciju un demonstrē kartē galveno apbūves veidu sadalījumu, kas ir kā pielikums teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Bieriņu purva teritorijā centrālā daļa ir veidojama kā publiskā apbūve un iespēja arī augstāka apbūve, gar malu pieļaujama arī savrupmāju apbūve. Attiecībā uz ceļiem ar sarkanajām līnijām ir noteikti centrālie savienojumi virzienā no Lielās ielas uz Bašēnu ceļu un starp Zeltiņu ielu un Daugavas ielu, kur sarkanās līnijas ir paredzētas platas, jo iespējams veidot arī kā promenādi, bet šie risinājumi ir paredzami ar būvprojektu. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.pielikums ir ielu un ceļu kategorijas, kur definēti ceļu platumi. Ienākošajiem ceļiem ir augstāka kategorija un savienojšie ceļi ir noteikti kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem, kas pie detalplānojuma vai lokālpilānojuma izstrādes ir precizējami. **Iedzīvotājs** turpina ar jautājumu, kā tas juridiski ir risināms, jo šīs teritorijas pieder privātpersonām? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka privātais attīstītājs savā zemē atbilstoši savai apbūves vīzijai šo jautājumu risina tāpat kā jebkurā situācijā. Attiecīgi ceļa izbūve ir risināma kopā ar pārējiem zemes īpašniekiem, kur ir arī pašvaldības zeme un atbilstoši attīstības programmai tas var būt kā sadarbības projekts, kur var iesaistīties arī pašvaldība, bet šādam nolūkam ir jābūt konkrētai attīstības iecerei, lai virzītu tālāk arī ielu izbūves jautājumus. **Iedzīvotājs** turpina par ielu posmā no Daugavas ielas uz augšu parādīt to apgrūtinājumu, bet augšā pāriet uz piebraucamo ceļu, kura sarkano līniju platums būtiski samazinās uz 12 m? **D.Žigure** informē, ka tur ir vairāk par 12 metriem un par šo jautājumu iepriekš ir bijusi diskusija, sarkanās līnijas ir noteiktas platākas un blakus paredzētas teritorijas ar īpašiem noteikumiem. **Iedzīvotājs** turpina, ka pie plānojuma izstrādes šīs sarkanās līnijas ir jānedefinē loģiskākas, lai veidotu iespējamāku piebraukšanu. **D.Žigure** skaidro, ka ar šo teritorijas plānojumu jau ir noteiktas platākas sarkanās līnijas nekā bija līdz šim ar lokālpilānojumu, detalplānojumu. **Iedzīvotājs** turpina, demonstrējot kartē, ka vienam no ceļiem ir noņemtas sarkanās līnijas un palikušas tikai dažiem zemes gabaliem. **D.Žigure** turpina, ka detalplānojuma teritorijās ir noprecizētas sarkanās līnijas, pa vidu iekļauts plašs koridors ar sarkanajām līnijām, bet paralēlie ceļi noteikti kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem un paredzēti ceļam, kam ir precizējams novietojums ar detalplānojumu, bet savienojuma prasība un kategorija ir noteikta. Tas, ka neparādās sarkanās līnijas, nenozīmē, ka ceļš ir likvidēts.

Iedzīvotājs interesējas par ielām, kuras iezīmētas pāri zemes īpašumam, bet nav nekādi ceļu servitūti. **D.Žigure** skaidro, ka ielas, kas ir iezīmētas var būt ar detalplānojumu iezīmētas sarkanās līnijas, kā arī, izstrādājot vienoto ceļu tīklu, galvenais nosacījums ir nodrošināt piekļuvi īpašumiem, kas ir arī viens no teritorijas plānojuma mērķiem, nodrošināt piekļuvi īpašumiem. **Iedzīvotājs** min piemēru par Medņu ielu, par ko zemes ierīcības specialiste **L.Erdmane** sniedz atbildi, ka Medņu ielai ir mainīts risinājums, lai nodrošinātu piekļuvi uz blakus esošo īpašumu.

Iedzīvotājs piesaka sevi kā 115 iedzīvotāju pārstāvi, kuri pirms aptuveni 5 gadiem lūdza Stīpnieku īpašumam, kas robežojas ar viņu īpašumiem, atstāt spēkā esošo savrupmāju apbūvi

DzS1. Tagad tur ir noteikts JC3. Tika minēts, ka plānojums ir pielabots atbilstoši stratēģijai. Kāpēc Stīpnieku un Smiltnieku ielas 17 īpašumiem tiek noteikts JC3 zonējums, kas ir augsta centra apbūve ar stāvu skaitu vismaz 3 un ar iespēju to paaugstināt, kas neatbilst Ilgtspējīgai stratēģijai un apkaimes iedzīvotāji gadiem ir izteikuši viedokli pašvaldībai, kas apgalvoja, ka iepriekš iesniegtie priekšlikumi tiks ņemti vērā, gatavojot jauno teritorijas plānojumu. Jums bija iesniegums 2020.gada 28.aprīlī “41 lapaspusi bieza grāmata”. Atgādinām, ka vairāk kā 115 apkārtējo māju iedzīvotāji konsekventi cīnās, lai šajā kvartālā tiktu saglabāta esošā DzS1 apbūve, kas ir jau 13 gadus. Apkārtējie iedzīvotāji tur būvēja mājas, paļaujoties, ka tur ir DzS1 un tagad ir JC3. Pēc jūsu [apbūves noteikumu] 198.punkta, tur var būt pat pieci, septiņi stāvi. Tas ir pretrunā ar Ilgtspējīgas stratēģiju, kas ir augstāks plānošanas dokuments, 36. lapā ir redzams, ka šajā teritorijā nav plānota paaugstinātas intensitātes apbūve, un teritorijas plānojuma ir jāatbilst tam, nevis jābūt pretrunā. Ilgtspējīgas stratēģijas 34. lapā apdzīvojamā funkcionālās telpas noteikts, ka “paaugstinātas intensitātes apbūve (daudzstāvu dzīvojamā apbūve, darījumu un publisko objektu apbūve) veidojama pakārtoti lokālajiem apdzīvojamā un pakalpojumu centriem – teritorijās, kur jau ir daudzstāvu apbūve, mobilitātes punktu apkārtnē, intensīvas satiksmes zonās, kur ir jau izveidojies vai attīstāms pietiekams pakalpojumu, izglītības iestāžu un darbavietu nodrošinājums”. Stīpnieku un Smiltnieku iela 17 lokācijā, kas ir DzS1, pēc esošā plānojuma, tur nav esošas daudzstāvu apbūve, nav arī darījumu, nav arī publisko objektu apbūve notikusi, tur vienkārši neizpildās nekādi parametri. Tur ir kapi, kapu aizsargjosla. **D.Žigure** sniedz atbildi, ka iesniegumi ir zināmi, bija publiskā apspriešana un ir zināmi iebildumi par stāvu skaitu, un tieši tādēļ ar šo plānojumu stāvu skaits ir samazināts. Runājot par jaukta centra vai savrupmājas apbūves teritoriju, pašvaldība ņem vērā, ka gan iepriekšējā, gan jaunajā apvienotā novada stratēģijā šajā apkārtnē netiek paredzēta savrupmāju apbūves teritorija. Šobrīd ir savrupmāju teritorija spēkā esošajā teritorijas plānojumā, bet spēkā esošajos detālplānojumos Smiltnieku ielas īpašumos ir teritorijas ar jauktu apbūvi un gar Kantora ielu – darījumu teritorijas. Pie detālplānojumu izvērtēšanas un ņemot vērā stratēģiju, Kantora ielas rajons un Lielās ielas krustojuma apkaime ir identificējama kā apdzīvojamā centra teritorija. Apdzīvojamā centrs ir iezīmēts arī šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Risinājums ar jaukta centra apbūvi paredz gan savrupmājas, gan rindu mājas. **Iedzīvotājs** turpina, ka tajā pat laikā otrā pusē Kantora ielai ir sadalīta zeme privātmājām. **D.Žigure** skaidro, ja šobrīd izstrādā detālplānojumu īpašumam Stīpnieki, kur pēc šobrīd spēkā esošā teritorijas plānojuma ir savrupmājas apbūves teritorija, tad izstrādājot jaunu detālplānojumu, ir jāatceļ šobrīd spēkā esošais detālplānojums un jaunu detālplānojumu izstrādā atbilstoši spēkā esošiem teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem. **Iedzīvotājs** interesējas, kāds ir maksimālais stāvu skaits? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka atļauti ir trīs stāvi. **Iedzīvotājs** citē teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus – “pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā noteikt palielinātu stāvu skaitu vai būvju augstumu, ja tas nav pretrunā ar novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzēto.” Tas ir 198.punkts. **D.Žigure** skaidro, ka paaugstināts stāvu skaits iespējams tikai ar lokālplānojumu. Detālplānojuma darba uzdevumā mēs varam prasīt tikai samazināt stāvu skaitu, bet stāvu skaitu var palielināt tikai ar lokālplānojumu. Lokālplānojums ir dokuments, kas groza teritorijas plānojumu, tāpēc šāds punkts ir paredzēts. Lokālplānojumu ierosina pašvaldība un pašvaldība apstiprina darba uzdevumu, un zinot šo situāciju un iebildumus, skaidrs, ka pašvaldība nepiekrīst šajā teritorijā ierosināt lokālplānojumu, kas palielinātu stāvu skaitu. Tas neizslēdz to, ka citā teritorijā tas ir lietderīgi, un pašvaldība to var darīt.

Iedzīvotāja interesējas saistībā ar administratīvo centru, redzot arī, ka Kantora iela ir iezīmēta violetā krāsā – vai pašvaldība, izstrādājot šo teritorijas plānojumu korelē ar to, vai spēs nodrošināt visus pakalpojumus iedzīvotājiem? Tas, ko es redzu, ka ar katru daudzstāvu māju nāk ļoti daudz jaunas ģimenes ar bērniem. Kā pašvaldība nodrošinās bērnudārzus, ko viņa

iespējas robežās cenšas darīt, bet tas būs vēl vairāk. Kā pašvaldība nodrošinās skolas? Un kas vēl vairāk svarīgāk šķiet – kā pašvaldība nodrošinās vidusskolu? Jo runājot ar vienu no deputātiem, tika uzsvērts, ka pašvaldībai nav jānodrošina vidējā izglītība. Vai tas ir tas, uz ko mēs ejam, dzīvojot Mārupē? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka izglītība ir viena no aktualitātēm, bet teritorijas plānojums iestādes būvniecības jautājumus tieši nerisina, savukārt tas, kā tas tiek risināts teritorijas plānojuma līmenī ir tieši zonējuma noteikšana, tādēļ tiek noteikta jaukta centra teritorija, kas paredz arī pakalpojumus, tai skaitā izglītības pakalpojumus – bērnudārzus, skolas. Tas ir funkcionālais zonējums, kur šāda izmantošana ir iespējama. Tālāk ir jautājums, kam tas īpašums pieder, kādas ir pašvaldības iespējas un budžets šos jautājumus risināt. Ar jauno teritorijas plānojumu šādas teritorijas pēc iespējas ir palielinātas. Par skolu arī ir bijušas atsevišķas diskusijas, tieši ir vērtēti pašvaldības īpašumi, kur varētu būvēt jaunu skolu, kā arī veikta funkcionālā zonējuma maiņa. **Iedzīvotāja** turpina, ka viņu uztrauc, ka tiek pieļauta šī jauktā apbūve, kur 99% gadījumos būs daudzstāvu ēku apbūve. **Cits iedzīvotājs** papildina, ka skatoties Kantora ielu, kurai paredzēta jaukta centra apbūve, skola ir netālu un tā ir pilna. Mārupes bērni mācās Ziepniekkalnā un Ziepniekkalna bērni mācās Mārupē. Neviena dārziņa nav klāt, bet ļaujot būvēt daudzstāvu mājas. Infrastruktūra tiks noslogota, tāpēc tam ir jāstrādā roku rokā. **D.Žigure** skaidro, ka par šīs teritorijas pārvēršanu par savrupmāju teritoriju stratēģiski nepiekrītam, jo dzīvojamai apbūvei ir nepieciešama pakalpojumu pieejamība, tāpēc teritorijas tiek veidotas daudzfunkcionālas, paredzot tam piemērotu zonējumu. **Iedzīvotājs** atkārto, ka šajā plāvē [īpašums Stīpnieki] 2020.gadā tika izstrādāts projekts, kas paredzēja daudzstāvu mājas būvniecību. **D.Žigure** sniedz atbildi, ka arī šobrīd ir iesniegts šāds priekšlikums, ko pašvaldība neatbalsta, bet tiek atbalstīta jaukta centra, tai skaitā daudzstāvu apbūve, paredzot pakalpojumus kopā ar dzīvokļu apbūvi līdz trīs stāvu augstumā. Arī savrupmāju zonējums paredz apbūvi līdz 3 stāviem, tai skaitā šobrīd arī rindu māju apbūvi.

Iedzīvotājs izsaka viedokli par 2001.gada detālplānojumu, ko plāno integrēt jaunajā teritorijas plānojumā – tas virza nevis uz priekšu, bet pagātnē tā iemesla dēļ, ka neesat gadu desmitiem spējuši sakārtot plānošanas dokumentus, izstrādājot teritorijas plānojumu 2014.gadā un netika integrēts šis detālplānojums. Vairums no šīs teritorijas ir attīstījusies kā savrupmāju teritorija, kas ir pretrunā ar detālplānojumu un tiesas ceļā ir izprasīti pierādījumi. Šobrīd tiek integrēts 2001.gada detālplānojums jaunajā teritorijas plānojumā, kam apakšā ir attīstītāja intereses un liela nauda, un jūs ejat kaut kādā pavadā, mēģinot šo veco detālplānojumu integrēt jaunajā teritorijas plānojumā. Šis detālplānojums bija spēkā laikā, kad tās bija plikas, neapbūvētas plavas un vairums šīs teritorijas ir attīstījušās saskaņā ar teritorijas plānojumu noteikumiem, nevis detālplānojumu, kuram kādā brīdī, jūs droši vien labi zināt kāpēc, tika nopūsti putekļi un tika izcelts saulītē. **D.Žigure** sniedz atbildi, ka zonējuma pielāgošana un detālplānojumu integrēšana notiek atbilstoši normatīvajam regulējumam un sekojot Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, Rīgas plānošanas reģiona stratēģijai un citu reģionālā līmeņa un Rīgas metropoles plānošanas dokumentu vadlīnijām, nevis kāda attīstītāja interesēm, kā arī lūdz minēt, kā pavadā mēs ejam, minot konkrētu piemēru un lūdz pārtraukt šādu nepamatotu apvainojumu izteikšanu. **Iedzīvotājs** turpina, ka paralēli ir bijuši spēkā divi plānošanas dokumenti. Atbildiet uz jautājumu, vai šajā teritorijā ir bijuši paralēli spēkā divi plānošanas dokumenti starp kuriem ne jūs, ne Būvvalde nav varējuši izsekot, kurš dokuments piemērojams, sākot ar Rimi būvniecību? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka *Būvvaldes lēmumi teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas laikā netiek komentēti.*

Iedzīvotājs interesējas, pēc kādiem principiem vadīties un vai kā privātpašniekam ir tiesības uz savu īpašumu vai jāpaļaujas, ka citiem ir citas idejas un var braukt cauri viņa dārzam? Otrkārt, jau trešo reizi tiek novērota ciema robežu pārbīdīšana – vai Mārupes ciema robeža ir

pārbīdāma, vai to var veikt un kurš to veic? Šobrīd ir īpašums, kur ir lauksaimniecības zeme, šobrīd tā ir ciema teritorija, bet pāri grāvim vairs nav ciema teritorija? Vai pašvaldībai ir stratēģija, ko darīt ar rūpnīcām, ko darīt ar savu īpašumu, ja blakus īpašumā nopērk zemi un pasaka, ka būs ražošanas ēka? Vai es varu rakstīt iesniegumu? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka var rakstīt iesniegumu. Prezēntācijā tika sniegti kritēriji, kā tiek vērtētas ciema robežas, un attiecībā uz zonējumu risinājumi tiek noteikti vērtējot kompleksi vairākus aspektus - tiek vērtēta apkārtnē teritorija, kā arī Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktās novada attīstības vadlīnijas, piemēram, ka ražošanas teritorijas ir nosakāmas gar augstas intensitātes ceļiem. Tiek vērtēta arī esošā situācija, un spēkā esošajā plānojumā noteiktā izmantošana, un netiek paredzēta jauna ražošanas teritorija pie esošas dzīvojamās apbūves. Vienlaikus, teritorijas plānojumā nav iespējams saglabāt nemainīgu katru izmantošanas veidu, jo teritorija attīstās. **Iedzīvotājs** turpina, ka Stīpnieku, Bašēnu ceļš ir sarkanā zona [JC zonējums], tālāk ir R1 un dzīvojamā māja. **D.Žigure** turpina, ka ražošanas teritoriju attīstība gar Stīpnieku ceļu ir bijusi noteikta jau iepriekšējā stratēģijā un turpina arī spēkā esošajā stratēģijā, nosakot ražošanas teritorijas gar ceļiem. Arī ciema teritorijā var būt ar uzņēmējdarbību saistītas teritorijas, attiecīgi ciema robeža tieši neietekmē ražošanas zonējuma teritorijas. Vērš uzmanību, ka Mārupes novads attīstās un kur pirms tam ir bijušas pļavas, tagad ir daudzveidīga apbūve. Pierīga attīstās un teritorijas plānojums ir ilgtermiņa attīstības dokuments.

Iedzīvotājs atgriežas pie Smiltnieku ielas/ Kantora ielas teritorijas, par jaukta centra teritorijas zonējumu, tajā teritorijā īpašnieki vēlas attīstīt tikai daudzdzīvokļu apbūvi, nedomājot par ceļiem, pakalpojumiem. Vai nebūtu pareizi, ka pašvaldība atsavinātu šo zemes gabalu un plānotu veikalus, skolas, parkus, kas tagad pietrūkst Mārupē? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka attīstot teritoriju, kur paredzēta daudzdzīvokļu apbūve, detālplānojuma gadījumā tiek noteiktas prasības arī pakalpojumu plānošanai un nodrošināšanai. Bet ir situācijā, ja pašvaldībai būtu jāiegādājas zeme pakalpojumu vai izglītības iestāžu būvniecībai, tam ir jābūt īpašumam, kurā šāda izmantošana ir atļauta, tādēļ arī tiek mainīts zonējums, lai teritoriju šādiem mērķiem var izmantot – vienalga, privāts attīstītājs vai pašvaldība, un tas ir teritorijas plānojuma risinājums. Šobrīd arī notiek diskusijas par zemes iegādi citā vietā un pēc darījumu veikšanas (ja tas notiks) paredzēta arī zonējuma maiņa izglītības pakalpojumu attīstībai.

Laika ierobežojuma dēļ ir nepieciešams pabeigt sanākumi, jo telpās paredzēts nākamais pasākums, taču tiek informēts par citām paredzētajām publiskās apspriešanas sanāksmēm Piņķos un Jaunmārupē. Kā arī, ievērojot tehniskās problēmas sanāksmes sākumā un to, ka nepietika laika jautājumiem dalībniekiem, kas bija pieslēgušies attālināti, vienojas par papildus sanāksmes organizēšanu Mārupē aprīļa sākumā, tieši iedzīvotāju jautājumu izskatīšanai.

Sanāksme slēgta: 19.00

Pielikumā:

Prezēntācija par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju un Vides pārskata projektu, CAA informācija par bezpilota lidaparātu reģistrāciju (atsevišķā datnē).

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja



Dace Žigure