

## Publiskās apspriešanas laikā (2021.gada 15.novembris – 17.decembris) saņemtie priekšlikumi

Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss	
		22.lpp. Pie "Daudzveidīgas izglītības pieejamība" prioritātes:		
1	Fiziska persona, MNP Nr.1/2- 6/304	Priekšlikums uzsvāru likt arī uz izglītības izcilību Mārupes novada skolās – "Izcilas un daudzveidīgās izglītības pieejamība". Izglītības kvalitāte ir svarīgs faktors dzīvesvietas izvēlei ģimenēm ar bērniem. Daudzi vecāki ir gatavi tērēt daudz laika, lai bērns varētu nokļūt līdz, viņuprāt, labākai skolai. Bērnu izglītība ir svarīgākā investīcija, kādu sabiedrība var veikt un tā nosaka bērna nākotni. Ņemot vērā, ka pēc PISA reitingiem Latvija diezgan būtiski atpaliek no Igaunijas un citām valstīm, attīstības potenciāls ir liels. Īpaša uzmanība jāpievērš mūsdienīgām, motivējošām, individualizētām apmācības metodēm, skolotāju kvalifikācijai un skolu infrastruktūrai.	<p><b>Priekšlikumi pieņemti zināšanai</b> un tiks vērtēti arī Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādē.</p> <p>Mārupes novada izglītības attīstības stratēģija 2020.-2026.gadam jau ietver uzdevumus un rīcības izglītības nozares attīstībai, tie tiks aktualizēti, tai skaitā ievērojot saņemtos priekšlikumus Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai (turpmāk – IAS).</p> <p>Izvērtējot reālo potenciālu un faktisko situāciju, prioritāri virzāma kvalitatīvas vispārējās izglītības pieejamība.</p> <p>Mērķis nodrošināt tuvāk dzīves vietai visa veida izglītību mazinātu svārstmigrāciju un laika patēriņu, tomēr neveicinātu izglītības kvalitāti un izglītībai pieejamo resursu efektīvu izlietojumu.</p>	
2		Priekšlikums mainīt "pirmsskolas izglītības nodrošināšana pēc iespējas tuvāk dzīves vietai" uz "visa veida izglītības nodrošināšana pēc iespējas tuvāk dzīves vietai". Ir saprotami, ka ne visur tas būs iespējams, tomēr vērojot auto plūsmas no rītiem un pēcpusdienā starp Mārupi un Jaunmārupi (un pašiem vedot bērnu ar auto), pastāv iespējas ilgtermiņā nodrošināt izglītību tuvāk dzīvesvietai, taupot gan bērnu, gan vecāku laiku un naudu.		
3		Pie "Daudzveidīgas izglītības pieejamība" prioritātes ir teikts "sniedzot atbalstu novada specializācijai atbilstošas profesionālās izglītības ieguvei, piemēram ... dārzkopības jomās". Gribu atzīmēt, ka pavisam netālu no Piņķiem ir Bulduru Dārzkopības vidusskola, kas nesen pievienota Latvijas Lauksaimniecības universitātei kā kapitālsabiedrība, un kurā šobrīd tiek veiktas būtiskas investīcijas modernizācijai.		
4		22.lpp. Pie "Klimatneitralitātes veicināšana un dabas potenciāla saglabāšana" prioritātes: Ieteikums nomainīt "Atjaunojamie resursi" uz "Atjaunīgie resursi".		<b>Priekšlikums atbalstīts</b> , veikti precizējumi viscaur dokumentā.
5		Prioritātē ietvertu punktu formulējuma stils ir stipri atšķirīgs no tā, kāds ir, piemēram, "Daudzveidīgas izglītības pieejamība" prioritātē un "Aktīva sabiedriskā dzīve un telpa novadā" prioritātē (kur ir daudz konkrētāk). Priekšlikums arī Klimatneitralitātes veicināšanas prioritātē izmantot konkrētākus formulējumus. Piemēram: <i>Mazināt dabasgāzes patēriņu enerģijas ražošanai novadā, īpaši pašvaldības iestādēs un mājsaimniecībās.</i> <i>Samazināt auto izmantošanas intensitāti novada mobilitātē, veicinot mikromobilitāti pēc labākajiem kopienas veidošanas piemēriem citās Rietumeiropas valstīs.</i>		<b>Priekšlikumi pieņemti zināšanai</b> , IAS tiek ietverti būtiskie principi un prioritāri virzieni, taču konkrētas rīcības tiks vērtētas Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādē, tai skaitā iesniegtie priekšlikumi tiks analizēti arī kontekstā ar jauna apvienotā novada Energo pārvaldības plāna izstrādi, kura ietvaros šie jautājumi un mērķi tiks analizēti detalizētāk. Sabiedriskā transporta un mikromobilitātes jautājumi IAS jau ietverti telpiskās perspektīvas sadaļā un prioritātē par mobilitāti un



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
		<p><i>Veicināt zaļās elektroenerģijas ražošanu un izmantošanu novadā.</i></p> <p><i>Mazināt emisijas no organiskajām augsnēm, kas ir būtisks SEG emisiju avots.</i></p> <p><i>Veidot ātru, ērtu un drošu mikromobilitātes infrastrukturu, kas savienota ar Rīgu un Jūrmalu.</i></p> <p><i>Sabiedriskā transporta dekarbonizācija.</i></p> <p><i>Koku stādīšana un parku veidošana.</i></p>	<p>pakalpojumu pieejamību. Pie klimatneitralitātes prioritātes redakcionāli papildināts par atbalstu efektīvai un zaļai mobilitātei.</p>
		<p><b>23.lpp. Pie "Augsta mobilitāte un pakalpojumu pieejamība" prioritātes</b></p>	
6		<p>Socioloģiskās aptaujas rezultāti Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.-2034. gadam ietvaros tika konstatēti, ka galvenā prioritāri attīstāmā joma ir infrastruktūra ar 64%. Infrastruktūras novērtējumā (11.att.) ir redzams, ka lielākā neapmierinātība ir ar veloceļu tīklojumu. Tomēr Stratēģijā pie prioritātes "Augsta mobilitāte un pakalpojumu pieejamība" tas nav atspoguļojies. Šajā pašā 11. attēlā ir arī redzams, ka aptuveni puse nav apmierināti ar gājēju ietvju nodrošinājumu un daudzi ir neapmierināti ar sabiedriskā transporta piemērotību. Savukārt auto transportam domātā infrastruktūras novērtējums ir salīdzinoši labs. Minētais ļaus secināt, ka Stratēģijas priekšplānā virzāmās prioritātēs līdz galam nesaskan ar Mārupes novada iedzīvotāju aptaujas rezultātiem.</p>	<p><b>Priekšlikums atbalsīts</b>, veikti redakcionāli precizējumi. Mobilitātes jautājumi pamatā jau ietverti pie telpiskās attīstības perspektīvas, bet prioritātē redakcionāli uzsvērtā pilnvērtīgas un kvalitatīvas mikromobilitātes infrastruktūras veidošana visu līmeņu savienojumu nodrošinājumam. Detalizētāk mobilitātes infrastruktūra un tās tehniskie risinājumi izvērtējami pie Mārupes novada mobilitātes plāna izstrādes, kādu atbilstoši Transporta attīstības pamatnostādņu rekomendācijai tiek paredzēts izstrādāt Mārupes novadam jau tuvākajā laikā.</p>
7		<p>Priekšlikums, pie "Augsta mobilitāte un pakalpojumu pieejamība" priekšplānā izvirzīt pilnvērtīgas un kvalitatīvas mikromobilitātes infrastruktūras veidošanu: 1) blīvi apdzīvotajās vietās, 2) starp lielākajām apdzīvotajām vietām, 3) starp Mārupes novadu, Rīgu un Jūrmalu. Tas ļautu gan palielināt jauniešu mobilitāti, gan taupīt vecāku laiku un naudu, gan ļautu mazināt spiedienu ģimenēm pirkt 2. auto, kas dotu ieguldījumu arī klimatneitralitātes mērķu sasniegšanā. Tas arī padarītu Mārupes novadu mobilitātes un dzīves vides ziņā eiropeiskāku.</p>	
8		<p>Priekšlikums veidot tādu mobilitātes pieeju, kāda ir Mārupei līdzīgajos rajonos Nīderlandē vai Dānijā, par galveno virzāmo prioritāti nosakot kvalitatīvu nodalītu mikromobilitātes infrastruktūru, kas ļautu ātri, ērti un droši pārvietoties ar riteņiem, e-skrejriteņiem utt. (lai veloceļņi un ietves nav "viļņveidīgi" pielāgoti autoceļa līmenim, nav garākas par auto ceļu starp tiem pašiem A un B punktiem, ir pietiekami platas utt.)</p>	



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
9		Ņemot vērā, ka Mārupē iedzīvotāju skaits palielinās un pārsvarā uz ģimeņu ar bērniem rēķina, ir atbalstāma “drošība uz ceļiem” prioritāte. Tomēr priekšlikums to papildināt, ka apdzīvotajās vietās satiksmes drošības prioritāte ir sasniedzama ar auto satiksmes mierināšanas risinājumiem, nevis ar gājēju un velo ierobežojošiem risinājumiem. (Tieši šāda pieeja tiek izmantota citās ES pilsētās ar augstu dzīves kvalitātes novērtējumu).	Priekšlikums pēc būtības atbalstāms, bet ievērojot, ka drošības pasākumi jau ir iekļauti IAS redakcijā (prioritāte “Augsta mobilitāte un pakalpojumu pieejamība”, telpiskās attīstības perspektīvas transporta sadaļā), papildus precizējumi netiek veikti.
10		<p>26. lpp. Pie “Sasniedzamie rezultāti stratēģisko mērķu raksturošanai”</p> <p>Priekšlikums SM1 rādītājus papildināt ar:</p> <p><i>Skolu izglītības kvalitātes novērtējumu (skolēnu regulārā aptauja)</i></p> <p><i>Skolu izglītības kvalitātes novērtējumu (vecāku regulārā aptauja)</i></p> <p><i>Skolu izglītības kvalitātes novērtējumu (Latvijas skolu reitings)</i></p> <p><i>Skolēnu īpatsvars, kas mācās skolā ne tālāk par 5 km no savas dzīvesvietas un spēj to sasniegt ar kājām vai velo (sākumskola, pamatskola, vidusskola).</i></p>	<p><b>Priekšlikumi pieņemti zināšanai</b>, tiks vērtēti Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādes ietvaros.</p> <p>Attiecībā uz skolu reitingiem tie netiek noteikti valsts līmenī, bet privātu iniciatīvu ietvaros un vērtē tikai vidusskolas, bet ne sākumskolas un pamatskolas. Savukārt, attiecībā uz skolēnu un vecāku aptauju veikšanu – katra skola veic un tā ir obligāta prasība pašnovērtējuma veikšanai. Katru gadu jā sagatavo pašvērtējums un tas tiek publicēts skolas mājas lapā. Tas piesaistās arī Attīstības programmai, un tās īstenošanas pārskatam, kur šo varēsīm uzsvērt.</p>
11		<p>Priekšlikums SM2 3. rādītāju “Veloinfrastruktūra” sadalīt 2 apakšrādītājos:</p> <p><i>Veloinfrastruktūra 1 (fīziski nodalīts velo ceļš)</i></p> <p><i>Veloinfrastruktūra 2 (apvienotais gājēju-velo ceļš, kur velo daļa ir nodalīta ar apzīmējumu)</i></p>	<p><b>Priekšlikumi pieņemti zināšanai</b>, tiks vērtēti gan Attīstības programmas 2022.-2028.gadam, gan arī novada Mobilitātes plāna izstrādes ietvaros.</p>
12		<p>Ir zināms, ka citas pašvaldības atskaitēs palielina velo ceļa garumu vienkārši uzliekot zīmi uz ietvēm. Šādi velo ceļi pārsvarā nav izmantojami ātrai, ērtai un drošai velo satiksmei un mikromobilitātei, jo velo un citu mikromobilitātes rīku ātrums ir 15-25 km/h. Ja velo ir spiesti braukt pa ietvi, tad bieži vien gājēju vai ietves konstrukcijas dēļ mobilitātes ātrums būtiski samazinās, padarot to par mazāk pievilcīgu salīdzinājumā ar auto.</p>	
13		<p>Priekšlikums SM2 rādītājus papildināt ar:</p> <p><i>Satiksmes negadījumos bojāgājušo skaits Mārupes novadā (ar mērķi 0, jeb “Vision Zero”).</i></p> <p><i>Skolēnu īpatsvars, kas nokļuvuši līdz skolām ar mikromobilitātes risinājumiem.</i></p>	



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
14		<p>Pašreizējā redakcijā nevar saprast ko plānots iekļaut rādītāja "Emitēto CO2 emisiju apjoms". Aicinājums to precizēt, rādītāju sadalot vairākos apakšrādītājos (varu palīdzēt ar metodoloģijas izstrādi):</p> <p><i>SEG emisijas auto transportā sektorā, uz vienu novada iedzīvotāju</i></p> <p><i>SEG emisijas mājāsaimniecību energopatēriņā, uz vienu novada iedzīvotāju</i></p> <p><i>SEG emisijas pašvaldības energopatēriņā, uz vienu novada iedzīvotāju</i></p> <p><i>Zaļās elektroenerģijas ražošana (oglekļa kredīti), uz vienu novada iedzīvotāju</i></p> <p><i>SEG emisijas zemes izmantošanas sektorā, CO2 ekvivalentā</i></p>	<p><b>Priekšlikumi pieņemti zināšanai,</b> tiks vērtēti Attīstības programmas 2022.-2028.gadam un Energo pārvaldības plāna izstrādes ietvaros. Mērvienības precizētas.</p>
15		<p>Priekšlikums rādītāju "Bezdarba līmenis gada beigās" noteikt kā proporciju pret valsts vidējo, jo šī rādītāja absolūto vērtību ietekmē globālie notikumi.</p>	<p><b>Priekšlikumi pieņemti zināšanai.</b> Ierosinātie rādītāji faktiski jau atspoguļotu tālāku rezultātu analīzi. Stratēģijā ietverami pamata rādītāji, taču Pārskatā par rādītāju izpildi var tikt piemērota priekšlikumos ierosinātā pieeja Mārupes novada situācijas analīzei.</p>
16		<p>SM3 rādītāju var papildināt ar IIN maksājumu uz vienu nodarbināto Mārupē, salīdzinājumā ar Rīgu un valsts vidējo. Tas ļautu spriest par to, cik lielu pievienoto vērtību ražo Mārupes novada iedzīvotāji.</p>	
17	<p>Fiziska persona, MNP Nr.1/2- 2/856</p>	<p>Sakarā ar attīstības perspektīvām Salas pagasta Gātcēmā, kur pēdējos gados novērota liela interese (blakus Lielupe un jūra dažu km attālumā) nekustamo īpašumu tirgū, kā arī mainīts teritorijas plānojums, kurš paredz privātmāju apbūvi vietās, kur savulaik bija rūpniecībai paredzētā zeme, lūgums Mārupes novadam stratēģijā iestrādāt laiku, kad manā īpašuma tuvumā plānots veikt komunikāciju izbūvi: Ūdens, kanalizācija, gāze, ceļu izbūve un apgaismojums.</p>	<p><b>Priekšlikums netiek atbalstīts.</b></p> <p>Principi komunikāciju izbūves izvērtēšanai ir ietverti IAS telpiskās attīstības perspektīvas sadaļā, vadlīnijās publisko pakalpojumu organizācijai. IAS līmenī netiek noteikts konkrēts rīcību veikšanai paredzamais laiks.</p> <p>Informējam, ka Investīciju plāna 2022.gadam projektā tiek iekļauts, ka SIA Babītes siltums veiks tehniski ekonomiskā pamatojuma/stratēģijas izstrādi ūdenssaimniecības attīstībai Babītes un Salas pagastos, izvērtējot tehniskās iespējas un prioritātes pakalpojumu nodrošināšanai. Saistīti ar šiem dokumentiem, konkrētas rīcības tiks paredzētas Attīstības programmā un investīciju plānā atbilstoši prioritātēm.</p>



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
18		Papildus vēršu uzmanību, ka atsevišķi attīstītāji, kuri savus projektus, realizējot ir ne tikai piesaistījuši jaunus iedzīvotājus, pilnībā izpārdodot savus īpašumus, bet arī radījuši iedzīvotājos interesi pēc sociālo funkciju nepieciešamības uz vietas pašā Gātciemā. Līdz ar to lūgums izvērtēt iespēju daļu mana īpašuma, kas atrodas Gātcieņa centrā izmantot, kā iespējamo vietu pašvaldības bērnu dārza būvniecībai, rotaļu vai spēļu laukuma vai sociālā nama izveidei.	<b>Priekšlikums pieņemts zināšanai.</b> Iespējamās atļautās izmantošanas izmaiņas tiks izvērtētas Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādes laikā, kas tiks uzsākta 2022.gadā. Attiecībā uz zemes vienību platībām, norādām, ka IAS apdzīvojuma vadlīnijas ietver principu kompakto apdzīvojuma centru veidošanai, un izmaiņas plānojumā būtu veicamas vienīgi izvērtējot teritorijas potenciālu par tādu attīstīties. Pakārtoti tam arī vērtējamas paredzamās īpašumu platības, rēķinoties ar pakalpojumu un infrastruktūras nodrošināšanas efektivitāti.
19		Vienlaicīgi, izskatot stratēģiju, lūgums pārskatīt Teritorijas plānojumu un iestrādāt iespēju manam nekustamajam īpašumam, kas t.sk. paredzēts arī privātmāju apbūvei noteikt iespēju sadalīt to mazākos gabalos līdz 2500 m2, jo šobrīd minimālā platība manam īpašumam var būt min 5000 m2.	
20	Fiziska persona, MNP Nr.1/2-2/867	30.lpp. tabulā norādīto informāciju "pakalpojumu atbalsta centrs vienots Babītes/Spilves apkaimju centrs", izteikt redakcijā "pakalpojumu atbalsta centrs - Babītes apkaimju centrs" un "pakalpojumu atbalsta centrs - Spilves apkaimju centrs", katrā apkaimē veidojot savu pakalpojumu atbalsta centru, jo Spilve/Mežāres nav telpiski un mentāli saistītas ar Babīti, tā ir pavisam cita teritorija, kurā notiek strauja urbanizācija un tādejādi tajā ir nepieciešams pakalpojumu centrs ar iespējamo novietni starp Spilvi un Mežārēm. Novadā būtu jāveido ilgtspējīgas, pašpietiekamas teritoriālās kopienas, tas ir arī "walkability", teritorijas ar zemu CO2, pretēji šī brīža risinājumam Mežārēm/Spilvei bez centra, tas ir atstājot šo teritoriju iedzīvotājus, lai viņu ģimenes, kā divautomašīnu īpašnieki, dodas pēc visa nepieciešamā Rīgas virzienā, kas tomēr viņiem būs tuvāk kā Babīte, likumojot pa pārvadiem.	<b>Priekšlikums pieņemts zināšanai, daļēji atbalstīts.</b> Attēlā pakalpojumu atbalsta centrs grafiski pārvirzīts tuvāk uz robežas starp abiem ciemiem (apkaimēm), lai būtu uztveramāka pieeja, kas piedāvāta eksperta sagatavotajā apdzīvojuma struktūras un pakalpojumu centra priekšlikumā – tas paredz vienoti plānot pakalpojumu attīstību Babītes un Spilves ciemu teritorijām, balstoties arī uz mērķi veidot ērtus savienojumus starp ciemiem, un ievērojot, ka Babītes ciemā ir dzelzceļa stacija. Kopējais iedzīvotāju skaits nākotnē būs ievērojams un noteiks plašu pakalpojumu klāsta nepieciešamību (t.sk. pamatizglītības iestādes), ko katrā no teritorijām iespējams nebūtu mērķtiecīgi plānot, tādejā kopējais pakalpojumu klāsts analizējams vienoti. Taču vienlaikus, tas nav pretrunā ar atsevišķu apdzīvojuma centru veidošanos ar lokālu pakalpojumu infrastruktūru, tai skaitā jau minētajā attēlā tiek norādīts pakalpojumu grozs atsevišķi katrai no apkaimēm, kā arī apkaimes un to centri tiek skatīti atsevišķi katrai teritorijai. Ērtu savienojumu nodrošināšana vērtējama novada Mobilitātes plāna izstrādes ietvaros. Kā jau norādīts, IAS ietvertais priekšlikums tālāk attīstāms vietējo kopienu veidošanās procesā. Priekšlikums tiks vērtēts arī Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādes gaitā.



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
21		43.lpp. shēmā pārskatīt attīstāmas ražošanas un loģistikas teritorijas iezīmēšanu Mežārēs, ņemot vērā šīs dzīvojamās teritorijas attīstības raksturu un mazo ticamību Ziemeļu koridora attīstībai.	<b>Daļēji ņemts vērā</b> , veikti precizējumi, samazinot teritorijas apjomu, tomēr ilgtermiņa perspektīvā iespēja saglabājama, saistīti ar Rīgas Ziemeļu koridora perspektīvu.
22		Tabulām un shēmām dot numerāciju un nosaukumus.	<b>Nemts vērā</b> , veikti precizējumi.
23	Fiziska persona (iesūtīts e-pastā)	"Lai piesaistītu un motivētu augsti kvalificētus speciālistus daudzajām Novada mācību iestādēm, sociālos darbiniekus, sporta trenerus un citu interešu izglītības speciālistu, kā arī augsti kvalificētus speciālistus novada uzņēmumiem, nepieciešams izveidot un nodrošināt ar pieejamu un mūsdienīgiem īres dzīvokļu iespējām, kur būtu rezervētas vietas novada piesaistītajiem speciālistiem. Sabiedrības ieguvums: Pieejamu īres dzīvokļu (t.s. dienesta viesnīcas) pieejamība drošinās labāko ekspertu piesaisti novadam un atrisinās jauno speciālistu piesaistes problēmu, kas būtiski pozitīvi ietekmēs vairāku tūkstošu novada skolēnu, jauniešu un pieaugušo izglītības līmeni, kā arī palīdzēs novada uzņēmumiem celt konkurētspēju vietējā un ārvalstu tirgos. Projekta iespējamā realizācijas forma - PPP sadarbībā ar MBND."	<b>Priekšlikums pieņemts zināšanai</b> Priekšlikums tiks vērtēts Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādē.
24	Smiltnieku ielas iedzīvotāju kopīgs iesniegums (14 paraksti), MNP Nr. 1/2-2/868	Lai novērstu vēlākās domstarpības, kas varētu rasties jaunā Teritorijas plānojuma, kam jāizriet no Attīstības stratēģijas, izstrādes gaitā, ierosinām veikt atsevišķus labojumus Attīstības stratēģijā, un precīzi noteikt vietas, kurās tiek plānota un būs iespējama paaugstinātas intensitātes apbūve (t.sk. daudzstāvu apbūve). Piemēram, attiecībā uz Tēriņiem virzienā no Mārupes ģimnāzijas (centrs saskaņā ar Attīstības stratēģiju) pa Kantora ielu tā varētu būt teritorija līdz Lambertu ielai, bet jebkurā gadījumā ne tālāk par Ziedleju ielu, ja paaugstinātas intensitātes apbūve vispār tiek plānota gar Kantora ielu.	<b>Priekšlikums netiek atbalstīts IAS līmenī, bet</b> tiks vērtēts pie Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādes, vērtējot katru teritoriju individuāli. IAS nosakāmi principi un vadlīnijas apbūves plānošanai, pieņemot, ka situācija laika gaitā ir mainīga, attīstības tempi dažādās teritorijās atšķirīgi un stratēģijas līmenī nav iespējams un nav pamatoti noteikt konkrētas robežas dažādiem apbūves veidiem. IAS vadlīnijās ir iezīmēti kritēriji, kas ir pamats intensīvākas apbūves veidošanai, tai skaitā vadoties no teritorijas atrašanās attiecībā pret mobilitātes punktiem, esošu blīvu apbūvi, sabiedriskā transporta un pakalpojumu pieejamību, satiksmes infrastruktūras pieejamību u.c. Stratēģijā nav pamata nostiprināt situāciju, kad potenciāli augstas apbūves intensitātes teritorijā (kāda ir teritorija pie Rīgas robežas) ir mākslīgi jāuztur konkrēts apbūves veids, ja tirgus norāda uz citu tendenci, tai skaitā iesniegumā ir minēti faktori, kas tieši norāda uz pamatojumu paredzēt paaugstinātu apbūves intensitāti minētajās teritorijās, tai skaitā ņemot vērā Mārupes pilsētas statusu.



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
			Vienlaikus konkrētus apbūves nosacījumus, izvērtējot esošo situāciju un pamatojot, var detalizēti vērtēt tieši teritorijas plānojumā.
25	Publiskās apspriešanas sanāksmē izteiktie priekšlikumi	Stratēģija par maz uzsver Mārupes pilsētas lomu, stratēģijā pilsēta iezīmēta dažos vārdos, bet varētu izstrādāt vairāk pilsētai telpisko vīziju. Min piemērus, ka uzbūvēts doktorāts, bet nav iespējas nokļūt, daudzviet nav gājēju celiņi.	<b>Priekšlikums pieņemts zināšanai</b> , konkrētāki telpiskie risinājumi Mārupes pilsētas teritorijai izstrādājami pie teritorijas plānojuma sagatavošanas. Papildinājumi IAS nav nepieciešami, jo principi un galvenās vērtības, kas piemērojamas teritorijas attīstībai pilsētas teritorijā, ir ietverti IAS telpiskās attīstības perspektīvas Apdzīvojamā telpiskās struktūras sadaļā. Funkcionālo telpu raksturojumā izcelta Mārupes pilsēta, kur veidojama no pārējā novada atšķirīga telpiskā vīzija, tai skaitā uzsverot videi draudzīgas pārvietošanās veicināšanu. Jautājums par gājēju infrastruktūru analizējams Mobilitātes plāna izstrādes ietvaros, un ir attiecināms ne tikai uz pilsētas teritoriju, bet novadu kopumā. Kā arī minētās situācija jau šobrīd tiek risināta Attīstības programmā un investīciju plānā pieejamā budžeta ietvaros.
26		Vēlas redzēt Mārupi kā uzņēmējiem draudzīgu novadu, ar noteiktu specializāciju. Viņaprāt labāk varētu izmantot aviācijas nozari, bioekonomikas (dārzenū, augu), kūdras pielietojumu ekonomikā. Tūrisma jomā saskata jaunu izstāžu kompleksu uzbūvēt Priekšlikumi par specializētajām skolām, pieaugušo izglītības centru, vienas pieturas pakalpojumiem, inkubatoru attīstību.	<b>Priekšlikumi pēc būtības jau ir ietverti</b> IAS redakcijā ekonomikas specializācijas formulējumos, kā arī virzītajās prioritātēs un vadlīnijās publisko un uzņēmējdarbības teritoriju attīstībai. Konkrētāka specializācija būtu virzāma balstoties uz nozares attīstības plāniem, ja tādi tiek piedāvāti sadarbībai ar pašvaldību. Ierosinātās ieceres nav pretrunā ar stratēģijā jau ietverto un reģionāla līmeņa plānošanas dokumentos atbalstītajām prioritātēm.
27		Saglabāt dabiskās buferzonas, kas vēl palikušas. Mežus Spilvē, Mežārēs neļaut pārveidot par parkiem.	<b>Ņemts vērā pēc būtības, papildinājumi nav nepieciešami</b> , jo IAS šīs ir noteiktas kā saglabājamas mežu teritorijas (Rīgas pilsētas meža aizsargjosla). Ievērojot, ka teritorijas ir SIA "Rīgas meži" īpašumā, tad šo teritoriju labiekārtošana veicama sadarbībā ar uzņēmumu, vienlaikus teritorijā ir respektējams to aizsardzības mērķis – meža saglabāšana.
28	Aizsardzības ministrija, MNP Nr.1/2-2/862	Papildināt Stratēģijas Telpiskās attīstības perspektīvas sadaļā "Dabas, kultūrvēsturiskās un ainaviskās telpas" iekļautās vadlīnijas (46., 47. lpp.) ar jaunu punktu šādā redakcijā: "Ņemt vērā, ka lauksaimniecības un mežsaimniecības zeme nepieciešamības gadījumā var tikt attīstīta valsts aizsardzības funkciju nodrošināšanai."	<b>Priekšlikums pieņemts zināšanai</b> , tiks paredzēts Mārupes novada Teritorijas plānojuma izstrādē. IAS vadlīnijas nenosaka atļauto izmantošanu, tai skaitā izņēmumu situācijas, piemēram nacionālo





Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
			<p>interesu objektu izveidei un attīstībai, ir noteikts atsevišķs normatīvais regulējums.</p> <p>Esošais aizsardzības objekts jau iekļauts Telpiskās attīstības perspektīvā pie Interesu un sadarbības teritorijām.</p>
29	Autotransporta direkcija, saņemts e-pastā	<p>Atbilstoši Sabiedriskā transporta padomē atbalstītajam intervāla grafikam, kolīdz tas stāsies spēkā, no vilcienu kustības sarakstiem plānots izslēgt pieturu "Kūdra". Papildus attiecībā par Tīraini jānorāda, ka VSIA "Autotransporta direkcija" saskata nepieciešamību, lai tiktu izbūvētas sabiedriskā transporta pieturas abās ceļa pusēs, jo pēc šīs apkaimes ir pieprasījums no pasažieru puses, bet infrastruktūra šobrīd nav atbilstoša normatīvo aktu prasībām.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Mobilitātes punkts Kūdrā netiek paredzēts.</p> <p>Infrastruktūras nodrošinājums Tīrainē tiks ņemts vērā Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādē, kā arī infrastruktūras veidošana tiks skatīta Mobilitātes plāna izstrādes ietvaros.</p>
30		<p>Nav informācijas par to, ka Rīgas pilsētas pašvaldība līdz 2034.gadam plāno pagarināt tramvaja līniju uz Mārupes novada pašvaldību, turklāt šāds potenciāls savienojums, iespējams, var radīt ietekmi arī uz valsts budžetu, atkarībā no tā, kāda maršruta daļa plānota ārpus Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas, līdz ar to, ja iespējams, gribētu redzēt paplašinātu informāciju par šo projektu.</p>	<p><b>Sniegts skaidrojums.</b></p> <p>Perspektīvā sliežu ceļu infrastruktūra paredzētajā maršrutā ietverta Rīgas metropoles areāla mobilitātes telpiskajā vīzijā (<a href="https://rpr.gov.lv/wp-content/uploads/2019/03/20190201_Mob_viz_Galazinojums.pdf">https://rpr.gov.lv/wp-content/uploads/2019/03/20190201_Mob_viz_Galazinojums.pdf</a>), kas ir augstāka līmeņa plānošanas dokuments, un tā saskaņoti tiek vērtēta un paredzēta gan Rīgas, gan Mārupes pašvaldību plānošanas dokumentos (Mārupes pašvaldība norādījusi komentāros par Rīgas AP). Konkrētā infrastruktūras izbūve ir ilgtermiņa risinājums, un ietekme uz budžetu piemīt jebkurai attīstības iniciatīvai. Jautājums skatāms vienota Rīgas metropoles reģiona sabiedriskā transporta un mobilitātes plāna izstrādes ietvaros.</p>
31	<p>VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"", saņemts e-pastā</p>	<p>Lidostas infrastruktūras un biznesa parka attīstībai ir būtiska loma un augsta pievienotā vērtība uzņēmējdarbības, ražošanas, nodarbinātības, loģistikas, tūrisma un atpazīstamības veicināšanā Mārupes novadā. Līdz ar to sagaidām, ka Lidostas piededceļu tīkla attīstība un uzturēšana būs viena no Mārupes novada prioritātēm, kas atbalstīs Lidostas kā Eiropas līmeņa loģistikas, transporta, uzņēmējdarbības un pakalpojumu centra attīstību.</p>	<p><b>Pieņemts zināšanai.</b></p> <p>Papildinājumi nav nepieciešami, jo sniegtais viedoklis atbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzētajam</p>
32	<p>SIA Rīgas meži, MNP Nr.1/2-2/866</p>	<p>Stratēģijā tiek lietoti termini – īpaši aizsargājama dabas teritorija, vērtīgās dabas teritorijas un dabas teritorijas. Lūdzam definēt, kuras teritorijas tiek klasificētas kā vērtīgās dabas teritorijas un kuras kā dabas teritorijas.</p>	<p><b>Ņemts vērā,</b> veikti precizējumi.</p>
33		<p>Stratēģijas ietvaros tiek paredzēts veidot jaunu rekreācijas infrastruktūru t.sk. sadarbībā ar SIA "Rīgas meži". Lūdzam precizēt plānotās ieceres.</p>	<p><b>Sniegts skaidrojums.</b></p>





Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
34		Mārupes novada pašvaldība un iedzīvotāji novērtē Mārupes novada teritorijas zaļo vidi un dabu, arī stratēģijā liels uzsvars ir uz rekreācijas attīstību, dabas potenciāla novērtēšanu, publiskās ārtelpas veidošanu utt. Vēršam uzmanību, ka visas ieceres, kuras skar SIA "Rīgas meži" ir plānojamas ciešā sadarbībā, ievērojot visu pušu intereses.	Tiek īstenots saskaņā ar noslēgto sadarbības līgumu starp Mārupes novada pašvaldību un SIA Rīgas meži.
35		Iebildums – dokumentā neprecīzi tiek nosaukta teritoriālā vienība. Izteikt atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam – Jūrmalas valstspilsēta vai Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība. Atsaucoties uz ģeogrāfisko novietojumu – lietot Jūrmala.	<b>Ņemts vērā</b> , veikti precizējumi.
36	Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība, MNP Nr.1/2-2/859	Iebildums – nenorādīt Kūdras ciemā (68 lpp). Priekšlikums izteikt šādā redakcijā: Reģionālo mobilitātes punktu izveide Jūrmalas valstspilsētā un Mārupes novadā (tik precizēta konkrēta stacija).	<b>Ņemts vērā</b> , mobilitātes punkts Kūdrā netiek paredzēts.
37		Priekšlikums – izdalīt izglītību atsevišķi (68 lpp). Sadarbība izglītības jomā, t.sk daudzfunkcionālā dabas tūrisma centra Ķemeru piedāvājuma pilnveidē izglītības iestādēm, izglītojošu programmu ieviešanā - par kūrortpilsētas vidi, procesiem dabā un dabas vērtībām (dabas zinātnes).	<b>Ņemts vērā</b> , veikti precizējumi.
38	Satiksmes ministrija, MNP Nr. 1/2-2/871	Izvērtējot IAS no Rail Baltica projekta viedokļa, secināms, ka plānošanas dokuments pašlaik nesatur informāciju par Jaunmārupē paredzēto Rail Baltica ritošā sastāva depo attīstību, tādēļ aicinām izvērtēt, vai priekšnosacījumus minētā objekta būvniecībai nākotnē nodrošina IAS telpiskās attīstības perspektīvā paredzētās ražošanas un loģistikas pakalpojumu teritorijas. Lai arī atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21. panta nosacījumiem IAS tvērums ir vispārīgs pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējums, iespējams, jau šajā plānošanas līmenī būtu nepieciešams apsvērt un vērtēt tādu jautājumus kā satiksmes infrastruktūras un mobilitātes risinājumu īstenošanas iespējamā secība, termiņi, savstarpējā saskaņotība un atkarība. Arī no "Jaunizveidotā Mārupes novada ilgtermiņa attīstība mobilitātes un satiksmes infrastruktūras jomā" izpētes ziņojuma pašlaik nav identificējams, kuras no attīstības iecerēm plāno īstenot pašvaldība, kāda ir plānoto projektu gatavība, vai uzsākts darbs pie tādu risinājumu, kas pārsniedz pašvaldības robežas, saskaņošanas u.c.. Tādēļ aicinām izvērtēt, vai minēto jautājumu risināšanai būs pietiekami ar Mārupes novada Mobilitātes un sabiedriskā transporta attīstības tematisko plānojumu un rīcības plānu, ko atbilstoši IAS norādītajam vēl tikai plānots izstrādāt. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Rail Baltica trases posms Mārupes	<b>Pieņemts zināšanai, sniegts skaidrojums.</b> Par Jaunmārupē paredzētā <i>Rail Baltica</i> ritošā sastāva depo novietojumu IAS izstrādes laikā priekšlikumi no Satiksmes ministrijas netika sniegti, vienlaikus, šāda objekta būvniecība nav pretrunā ar stratēģijas telpiskās attīstības perspektīvā norādīto ražošanas un loģistikas pakalpojumu teritoriju, tai skaitā ievērojot, ka šī teritorija piekļaujas stratēģijā attēlotajam <i>Rail Baltica</i> dzelzceļa koridoram un turpmākās plānošanas vadlīnijās norādītajam par sadarbību ātrgaitas dzelzceļa <i>Rail Baltica</i> izbūvē, jauna autoceļa savienojuma un stacijas izbūvē, tai skaitā rezervējot infrastruktūrai nepieciešamo teritoriju teritorijas plānošanas dokumentos. Kā arī atzīmējam, ka <i>Rail Baltica</i> trases būvniecība novadā jau šobrīd tiek projektēta un īstenota pamatojoties uz nacionālo interešu objekta statusu. Papildus, IAS telpiskās perspektīvas uzņēmējdarbības attīstības teritoriju grafiskajā attēlojumā precizēta ražošanas un rekreācijas teritoriju robeža.



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
		teritorijā ir iekļauts prioritārajā būvniecības posmā, rosinām pilnveidot un papildināt IAS iestrādātās teritoriju attīstības vadlīnijas, attīstības prioritātes un vēlamās ilgtermiņa izmaiņas.	Pārējie priekšlikumi attiecībā uz darbu savstarpējo secību, pasākumu īstenotājiem, termiņiem un citiem risinājumiem vērtējami Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādē, kā arī izstrādājot novada Mobilitātes plānu.
39		Aicinām IAS sadaļā "Ilgtermiņa prioritātes" "Augsta mobilitāte un pakalpojumu pieejamība" 23. lpp pievienot apakšpunktu "Pasažieru dzelzceļa infrastruktūras modernizācija, kas nodrošina ātru, drošu un visiem pieejamu satiksmi".	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Redakcionāli papildināts pie prioritātēm par mobilitātes punktu attīstību, un telpiskās attīstības perspektīvas satiksmes infrastruktūras sadaļā, uzsverot pasažieru dzelzceļa integrēšanu sabiedriskā transporta sistēmā.
40		36.lpp papildināt sadaļu "Satiksmes infrastruktūra un mobilitāte", tostarp arī vadlīnijas, ar informāciju par pasažieru dzelzceļa infrastruktūras modernizācijas plāniem.	
41		Aicinām izvērtēt arī iespēju Mārupes novada IAS papildināt ar informāciju par Latvijas Atveseļošanas un noturības plānā (turpmāk – ANM) paredzēto atbalstu veloinfrastruktūras attīstībai novadā. Jo, piemēram, IAS 1.pielikumā, sadaļā "Iespējas (arī prognozētā attīstība)" 55.lpp pieminēta ES struktūrfondu piesaiste (ELFLA, ERAF), taču sadaļā nekas nav minēts par ANM plānā paredzēto atbalstu. Proti, reformas 1.1.1.r. "Rīgas metropoles areāla transporta sistēmas zaļināšana" investīcijas 1.1.1.3.i. "Pilnveidota veloceļu infrastruktūra" ietvaros ir paredzēta investīciju veikšana reģionāla un pilsētas līmeņa maģistrālajā veloinfrastruktūrā, izbūvējot vai pārbūvējot veloceļu infrastruktūru, tādejādi veicinot nemotorizētu mobilitāti. Tostarp, atbalstu ir paredzēts sniegt prioritārajos koridoros Rīga-Babīte- Piņķi un Rīga- Mārupe.	<b>Ņemts vērā,</b> veikti precizējumi.



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
42		Mobilitātes un satiksmes infrastruktūras pētījuma 54.lpp sadaļā "6. Priekšlikumi Mārupes novada satiksmes infrastruktūrai un mobilitātei" apakšsadaļā "Plānotie satiksmes infrastruktūras elementi" aicinām iekļaut informāciju par esošā 1520 mm dzelzceļa attīstību.	<b>Netiek ņemts vērā</b> , minētais ziņojums izstrādāts piesaistītā eksperta līguma ietvaros. Labojumi tiks veikti pie esošās situācijas apraksta Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādes ietvaros.
43		Attiecībā uz 56.lpp apakšsadaļas "Plānotā ceļu attīstība" 4.rindkopu, lūdzam sniegt informāciju, kāda dzelzceļa pietura starp esošajām Priedaines un Babītes dzelzceļa stacijām ir domāta? Kādos plānos ir paredzētas minētās darbības?	
44		74.lpp sadaļas "7.Transporta sektora un mobilitātes svarīgākie sasniegtie rezultātu rādītāji" 5.tabulā attiecībā uz rādītāju " Dzelzceļa staciju un pieturas punktu skaits, kur uzbūvēti paaugstinātie peroni un nodrošinātas vides pieejamības prasības" kā bāzes vērtība būtu norādāms "1", jo Babītes dzelzceļa stacijā ir veikti labiekārtojumi.	
45		Attiecībā uz Mārupes novada dabas un vides resursu novērtējuma ziņojuma 31.lpp sadaļā "Vides troksnis" 3. un 4.rindkopā minēto, vēršam uzmanību, ka plāniem par jauna pieturas punkta izveidi jābūt saskaņotiem ar dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāju un VSIA "Autotransporta direkcija" (turpmāk- ATD), kas pasūta jaunus pieturas punktus balstoties uz pasažieru plūsmām, tāpat ir jābūt saskaņotiem plāniem par trokšņu ietekmes novēršanu.	
46		Aicinām IAS 10.lpp sadaļā "Nozīmīgi infrastruktūras objekti" precizēt "Ziemeļu transporta koridora trase" uz "Rīgas Ziemeļu transporta koridora trase"	<b>Ņemts vērā</b> , veikti redakcionāli precizējumi.
47		Ņemot vērā, ka šobrīd spēkā ir arī Nacionālais attīstības plāns 2021. – 2027. gadam ,22.lpp sadaļā "Atbilstība nacionāla līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem"", aicinām atsaukties arī uz šo dokumentu, ne tikai uz Nacionālo attīstības plānu 2014.-2020.gadam.	
48		49. lpp sadaļā "Prioritāri attīstāmās sadarbības jomas" "1. Sadarbība Rīgas metropoles areālā" kā sadarbības partneri norādīt arī Satiksmes ministriju.	
49		Lūdzam IAS visur tekstā izlabot plānotās Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas infrastruktūras nosaukumu uz Rail Baltica (IAS tekstā tiek lietots Rail Baltic).	
50		Esošās situācijas aprakstā aicinām visur tekstā VAS "Latvijas Valsts ceļi" precizēt uz VSIA "Latvijas Valsts ceļi".	



Nr.p.k.	Iesniedzējs, reģ.Nr. MNP	Priekšlikumi	Priekšlikuma statuss
51		Aicinām viscaur tekstā izmantot korektu terminoloģiju- “autoceļš” ārpus pilsētu teritorijām, “iela” pilsētu teritorijā – norādot, ka no 2022. gada visi Mārupes novada pašvaldības teritorijas autoceļi pārtop par ielām, kam atbilstoši likuma “Par autoceļiem” pirmā panta 2. daļā noteiktajam ir jābūt pašvaldības īpašumā. Vienlaikus norādām, ka atsevišķi ir jānorāda valsts autoceļi un pašvaldība ceļi, ka arī to attīstības plāni.	<b>Pieņemts zināšanai, taču labojumi netiek veikti</b> , jo IAS dokuments saskaņā ar VARAM vadlīnijām jā sagatavo viegli uztveramā valodā, tam jābūt sabiedrībai saprotamam. Ciemu teritorijās visi ceļi tiek saukti par ielām, tiem tiek piešķirti ielu nosaukumi un tie tiek izmantoti kā ielas, atbilstoši tam, kā to var saprast plašāka sabiedrība. Ievērojot gan to, ka mainīsies Mārupes ciema statuss, gan to, ka tiek ierosināts mainīt valsts autoceļu piederību, pašvaldība nesaskata par pamatotu šobrīd veikt labojumus minētajās situācijās.
52	Rīgas Domes Pilsētas attīstības departaments, MNP Nr. 1/2-2/874	Vispārīga norāde: Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 4. panta pirmajā daļā noteikts, ka Latvijas Republiku iedala valstspilsētas pašvaldību un novadu pašvaldību administratīvajās teritorijās, savukārt likuma pielikuma 6. punktā ir noteikta administratīvā teritorija – Rīgas valstspilsētas pašvaldība. Tādējādi atbilstoši likuma pielikuma 6. punktam Pašvaldības nosaukums ir “Rīgas valstspilsētas pašvaldība”. Aicinām veikt izmaiņas Mārupes novada plānošanas dokumentos.	<b>Ņemts vērā</b> , veikti precizējumi viscaur dokumentā, kur piemērojams.
53		Aicinām sadaļā “Dabas, kultūrvēsturiskās un ainaviskās telpas” uzsvērt ekosistēmu pakalpojumu novērtēšanas nepieciešamību ar mērķi resursefektīvi un viedi plānot, attīstīt un apsaimniekot novada zaļo infrastruktūru, uzlabojot Rīgas metropoles areāla iedzīvotāju dzīves un vides kvalitāti, sniegtos ekosistēmas pakalpojumus un rekreācijas iespējas, kā arī virzoties uz klimatneitralitātes sasniegšanu un veicinot pielāgošanos klimata pārmaiņām Rīgas metropoles areālā.	<b>Ņemts vērā</b> , veikti precizējumi sadaļā “Dabas, kultūrvēsturiskās un ainaviskās telpas” uzsverot ekosistēmu pakalpojumu novērtēšanas pieeju.
54		Satiksmes infrastruktūras un mobilitātes kartē Stratēģijas 37.lpp būtu nepieciešams precizēt apzīmējuma “ārējais savienojums” veidu.	<b>Ņemts vērā</b> , precizēts uz “galvenie tranzīta savienojumi”.

