

**Pārskats par būvniecības ieceres “Tirdzniecības centra jaunbūve Lambertu iela 35, Mārupē, Mārupes novadā”
(zemes gabala kadastra apzīmējums 80760031148) publiskās apspriešanas rezultātiem.**

Sastādīts saskaņā ar MK noteikumiem nr.671 „Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība”

Zemes gabala raksturojums

1. Zemesgabals ar kadastra apzīmējuma Nr.80760031148 Lambertu ielā 35, Mārupē, Mārupes novadā (1 ha platībā), uz īpašuma tiesību pamata pieder SIA “GUNTARS-DIZAIN”, Reģ.Nr.40003216734.
2. Saskaņā ar spēkā esošo 09.03.2001. detālplānojumu „Mārupes pagasta teritorijas daļas starp K. Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plienčiema ielām un lidostas pievedceļu detālais plānojums” zemes gabala, precizēta atļautā izmantošana ir darījumu teritorijas (D), apakšzona D-5. Saskaņā ar detālplānojumā iekļautajiem Apbūves noteikumiem zemes gabala atļautā izmantošana ir darījumu iestāde; tirdzniecības un pakalpojumu objekts; pārvaldes iestāde; kultūras iestāde; ārstniecības iestāde; sociālās aprūpes iestāde; zinātnes iestāde; izglītības iestāde; sporta būves.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 1.pielikumu ēka ir iedalāma trešā grupā.

Publiskās apspriešanas norise

- 1)Būvvalde 19.12.2023. saņēma būvniecības ierosinātāja SIA “GUNTARS-DIZAIN” reģ.nr. 40003216734 pilnvarotās personas SIA " Plesko Real Estate" reģ.nr. 40003516351 iesniegumu, ar lūgumu atcelt iestādes 22.11.2023. izdotu būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2023-7152. Papildus ar iesniegumu tiek lūgts būvniecības lietu Nr. BIS-BL-734981-10617 (turpmāk – būvniecības lieta), ar būvniecības ieceri “Tirdzniecības centra jauna būvniecība Lambertu iela 35, Mārupe” atgriezt ieceres stadijā un piemērot publiskās apspriešanas procesu. Būvniecības lietā atrodas būvniecības iesniegums ēkai Nr. BIS-BV-1.1-2023-5334 un būvprojekts Nr. BIS-BV-7.2-2023-81473. Ar būvniecības ieceri paredzēts apbūvēt zemes gabalu ar adresi Lambertu iela 35, Mārupe, Mārupes novads un kadastra apzīmējumu Nr. 80760031148.
- 2) Izskatot īpašnieka SIA “GUNTARS-DIZAIN”, reģ.nr. 40003216734, pilnvarotās personas SIA "Plesko Real Estate", reģ.nr. 40003516351, iesniegtos dokumentus būvniecības iecerei “Tirdzniecības centra jaunbūve Lambertu ielā 35, Mārupē, Mārupes novadā” (kadastra apzīmējuma Nr. 80760031148), būvniecības lieta BIS-BL-734981-10617, un pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta piekto daļu, 09.03.2001. detālplānojumu „Mārupes pagasta teritorijas daļas starp K. Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plienčiema ielām un lidostas pievedceļu detālais plānojums”, Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu, kā arī lai

nodrošinātu ikvienai personai pilnvērtīgu tiesību izmantošanu saskaņā ar Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 15.punktu, būvvalde 06.03.2024. nolēma uzsākt publisko apspriešanu būvniecības iecerei “Tirdzniecības centra jaunbūve Lambertu ielā 35, Mārupē, Mārupes novadā” (kadastra apzīmējuma Nr. 80760031148) laika posmā no 11.03.2024. līdz 15.04.2024.

3) Publiskās apspriešanas termiņš no 2024. gada 11. marta līdz 15. aprīlim .

4) Ar informatīviem materiāliem par būvniecības ieceri varēja iepazīties:

Mārupes novada pašvaldības ēkā Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167,

Mārupes novada Būvvaldē Mazcenu aleja 35, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2166,

Mārupes novada pašvaldības ēkā Centra iela 4, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, LV-2107,

Mārupes novada pašvaldības tīmekļvietnē <https://www.marupe.lv/lv/sabiedriba/sabiedribas-lidzdaliba/sabiedriskas-apsprides>, avīzē un BIS sistēmā.

Apbūvējamā zemesgabalā Lambertu ielā 35, Mārupē, Mārupes novadā publiski redzamā un pieejamā vietā tiek novietota būvtāfele ar informāciju par būvniecības ieceri.

Mārupes novada Būvvaldes kontakti uzziņām: marupe.bv@marupe.lv; tālr. 6714 9863

5) Priekšlikumus varēja iesniegt no 2024.gada 11. marta līdz 15. aprīlim:

5.1) pa pastu/pasta kastītē pie ieejas – Mārupes novada pašvaldības ēka Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167,

5.2) Mārupes novada Būvvalde Mazcenu aleja 35, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2166,

5.3) Mārupes novada pašvaldības ēka Centra iela 4, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, LV-2107,

5.4) vai arī sūtot anketu uz e-pasta adresi marupe.bv@marupe.lv.

6) Būvniecības ieceres prezentācija notika 2024. gada 25. martā, plkst. 17.30, Mārupes novada pašvaldības ēkā, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167.

PAR TIRDZNIECĪBAS CENTRA JAUNBŪVES BŪVNICĪBAS IECERI LAMBERTU IELA 35, MĀRUPĒ, MĀRUPES NOVADĀ
(Kadastra apzīmējuma nr. 80760031148)

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

P R O T O K O L S

Mārupē, 2024.gada 25.martā

Sanāksmi sāk plkst. 17.30

Sanāksmi beidz plkst. 19.00

Sanāksmes norises vieta: Mārupes novada pašvaldības administrācijas ēkas vestibils, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novads

Sanāksmi vada – Gints Zvejnieks - Mārupes novada būvvaldes arhitekts.

Sanāksmi protokolē - Agnese Auniņa - Mārupes novada būvvaldes vadītājas palīgs.

Sanāksmē piedalās:

Būvniecības ierosinātāja pārstāvji - arhitekts, inženieris un citi pārstāvji;

Iedzīvotāji;

Mārupes novada būvvaldes vadītāja, arhitekts un vadītājas palīgs;

Mārupes novada pašvaldības datorsistēmu un datortīklu administrators.

G.Zvejnieks: Labvakar!

Informēju, ka sanāksme tiks protokolēta, tāpēc tiek veikts audio un video ieraksts.

Būvvalde ir saņēmusi ieceri par tirdzniecības centra izbūvi Lambertu ielā 35, Mārupē. Ilggadējie Mārupes iedzīvotāji atceras, ka kādreiz tur bijis ir tukšs lauks. 2001.gadā tika izveidots detālplānojums, kurā bija paredzēta ielu izbūve, infrastruktūras izbūve un zemesgabalu sadalīšana. Dotais zemesgabals atrodas teritorijā, kurā var būvēt tirdzniecības centru, var būvēt arī privātmājas. Būvvaldē iesniegta iecere, pamatojoties uz detālplānojuma un TIAN (teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu) 17.punktu. Šādu objektu izbūve tur ir atļauta, tāpēc tika izdota būvatļauja. Pēc neilga laika īpašnieks iesniedza pieprasījumu atcelt būvatļauju un lūdza uzsākt publiskās apspriešanas procesu, lai iesaistītu sabiedrību un uzklausītu iedzīvotāju domas. Tagad dodu vārdu attīstītājam, kurš izstāstīs sīkāk par šo projektu.

Būvniecības ieceres pārstāvis: Virzām publiskais apspriešanai šo ieceri, bijām saņēmuši būvatļauju, bet atcēlām to, lai uzklausītu sabiedrības viedokli attiecībā uz mūsu piedāvāto risinājumu. Šī prezentācija nav ļoti detalizēta, bet ir vizualizācijas un arī ir ģenerāļplāns. Ārpus mūsu teritorijas nav plānota būvniecība. Te ir redzama iebrauktuve, piebraucamais ceļš uz mūsu stāvlaukumu, viena iebrauktuve uz Kantora ielu, tālāk ceļš pieslēdzās Lambertu ielai 37. Eksplikācijas tabulā var redzēt objekta platības. Kopējā platība divi tūkstoši simts kv.m. Ēkai ir divi stāvi. Astoņdesmit autostāvvietas. Paplašinātā tipa autostāvvietas, lai nodrošinātu ērtu auto novietošanu. Apstādījumi vēl nav risināti, jo šis ir tikai būvprojekts minimālā stadijā. Detalizētāk tiks parādīts pilnajā būvprojektā. Šeit ir pāris vizualizācijas, ko Jūs redzat.

Iedzīvotājs: Kāds ir vizualizācijas mērķis?

Pārstāvis: Lai parādītu kā izskatīsies ēkas fasādes.

Iedzīvotājs: Tikai fasādes vai arī kas vairāk? Vizualizācijas nesakrīt ar ģenerālpāli.

Pārstāvis: Parādi, kur nesakrīt?

Iedzīvotājs: Ģenerālpāli (turpmāk tekstā ĢP) nav gājēju ietve. Reklāmas stends nav tur, kur viņš ir parādīts.

Pārstāvis: Jā tie tur nav, jo tad mēs nonākam kaimiņa zemesgabala robežās.

Arhitekts: Sākotnējā versija bija, ka mēs taisām ceļu tur, kur bija paredzēta Lambertu iela - pa sarkanajām līnijām, bet tad sarunu laikā pasūtītājs un apkārtējie iedzīvotāji nonācām līdz risinājumam, ka taisām atsevišķu savu iebrauktuvi, sava zemesgabala ietvaros. Līdz ar to vizualizācijas nav īpaši precīzas. Vizualizācijas netika pārtaisītas kā pēdējā ĢP versijā. Tikai ceļš ir nobīdīts, vairāk nekā tur nav mainīts.

Iedzīvotājs: Vietējos iedzīvotājus tas ļoti ietekmē, ir ļoti maldinoši un noved pie daudziem pārpratumiem.

Arhitekts: Ieteikumus mēs ņemsim vērā. Šis ir tikai projekts minimālā sastāvā. Pie projekta izstrādes mēs šos jautājumus risināsim. Varbūt vizualizācijas bildes ir maldinošas, tikai tāpēc ka sākotnējā iecere bija taisīt Lambertu ielu pa sarkano līniju koridoru.

Iedzīvotājs: Gājēju pāreja neiet kopā ar ceļa risinājumu.

Inženieris: Gājēju pāreja netiek projektēta minimālā sastāvā, ja viņa tur nav bijusi. Gājēju pāreju jāierīko pie noteikta gājēju skaita. Tā tiks risināta atbilstoši VSIA "Latvijas Valsts ceļi" noteikumiem, ja būs tāda vajadzība.

Iedzīvotājs: Vai Jūs esat bijis tur uz vietas? Vai tur ir gājēju pāreja?

Inženieris: Es neesmu tur bijis. Bet gājēju pārejas tiek projektētas atbilstoši VSIA "Latvijas Valsts ceļi" uzstādījumiem. Iespējams arī autobusu pietura tur nebūs, vai arī tiks pārvietota. Šajā projekta stadijā nav ne zīmes, ne risinājumi, šobrīd arī gājēju pāreja ir izvietota nesimetriski.

Iedzīvotājs: Kā viņa tagad ir izvietota?

Inženieris: Tur notiek daudz negadījumi?

Iedzīvotājs: Viens negadījums ir noticis.

Inženieris: Pirmajā skicē, ceļš bija izstrādāts sarkano līniju robežās, bet šobrīd pasūtītājs to pārstrādāja, jo vēlas ceļu realizēt pa savu zemi, neskarot svešus īpašumus.

Iedzīvotājs: Vai gājēju pāreja tiks pārcelta?

Inženieris: Esošā gājēju pāreja tiks izvietota atbilstoši VSIA "Latvijas Valsts ceļi" nosacījumiem. Paplašināta vai pārcelta, to izlems VSIA "Latvijas Valsts ceļi". To visu risina, kad ir zināms gājēju virziens, skaits, kad tiek izstrādāts projekts, pa labi, pa kreisi vai ar vai bez barjerām. Šī ir tikai skice tirdzniecības centram.

Pasūtītāja pārstāve: Šobrīd mums nav vēl izsniegta būvatļauja ar nosacījumiem. Mēs esam izstrādājuši ieceri un to dodam Jums uz publisko apspriešanu un gaidām Jūsu priekšlikumus. Tādi jautājumi tiks risināti projektēšanas ietvaros.

Inženieris: Šobrīd uzklusām Jūsu viedokli. Būvvalde pievienos protokolu, tur viedokļi tiks piefiksēti. Protokols tiks pievienots pie projekta dokumentācijas, kur kopā ar institūcijām tiks izvērtēts. Tiks izskatīti jautājumi par gājēju pārejām, luksoforiem utt.

Iedzīvotājs: Mūsu mērķis ir, lai šī situācija nepasliktinātos.

Iedzīvotāja: Es varu paust viedokli? Daļa iedzīvotāju ir pret šo Jūsu ieceri. Teicāt ka esat apzinājuši blakus esošos iedzīvotājus. Man interesē kurus tieši kaimiņus Jūs uzrunājāt?

Pārstāvis: Jūsu kaimiņš, Jums blakus. Mums bija iecere savienot Lambertu ielu ar Vārpu ielu, ko izstrādājām sākotnēji. Sapratām, ka šis risinājums nebūs veiksmīgs un ka piekrišanu no vairākiem īpašniekiem nevaram saņemt. Un tāpēc visu (ceļu) izvietojām sava zemes gabala robežās. Citi zemesgabali netiks skarti.

Iedzīvotāja: Kur kursēs piegādes transports? Vai kursēs arī no Kantora ielas? Kāpēc ēkas izvietojums ir šāds?

Pārstāvis: Jā tieši tā. Ēkas izvietojums nevarēja būt savādāks, jo zemesgabals ir pārāk šaurs. Mēs esam pietuvojušies tuvāk blakus esošam kaimiņam, ar adresi Lambertu iela 37. Viņš neiebilda, ka būsīm 1,50 metru tuvāk.

Iedzīvotāja: Kur tiks novietotas miskastes?

Pārstāvis: Šajā lūk zonā.

Iedzīvotāja: Tieši vērsts pret privātmājām?

Pārstāvis: Atkritumu tvertnes ir slēgtas, ja kāds domā, ka tur kaķi ložņās, tad nekas tāds tur nebūs.

Iedzīvotājs: Biju uz tikšanos ar ieceres pārstāvjiem, nevis lai paustu viedokli "Par" vai "Pret". Bet lai paustu viedokli, ka jārod risinājumi, kas iedzīvotājiem nepasliktinās esošo situāciju, bet mēs nenonācām ne pie viena risinājuma. Tas, ka mēs tikāties nenožīmē, ka saņēmat Ziedīņu ielas atbalstu. Mēs neatbalstām gaismas pilonus. Cik saprotu, tad tie strādās 24/7 stundas?

Pārstāve: Nē. Pēc darba laika beigām teritorijas apgaismojums tiks izslēgts. Mēs esam energoefektīvi, arī šo ēku ir plānots apkurināt ar siltumsūkņiem. Visu diennakti stundu apgaismojums te nebūs. Apgaismojuma radīts piesārņojums te noteikti nebūs.

Iedzīvotājs: Tagad atgriežoties pie pirmsākumiem, objekts (zemesgabals) ir paredzēts nevis kā Jūs minējāt tirdzniecības centra būvniecībai, bet vietējas nozīmes objekta būvniecībai. Vai ir precīza definīcija, kas ir vietējās nozīmes tirdzniecības objekts? Vai tas var būt tirdzniecības centrs? Vai tas ir domāts tikai kā vietējais veikaliņš?

G.Zvejnieks: Ko Jūs saprotat ar vietējas nozīmes objektu? Latvijas mērogā viss ir vietējais.

Iedzīvotājs: Šis Mārupē ir tirdzniecības objekts vai vietējas nozīmes objekts?

G.Zvejnieks: Starptautiskais tas nav.

Pārstāve: Mēs jau minējām apbūves rādītājos, ka veikala kopējā platība ir 2000m².

Iedzīvotājs: Tāpēc mans jautājums arī bija, kur tas ir nedefinēts? Jo šobrīd apbūve ir paredzēta privātai apbūvei vai vietējas nozīmes apbūvei. Šobrīd šis tirdzniecības centrs neizskatās pēc vietējas nozīmes objekta.

Pārstāve: Iecere ir izstrādāta atbilstoši detālplānojumam, kā būvvaldes pārstāvis jau minēja.

Iedzīvotājs: Detālplānojumā ir rakstīts, ka var būvēt vietējas nozīmes objektu.

Arhitekts: Platība un apbūves blīvums nav definēti detālplānojumā.

Iedzīvotājs: Kāds ir process, lai ietu saprātīgu ceļu, lai tiktu veikta ietvju izbūve vai Mārupes novads izvirza prasības? Savienojuma ar Lambertu ielas esošā posma izbūvi? Vai novadam liekas normāli, ka tiks izbūvēta cita asfaltēta ceļa daļa blakus jau esošam Lambertu ielas asfaltētam ceļam?

Inženieris: VSIA "Latvijas Valsts ceļi" un Mārupes novada būvvaldes datos Lambertu iela nav izbūvēta. VSIA "Latvijas Valsts ceļi" norādīja telefona sarunā, ka šī izbūve nav bijusi saskaņota.

Iedzīvotājs: Jūs veiksiet oficiālu legālu Lambertu ielas izbūvi? Vai Jūs Lambertu ielas legālo daļu savienosiet ar Ziediņu ielu?

Inženieris: Nav paredzēta savienošana.

Pārstāve: Sākotnēji tāda ideja bija -izbūvēt visu Lambertu ielu savienojot to ar Ziediņu ielu, tai skaitā izbūvējot gājēju ietves, diemžēl saskarāties ar ļoti daudziem iedzīvotāju iebildumiem, tāpēc nācās šo te Lambertu ielu pārcelt savā īpašumā, lai iebildumi nebūtu. Tāpēc tā iela izskatās mazliet savādāk.

Iedzīvotājs: Nevaru spriest par tiem, kas iebilda, bet kā blakus esošs iedzīvotājs varu teikt, ka man legāls Lambertu ielas izbūves projekts bez gājēju ietvēm neliekās pieņemams. Tas nebūs drošs un ir nepareizs pēc būtības. Tas apdraud ģimeņu drošību.

Pārstāve: Varbūt varat nokomentēt cik šobrīd iela ir plata?

Inženieris: Ielu plānots izbūvēt, neskarot kaimiņa zemes robežas, ja varēs izbūvēt labajā pusē ietvi, tad pasūtītājs to varēs realizēt. Šobrīd mēs to nevaram, jo tur ir sveša zeme. Teritorija ir tik plata cik viņa ir, varbūt pašvaldība atteiksies no vidējiem apstādījumiem un ļauj mums izbūvēt trotuārus, virzienā uz augšu. Šobrīd liekas, ka tur vietas nav, jo brauktuve ir paredzēta 6,5 metri ar divām braukšanas joslām. Tas ir minimālais piebraucamā ceļa platums.

Iedzīvotājs: Jūs skatāties uz to kā inženieris? Kā uz to skatās "Rimi"?

Pārstāve: Kā jau teicu, šeit ir iedzīvotāju iebildumi, jo sākotnēji gribējām izbūvēt savienojumu ar Ziediņu ielu un tālāko ielu, tā lai viņas būtu ar gājēju ietvēm. Mums ir jāņem vērā iedzīvotāju iebildumi. Nevaram virzīt ieceri, ja atsevišķi iedzīvotāji to neatbalsta.

Iedzīvotājs: Mans mērķis ir un lai būtu saprātīgs projekts. Drošs iedzīvotājiem, bērniem un visiem apkārtējiem iedzīvotājiem. Risinājumā, kurā tiek izbūvēta 6,5 metri plata iela pa kuru brauc transports bez gājēju ietves man neliekas pieņemams.

Pārstāvis: Tad mums jāatsakās no apstādījumu zonas, kas atdala brauktuvi no stāvlaukuma.

Iedzīvotājs: Nezinu no kā Jums ir jāatsakās, bet lūdzu atzīmēt protokolā-**gājēju drošība ir viss svarīgākā.**

Iedzīvotāja: Kā tiks organizēta izbūvēšana? Vai arī no Kantora ielas?

Iedzīvotājs: Primārais ir nepasliktināt mūsu apkārtesošo iedzīvotāju apstākļus.

Inženieris: Lambertu iela tiks izbūvēta likumīgi.

Iedzīvotājs: Lambertu iela ir vēsturiski izbūvēta un tur ir dzīvojamām zona.

Iedzīvotājs: Es šeit neredzu nekādu risinājumu tam, ka jau pie esošās satiksmes intensitātes ir jāstāv pusminūte, lai izbrauktu no ielas. Jūsu piedāvātā intensitāte ir 60 automašīnas stundā. Veidosies sastrēgumi. Kā tas tiks risināts, lai no rītiem tur nestāvētu trīs, četras mašīnas un negaidītu izbraukšanu? Kantora iela ir viena no divām Mārupes stratēģiski intensīvākām ielām. Es ierosinātu savienot ar Vārpu ielu. Tie kas nevēlēsies stāvēt rindā, lai izbrauktu uz Kantora ielu, visi brauks pa privātām ielām, gar mājām pa dzīvojamo zonu. Dzīvē neviens nebrauc uz 20km stundā. Tiks apdraudēta bērnu drošība. Jau šobrīd daudzi mēģina braukt pa to ielu ar 40 km stundā. Kurš uzņemsies atbildību, ja uz Ziediņu ielas notiks negadījums?

Pārstāve: Bet Jūs bijāt tas cilvēks, kas apturēja mūsu ideju par Lambertu ielas savienošānu ar Vārpu ielu.

Pārstāvis: Zemes gabalus kurus šī iecere skārtu, tie ir daudzi kaimiņi, viņi pateica, ka negrib šo te risinājumu.

Pārstāve: Gribējām kā labāk. Nevar visiem izpatikt. Tāpēc risinājums ir šāds.

Iedzīvotājs: Tas nav risinājums.

Pārstāve: Tas ir šobrīd optimālais risinājums. Mēs gribējām atrisināt Lambertu ielas satiksmes jautājumu, lai satiksme tiktu novirzīta uz abām pusēm, arī tas Jums nebija pieņemams.

Iedzīvotājs: Es zinu divas mājsaimniecības, kas nepiekrīta. Es biju sākotnēji tas, kas to ierosināja nebraukt pa Ziediņu ielu, bet izbraukt pa Vārpu ielu.

Pārstāve: Jā, jo Jūs nesaskaņojāt ceļa risinājumu pa sarkanām līnijām.

Iedzīvotājs: Jo Jums nav risinājums, kā tur būs tālāk.

Pārstāvis: Sūtījām jums šo risinājumu e-pastā, Jūs teicāt, ka neskaņosiet šo variantu.

Iedzīvotājs: Jūs šo ceļu bijāt iezīmējuši tā, ka 70% ir manā teritorijā un 30% ir Jūsu sarkanajās līnijās. Uzskatu, ka tas bija negodīgi.

Inženieris: Cilvēki lūdza drošu risinājumu, Jums tas nederēja. Nekas jau tur nav mainījies, tikai labajā pusē ir trotuārs.

Iedzīvotājs: Lielāko ceļa daļu iezīmējāt manā teritorijā.

Pārstāvis: Kāpēc neteicāt tad? Neteicāt arī to kāpēc nepiekrītat tādām risinājumiem.

Inženieris: Tas ir pašvaldības rezervētais sarkano līniju koridors, kas paredzēts novada attīstībai. Tur bija iespēja izbūvēt gājējiem labu celiņu, bet Jūs šo variantu šobrīd atcēlāt, tāpēc tur nekāda cita būvniecība oficiāli nenotiks.

Iedzīvotājs: Es iespējams piekritīšu, ja atradīsiet kopīgu risinājumu ar pārējiem Vārpu ielas īpašniekiem. Tas ceļš bija iezīmēts pa manu zemi, ka viņš pilnībā iet pa manu teritoriju. Saruna gāja par citu variantu, kas bija 60% pa manu zemi un otrs 100% pa manu zemi.

Pārstāve: Varbūt vizuāli tā izskatījās, bet risinājums bija sarkanajās līnijās.

Iedzīvotājs: Tāpēc es arī nepiekrītu, ka tādu stratēģisku ceļu uztaisa gar manu māju, gar manu žogu. Jums pašiem ir pilnīgi neizmantots zemes gabals.

Pārstāvis: Jaunajā variantā tā arī ir iezīmēts ceļš mūsu teritorijā, neskarot citus īpašniekus.

Iedzīvotājs: Tikai nav risinājums, kas būs drošs priekš gājējiem.

Arhitekts: To mēs risināsim projektēšanas stadijā.

Iedzīvotājs: Jautājums Domes pārstāvjiem, vai ir kādi risinājumi, instrumenti kā izveidot Lambertu ielu normālu, drošu, lai savienotu Kantora ielu ar Vārpu ielu?

G.Zvejnieks: Droši vien ka ir, bet pagaidām mums jāvadās pēc teritorijas plānojuma.

Iedzīvotājs: Kādi būtu tie risinājumi?

Būvvaldes vadītāja: Jebkurā gadījumā visi būvdarbi ir jāsaskaņo ar zemes īpašniekiem.

Inženieris: Ir divi varianti, viens, ka īpašnieki piekrīt, ka izbūvē viņu sarkanajās līnijās un otrs ka VSIA “Latvijas Valsts ceļi” veic atsavināšanas procedūru un kompensē īpašniekiem zemes kompensāciju. Valsts veic šo atsavināšanu.

Pārstāve: Tur ir “padsmīt” zemes īpašnieki. Daudzus apzinājām, daudzi no viņiem piekrita, bet daži nepiekrita. Mēs tieši to risinājumu sākotnēji, kā labāko bijām izvēlējušies. Vienojāmies ar Mārupes novada pašvaldību, ka pēc tam ielu pārņems pašvaldība un viņas uzturēšanu Iedzīvotāji šādu ieceri noraidīja.

Pārstāvis: Par cik tās sarkanās līnijas iet pāri zemesgabaliem, vajag 100% piekrišanu no visiem zemesgabalu īpašniekiem. Mēs nevaram izbūvēt ceļu, ja viens īpašnieks nepiekrīt. Ziediņu ielas stūris nepiekrīt. Ir Jūsu mājas, tad otrā pusē Ziediņu ielai mājas un vēl galā Vārpu iela. Īpašnieks no Ziediņu iela 17, teica ka nepiekrīt, ka iela no trim pusēm robežojas ar viņa zemesgabalu.

Iedzīvotājs: Pārjautāšu Ziediņu ielas 17 kaimiņam varbūt tomēr piekritīs? Kas attiecas uz Kāpu ielu, tad es nezinu vai piekrīt vai nepiekrīt. Tātad ir tikai divi īpašnieki, kas nepiekrīt?

Pārstāve: Pietiek, ja kaut viens no zemesgabala īpašniekiem nepiekrīt.

Iedzīvotājs: Atrodiet cilvēkam pareizo motivāciju!

Iedzīvotāja: Tieši tā! Tas Jūsu sākotnējais piegājiens bija diezgan nekorekts. Ar kaut kādiem īpašniekiem esat runājuši, bet kur tās tālākās plavas un kur mainīsies skati, tas Jūs vispār neinteresē. Jūs esat runājuši tikai ar tuvākajiem kaimiņiem, jo viņu īpašumi robežojas ar ielu, tiek apzinātas tikai viņu intereses.

Pārstāvis: Jā tie ir tiešie zemesgabalu īpašnieki, kuru intereses skars šī izbūve.

Iedzīvotāja: Šis Lambertu ielas risinājums radīs sastrēgumus, vai esat pētījuši, kā tas noslogos pārējās ielas? Mēs tur stāvēsim tādos pašos “korķos”, lai izbrauktu uz savu Vārpu ielu un tā tālāk. Tas nozīmē, ka tas ir komplekss pasākums un skars visus iedzīvotājus. Jāuzklausa ir visi apkārtnes iedzīvotāji nevis tikai tuvākie. Pieejai jābūt citai, ja šī ir publiskā apspriešana, tad jāapzinās vairāk iedzīvotāju intereses.

Pārstāvis: Ja esat tuvumā varbūt Jums ir iespēja pierunāt kaimiņus? Lai piekrīt mūsu iecerei?

Pārstāve: Šodienas apspriešanas mērķis ir iepazīstināt iedzīvotājus ar ieceri.

Iedzīvotāja: Paldies. Šodien ieraudzījām daudz ko tādu, ko nezinājām pētīt dokumentus!

Iedzīvotājs: Vai “RIMI” grib būt pirmais, kas risinās šos jautājumus?

Pārstāvis: Mēs savu iespēju robežās šos jautājumus risinām.

Iedzīvotājs: Vai Jums ir resursi, zināšanas un iespējas atsavināt šos zemes gabalus, lai savienotos ar Kantora ielu?

Pārstāve: Nē mūsu iespējas nav atsavināt šos zemesgabalus. Mēs gribējām vienoties ar šiem zemesgabalu īpašniekiem un ka viņi ir gatavi piekrist, ka pa viņu zemesgabalu sarkanajām līnijām iet Lambertu iela.

Iedzīvotājs: Varbūt iedzīvotāji par nelielu summu ir gatavi pārdot tos sarkano līniju zemesgabalus?

Pārstāve: Tie varētu būt “padsmīt” īpašumi. Mēs neesam gatavi tos atpirkt.

Iedzīvotājs: Nav tie “padsmīt”, tie ir septiņi īpašumi.

Pārstāvis: Tad šis te projekts būtu piecu-desmit gadu attīstības posmu.

Pārstāve: Mēs nevaram atļauties tik lielus ieguldījumus.

Iedzīvotājs: Jā, bet ir citi zemes gabali Mārupē, kur neprasītos tik lieli ieguldījumi.

Iedzīvotāja: Tieši tā vai šī konkrētā vieta ir paredzēta tirdzniecības centram?

Pārstāve: Šobrīd vairs neiet runa par to, ka būt vai nebūt tirdzniecības centram. Iet runa par risinājumiem. Tāpēc gribam saņemt arī Jūsu priekšlikumus.

Iedzīvotāja: Bet būvatļauju Jūs vēl neesat saņēmuši?

Pārstāve: Atbilstoši spēkā esošam detālplānojumam šī mūsu iecere ir izstrādāta. Tajā teritorijā Mārupes novada Dome ir paredzējusi, būvēt gan ielu, gan šo tirdzniecības centru.

Iedzīvotājs: To mēs vēl pārbaudīsim, cik tas Jūsu objekts ir atbilstošs un vai atbilst D5 - vietējas nozīmes tirdzniecības centra būvniecībai? Jautāsim zinošiem juristiem, šo jautājumu! Virspusēji skatoties tirdzniecības centrs vai vietējas nozīmes objekts virspusēji skatoties, tas neliekas, ka tas būtu viens un tas pats.

Pārstāve: Mēs arī konsultējamies ar Domi, lai saprastu, ko drīkstam un ko nedrīkstam būvēt šajā zemes gabalā. Mūsu mērķis ir saņemt ierosinājumus šai konkrētai iecerei. Ja jūs sakāt ka var pabīdīt ielu, vai zaļo zonu, vai atvēlēt ielu gājējiem, mēs varam to izskatīt.

Iedzīvotājs: Vienmēr kāds būs pret un katrs centīsies vilks to pasākumu uz savu pusi. Jums izstrādātājiem ir jābūt tiem, kas parāda gala risinājumu, kuram ir jābūt saprātīgam un vislabākajam iespējamam variantam.

Pārstāve: Mēs meklējam šo risinājumu, tāpēc arī gribam ar Jums konsultēties. Te ir svarīgas Jūsu idejas un piekrišana, ko mēs iespēju robežās tad ņemsim vērā.

Iedzīvotājs: Tās iespēju robežas, Jūsu gadījumā ir ļoti lielas. Bet vairāk jautājums ir nevis par attieksmi, tas nebūtu pareizais vārds, bet paziņot, ka esošais asfaltētais ceļš ir nelegāls un tāpēc mums ir vienalga, tas ir nepareizi.

Inženieris: Mēs gribam, lai viss būtu oficiāli, VSIA “Latvijas Valsts ceļi” pateica, ka tas ceļš ir pārbūvēts vai izbūvēts ar melno segumu nesaskaņojot ar viņiem un tādi būvdarbi ir nelikumīgi. Droši varat vērsties pie būvvaldes un noskaidrot vai ir bijusi legāla šī ceļa izbūves iecere?

Iedzīvotājs: Jūsu attieksme joprojām ir tāda it kā Jums būtu pilnīgi vienalga. Jūs plānojat uzbūvēt ar vairāku metru starpību vēl vienu asfaltētu ceļu?

Inženieris: Ir tas, kas dabā ir.

Iedzīvotājs: Dzīvē ir skaists ielas posms, kas starp citu bija saskaņots ar dažām Domes personām. Varat iesūdzēt mani par to tiesā. Bet nepārmēti mums šo lietu. Tas bija labākais, ko varējām izdarīt.

Inženieris: Mēs vienkārši minējām, VSIA "Latvijas Valsts ceļi" pateikuši, ka nav dokumentācijas un, ka tas ceļš šobrīd nav dokumentēts kā ceļa būve.

Iedzīvotājs: Un ko tas maina?

Inženieris: Tas nozīmē, ka nav ceļš, Jūs minējāt, ka tur staigā bērni un brauc mašīnas, pa kuriem viņi staigā? Kādi noteikumi ir izdoti tai būvei?

Iedzīvotājs: Viņi staigā pa normālu asfaltētu ceļu.

Pārstāve: Labi. Šobrīd tas nav galvenais jautājums. Vienkārši mēs esam konsultējušies ar visām institūcijām, lai rastu labāko risinājumu.

Iedzīvotājs: Jūs neesat bijis tur dabā?

Arhitekts: Mēs nevaram projektēt, ņemot vērā, ka ir nesaskaņots objekts.

Iedzīvotājs: Atvainojos, zīmes ir saskaņotas ar Mārupes novada Domi, dzīvojamās zonas zīmes ir saskaņotas ar būvvaldi.

Inženieris: Latvijas valsts teritorijā ceļa zīmes ir jāaskaņo ar VSIA "Latvijas Valsts ceļiem".

Iedzīvotājs: Dokumenti tika saskaņoti ar būvvaldi.

G.Zvejnieks: Būvvalde neskaņo ceļa zīmes. Cita organizācija skaņo zīmes.

Pārstāve: Tā šobrīd nav lietas būtība. Mēs konsultējamies ar visām institūcijām, lai saņemtu labākos risinājumus. Un pēc tam, mēs atkāpāmies no sākotnējās ieceres, mēs izstrādājam šo variantu. Šobrīd ir situācija tāda. Jāskatās varbūt mēs varam paplašināt ielu un izbūvēt gājēju celiņu?

G.Zvejnieks: Gājēju celiņu obligāti vajadzēts izbūvēt.

Inženieris: Ja būvvalde ņem vērā iedzīvotāju komentārus un veic atkāpi no apstādījumu intensitātes nodalījuma zonai, kas atdala brauktuvi no stāvlaukuma, tad šajā apstādījumu joslā mēs varam izveidot skaistu gājēju celiņu, kas aiziet līdz Ziediņu ielai un tādā veidā šo jautājumu atrisinātu. Šobrīd plāns ir izveidots pēc nosacījumiem, kas ir saņemti. Varbūt jāatsakās no kādiem kokiem vai kādiem apstādījumiem, veidojot nodalījuma zonu, lai nodrošinātu drošu iešanu gājējiem. Jebkurā gadījumā pat ja tur nebūs gājēju celiņš VSIA "Latvijas Valsts ceļi" un pašvaldības ceļu inženieri uzstāda ātruma vaļņus un atļaujas par zīmju 20km zonas esamību. Tehniski gājējiem uz brauktuves vienmēr būs priekšroka. Tās zīmes ir, lai atrisinātu to situāciju. Neviens neļaus pieklūt šai ēkai bez gājējiem paredzētiem ceļiem.

Iedzīvotājs: Gājēju celiņi būs, bet šobrīd nav iezīmēti?

Inženieris: Šobrīd virzienā uz Ziediņu ielu ir kaimiņu zemes gabals un pa vidu ir apstādījumu josla. Tas jāņem Mārupes novada būvvaldei. Vietas gājēju celiņam nav. Ja tiek rasts kompromiss un sašaurina zaļo zonu vai samazina to daļu, tad iespējams izbūvēt gājēju ceļu.

Iedzīvotājs: Kurā brīdī būvvalde saka gājēju ietvei "Nē"?

Inženieris: Kāpēc gājēju ietvei "Nē", te var būt dažādi risinājumi var ierobežot ātrumu uz 10 km stundā, tajā posmā kur gājējiem ir priekšroka, var salikt ātruma vaļņus, uzkrāsot joslas gājējiem. Tas viss kopā ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" ir risināms jautājums.

Pārstāve: Jā arī tā, tad apstādījumu josla starp stāvlaukumu un brauktuvi palielina iedzīvotāju drošību.

Inženieris: Vai iespējams būvēt Ziediņu ielas turpinājumu gājēju celiņu kreisā pusē? Kāpēc jābūvē svešā zemē? Viņi atnāk uz stāvlaukumu, tur ir priekšroka gājējiem, tad aiziet uz tirdzniecības centru un tālāk iziet uz kopējā gājēju celiņa tīklu.

Iedzīvotājs: Vai varat parādīt kartē kā tas izskatīsies?

Inženieris kartē rāda gājēju kustību.

Iedzīvotājs: Vai zināt kur notiek satiksmes negadījumi? Tieši stāvlaukumos. Tā ir Latvijas statistika un Jūs piedāvājat, ka gājēji ies pa stāvlaukumu? Cik daudz automašīnas brauc atmuguriski, tad vēl daudz bērns staigā? Jā - gājējiem ir priekšroka, bet tas nenožīmē, ka nesabrauks kādu.

Pārstāve: Varbūt Jums ir priekšlikums, kur Jūs redzat gājēju celiņu?

Iedzīvotājs: Jūs dodat priekšlikumus. Jūs izstrādājat ieceri. Dodiet risinājumu mums, kas ir droši, nevis tādus, kur gājēju ceļš ved cauri stāvlaukumam.

Pārstāvis: Cilvēki atbrauc un viņi taču arī iet caur stāvlaukumu?

Iedzīvotājs: Jā iet, bet Jūs gribat, lai ietu ne tikai pircēji, bet arī iedzīvotāji caur stāvlaukumam?

Inženieris: Tas ir šī brīža variants. Var izveidot apkārt stāvlaukumam gājēju celiņus. To ir iespējams izdarīt kreisajā pusē, neskarot labo pusi, nodrošinot drošu satiksmi. No gājēju celiņa nonākt uz gājēju celiņa, tad uz tirdzniecības centru un tad uz kopējiem gājēju celiņiem. Pa stāvlaukumu speciāli nevienam iedzīvotājam neliksim iet. Šķiet normāli risinājumi. Ļoti labs risinājums, kas šobrīd sapulces laikā radās pa kreiso pusi un Ziediņu ielu nodrošinot pilnīgi drošu gājēju kustību.

Iedzīvotājs: Caur stāvlaukumu Jūs rādījāt? Vai nevar atrast risinājumu gar labo pusi?

Inženieris kartē rāda kustību.

Inženieris: Neviens solis stāvlaukumā netiks sperts.

Iedzīvotāja: Gājēji tādā gadījumā pārvietosies pa gājēju pāreju?

Iedzīvotājs: Gājēju pāreja nav ne vizualizācijā, ne plānā?

Inženieris: Gājēju pāreja tiks precizēta atbilstoši VSIA “Latvijas Valsts ceļi” nosacījumiem, izveidota platāka, aprīkota ar ceļa zīmēm. Tas krustojums tāpat tiks risināts. Iespējams tur parādīsies papildus joslas, to risinās VSIA “Latvijas Valsts ceļi”. Skices līmenī viņi šo ceļu ir izskatījuši un iebildumu nav. Tālāk mēs strādāsim pie detalizācijas. Tiks risināts gājēju jautājums, satiksmes jautājums, atļautie, neatļautie pagriezieni un arī

visi krustojumi. Tas viss tiks skaņots gan ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi", gan ar pašvaldības ceļa inženieriem. Mēs saņemsim tehniskos noteikumus un neko paši neizdomāsim.

Iedzīvotājs: Vai ir iespējams izstrādāt tādu projektu, ka būtu 100% priekšstats, nevis tagad stāstīt, bet uzzīmēt kā tas dabā būs? Un tad vēlreiz nodot iedzīvotājiem uz balsošanu, jo šobrīd tas ir tikai runas līmenī. Varbūt tur, varbūt tur... neredzam ne kur būs gājēju pāreja, ne kur būs ietves.

Pārstāve: Izstrādātu būvprojektu likums neparedz nodot iedzīvotājiem publiskai apspriešanai, tāpēc mēs gribam saņemt Jūsu ierosinājumus, Dome viņus piefiksēs un sniegs mums tehniskos noteikumus vai nosacījumus izsniedzot būvatļauju. Mēs būsim spiesti ņemt to vērā, izstrādājot būvprojektu. Būvprojektā vairākās stadijās apspriešana nav paredzēta. Ja mēs to iecerī būvētu Jūsu zemē tad mēs skaņotu ar Jums. Jūs negribējāt, lai tas būtu Jūsu zemē.

Iedzīvotājs: Jā - man nebija pieņemams Jūsu piedāvātais risinājums, bet arī šis variants vēl vairāk man un apkārtējiem iedzīvotājiem nav pieņemams.

Iedzīvotājs: Nepārprotiet mani, es neesmu pret attīstību, būvniecību, tirdzniecību vai veikaliem. Domāju, ka būtu jauki ja būtu šāds veikals, bet ir vajadzīgi risinājumi izbrauktuvei, jo ir bažas, ka tas būs otrs Kantora ielas un Lielās ielas krustojums, kur beigu beigās "šķilsies" mašīnas un tad Jūs stāstīsiet, ka neko nevarat izdarīt, ka VSIA "Latvijas Valsts ceļi", Mārupes Dome arī neko nevar izdarīt. Tur būs avārijas.

Iedzīvotājs: Pagāja septiņi gadi, kopš es pacēlu šo jautājumu par Lielo ielu, ka mašīnas tur avarēja ar regularitāti reizi mēnesi. Avārijas bija smagas. Visi plātīja rokas, mēģināja uzlikt un uzkrāsot līnijas, lika visādus risinājumus, "Stop" zīmes. Avārijas varbūt ir mazinājušas. Pēc astoņiem gadiem beidzot ir projekts, ka tur plānots luksofors. Problēma ir tajā, ka iela ir ļoti noslogota. Un te būs tieši tas pats. Kur ir risinājums novērst, preventīvi, ka ir paredzams Lielās ielas liktenis?

Pārstāve: Par Lielo ielu cik zināms Jūs teicāt, ka Domei ir plāns realizēt projektu un tas jautājums būs atrisināts.

Iedzīvotājs: Kādas mācības Jūs šeit esat guvuši?

Iedzīvotājs: Atliek stāvēt divām mašīnām, gaidīt izbraukšanas caurumu, kad no vienas vai otras puses būs iespēja izbraukt uz Kantora ielu. Abām pretējām mašīnām izbraucot ir avārija. Lieku galvu ķīlā. Šobrīd ir bijušas avārijas, kad mašīnas iebrauc aizmugurē viena otrai uz gājēju pārejas. Strauji sabremzē pie gājēju pārejas. Citas avārijas nav bijušas. Vai Jūs varat nodrošināt to, ka mēs pēc pieciem gadiem, kad satiksimies, projekts strādās un tur nebūs smagas avārijas?

Pārstāvis: Mēs jau nevaram galvot, ka tur nebūs avārijas.

Iedzīvotājs: Nevajag galvot, bet vajag risinājumus, lai tā nenotiku. Šodien tāpēc esam šeit, lai Jūs piedāvātu risinājumus, lai nebūtu šīs smagās avārijas. Šobrīd neredzu nevienu risinājumu. Tad kad izdos tehniskos noteikumus un projekts tiks apstiprināts, tad jau būs par vēlu. Varēsim skatīties tad kā pēc 5 gadiem notiek avārijas.

Inženieris: Kantora iela visā platumā ir VSIA "Latvijas Valsts ceļi" īpašums. Viņi norādīs kāds tur būs krustojums. Mēs sapulcē to neizvērtēsim un neizlemsim. Viņi izvērtēs ceļa posmu, ko atļaus būvēt un kādas būs viņu noteiktās prasības. Ieteiktu rakstīt vēstules VSIA "Latvijas Valsts ceļi".

Iedzīvotājs: Mums nebūs nekādas teikšanas?

Inženieris: Šajā gadījumā nē. Tas ir valsts īpašums. Viņi izdod nosacījumus. Vai tur būs luksofors, vai kāda papildus josla to noteiks VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.

Iedzīvotājs: Luksoforu var pieprasīt, tajā gadījumā, ja ir kāds pamatojums.

Iedzīvotājs: Luksofors tur nebūs nekad. Par papildus joslu, kāpēc bija problēmas ar Lielo ielu un Kantora ielu, jo divas mašīnas nostājas blakus un viena otru neredz. Labā puse neredz, kas notiek kreisā pusē un pretēji. Sāk braukt un sadursme. Tāpēc tur divas joslas likt ir slikti, bīstami un pilnīgi nepareizi.

Pārstāve: Tur ir koki un izveidot otru joslu nav iespējams.

Inženieris: Nav divām mašīnām izbraukšanas vieta paredzēta. To var noteikt VSIA “Latvijas Valsts ceļi” virzībā uz labo vai kreiso pusi būs pagrieziens. Ja būs ceļa paplašinājums, tiklīdz ir trīs joslas ir jāveido gājēju pārejas un šī iela ir ļoti noslogota. VSIA “Latvijas Valsts ceļi” negrib “nolikt” ielu ar luksoforiem, jo luksofors veido vēl lielākus sastrēgumus, diemžēl.

Pārstāve: Sākumā bija ideja, ka satiksmes atslogošanai Lambertu ielu turpinās līdz Kāpu ielai un tur varētu brauks gan mūsu klienti, gan daži kas tur dzīvo. Šobrīd tāds risinājums nav iespējams.

Iedzīvotājs: Vai šis risinājums pilnīgi nekādi nav iespējams?

Pārstāve: Kā mēs varam to izbūvēt, ja iedzīvotāji tam nepiekrīt? Ir atsevišķi iedzīvotāji, kas nepiekrīt. Kopā septiņi īpašumi. Bijām sagatavojušas vienošanos ar šiem iedzīvotājiem. Bijām saskaņojuši ar Domi, bet cilvēki nepiekrīt un mēs nevaram realizēt ieceri. Tur bija arī gājēju celiņš paredzēts, apgaismojums arī bija paredzēts.

Pārstāvis: Tas posms tālāk ir grants segums, tur būtu smuki asfaltēta iela.

Inženieris: Ielas izbūvi sarkanās līnijās var ierosināt izbūvēt tikai pašvaldība. Iedzīvotājiem jāgriežas pašvaldībā ar ierosinājumu savienot šīs te ielas. To var izdarīt tikai pašvaldība, pirms tam paredzot naudu pašvaldības budžetā. Atsavināt zemes no iedzīvotājiem, lai izbūvētu ceļu.

Iedzīvotājs: Piefiksējiet protokolā, ka vēlamies -izsakām šādu vēlmi un piefiksējiet, ka “Rimi” ir gatavi par saviem līdzekļiem izbūvēt ielu un ka nav vajadzīgi Domes līdzekļi.

Pārstāve: Tieši tā, ja iedzīvotāji piekrīt.

G.Zvejnieks: Tas nav tik vienkāršs process.

Būvvaldes vadītāja: Kā Rimi var izbūvēt ceļu svešā īpašumā, ja īpašnieki neskaņo ieceri.

Iedzīvotājs: Lai atsavina zemesgabalus piespiedu kārtā.

Inženieris: To var izdarīt tikai pašvaldība ar viņiem domātu zemes gabalu-sarkano līniju koridorā.

Pārstāve: Domei nav plānā tāda attīstība?

Iedzīvotājs: Kāpēc nav?

G.Zvejnieks: Tas jālemj, pirms budžeta pieņemšanas.

Iedzīvotājs: Rimi par to maksās, nauda nav problēma.

Pārstāve: Nē tā tas nav. Mēs netaisāmies atsavināt īpašumus. Mēs varētu izbūvēt ceļu, bet ne jau atsavināt īpašumus.

Iedzīvotāja: Cik tur ir īpašnieku?

Pārstāvis: Taisījām līgumu ar trīspadsmit īpašniekiem, izdalītu ārā ceļa gabalu, mēriņi samērītu to un nodot pēc izbūves to pašvaldībai.

Pārstāve: Mums būtu jānoslēdz vienošanās ar visiem šiem īpašniekiem. Tas nav tik vienkārši, tur ir trīspadsmit īpašumi. Divi nepiekrīt, mums nav variantu. Vienošanās līgumi jau bija sagatavoti. Telefoniski ar visiem iedzīvotājiem gribējām vienoties un saprast vai viņi ir ar mieru. Pārsvārā visi piekrita, bet divi nepiekrita. Sanāk, ka jēga tālāk virzīt ieceri un parakstīt līgumus, ja atsevišķi īpašnieki nepiekrīt.

Iedzīvotājs: Protams, ka var.

Pārstāve: Nemaldiniet pārējos, jo Jūs pats bijāt "Pret".

Iedzīvotājs: Es biju "Pret", jo Jūs (atkārtošos) iezīmējāt lielāko ceļa daļu manā teritorijā, ar mani to nesaskaņojot.

Pārstāve: Mēs tikai un vienīgi zīmējām ceļu sarkanajās līnijās.

Iedzīvotājs: Protams, ka sarkanajās līnijās, bet 70% pa manu zemi, lai Jūs varētu paplašinātu stāvvietu.

Arhitekts: Jūs jau varējāt to teikt. Jūs sakāt, ka vajag dialogu un risinājumu, tai pašā laikā pasakat "Nē" un nekādu dialogu nav iespējams ar Jums izveidot. Jūs vienkārši nesakāt, kur ir problēma, kas Jums nepatīk.

Pārstāve: Jūs gribējāt pārdot mums savu zemes gabalu, bet mēs neesam gatavi viņu atpirkt.

Inženieris: Komentārs, nu ja jau sapulce ir šāda un cilvēki vēlas plašus gājēju ceļus, trošu ceļus un visu pārējo, varbūt sarkanajās līnijās īpašnieks var noziedot to zemes gabalu. Mēs izbūvēsim ceļu tajā īpašumā.

Pārstāve: Mēs negribam, lai ziedo, mēs gribam vienoties.

Inženieris: Lai ļauj būvēt pirmo skici, tur visi ceļi un gājēju ceļi tiks atrisināti.

Pārstāve: Ja šis īpašnieks piekristu, ir vēl divi īpašnieki, kas nepiekrīt.

Iedzīvotājs: Sākotnēji teicu, ka piekristu tikai, tāpēc, lai ceļš ietu pa otru pusi un aizietu uz Vārpu ielu. Tas bija mans sākotnējais risinājums.

Pārstāve: Mēs varam viņu laist pa otru pusi, tā jau nav problēma. Jūs uz mūsu e-pastu par šo variantu pateicāt kategorisku "Nē".

Iedzīvotājs: Bet protams, jo Jūs man atsūtījāt līgumu, kur viss iezīmēts pa manu pusi. Paldies Jums!

Pārstāve: Nav viss pa Jūsu pusi, ir sarkanajās līnijās.

Iedzīvotājs: Ir sarkanajās līnijās, bet lielākā daļa tomēr pa manu pusi.

Pārstāve: Ja sarkano līniju lielākā daļa ir Jūsu zemē, tad tā tas arī ir.

Iedzīvotājs: Jūs to tā iezīmējāt, man pat nepajautājot.

Inženieris: Tā tika iezīmēts, jo labajā pusē ir gājēju celiņš, kas savieno Ziediņu ielu ar Mārupes esošo gājēju ceļu tīklu.

Iedzīvotājs: Kāpēc ne otrā pusē?

Inženieris: Cilvēkam jāpāriet Ziediņu iela, jāaiziet līdz Kantora ielai un tad jāiet atpakaļ līdz pārejai.

Iedzīvotājs: Tas ir no kuras puses ejot? Ja mēs ietu no autobusa pieturas puses, tad mēs skatītos tieši pretēji un tad varētu uzreiz pāriet ielu. Nevajag rādīt, ka gājēji iet tikai no tās puses.

Inženieris: Tad brauktuve būtu tuvāk Jūsu īpašumam. Tas taču ir vēl sliktāk.

Iedzīvotājs: Tas ir tikai minējums.

Inženieris: Ja pārliet trotuāru otrā pusē, tad tajā pusē kur šobrīd ir gājēju ietve būtu brauktuve.

Pārstāve: Mēs tieši šo risinājumu, kur ceļš iet gar Jūsu pusi, sūtījām Jums e-pastā, bet Jūs pateicāt kategorisku “Nē”.

Pārstāvis: Augstspriegumu līnijai gar šo pusi.

Iedzīvotājs: Es atceros.

Pārstāvis: Jūs teicāt, ka neesam Jums neko sūtījuši.

Iedzīvotājs: Nē. Jūs sūtījāt, bet tur atkal lielākā daļa bija iezīmēta pa manu daļu.

Pārstāvis: Pēc tam izejot no visa tā.

Pārstāve: Arī šajā variantā viss ir sarkano līniju robežās.

Iedzīvotājs: Es neapstrīdu, ka ir kaut kas ārpus tā, ir viss sarkanajās līnijās, bet sarkanā līnija iet pa vidu un ceļu vajadzētu simetriski iezīmēt. Šeit tas tā nav. Te lielākā daļa ir manā pusē iezīmēta. Atliekam šo jautājumu, jo mums būtu jātiek galā arī pārējiem. Jūs sakāt diviem, kas nav piekrituši risinājumam. Es nesaku “Nē”. Kategorisks “Nē” piekritīšu, tikai tad ja būs visiem pieņemams risinājums.

Pārstāve: Kuru ieceri varam realizēt? Šobrīd esam būvvaldē iesnieguši ieceri, kas ir jau ar pārbīdīto ceļu. Rēķinoties ar to, ka visi iedzīvotāji nav piekrituši pirmajai iecerei. Ja iedzīvotāji piekritīs vai mums atkal būs jāiesniedz jauna iecere?

G.Zvejnieks: Jums nebūs jāsniedz jauna iecere. Jūs varēsiet koriģēt šo pašu.

Arhitekts: Revīziju iesniedzot.

Inženieris: Jāsaņem komentāri un jāpiefiksē, ko iedzīvotāji vēlas.

Pārstāve: Bet iedzīvotāji nevar pateikt, lai saskaņojam ar tiem iedzīvotājiem, kas nepiekrīt.

Iedzīvotājs: Tāpēc, ka Jūs neko viņiem neesat piedāvājuši. Es nevaru pateikt no savas puses Jums tur būs asfaltēts ceļš ar tūjām vai ar soliņiem.

Pārstāvis: Es ar viņiem runāju, man bija telefona saruna.

Iedzīvotājs: Jā, bet ko Jūs piedāvājat?

Pārstāvis: Piedāvājam, ka būs smuka asfaltēta iela. Iedzīvotājs pateica, ka viņš negrib sev vēl trešo ielu riņķī. Un vēl viens tālākais īpašnieks arī pateica “Nē”.

Iedzīvotājs: Tas noteikti bija pirms kāda laika. Vārpu iela 44 arī piekrita, kad es izskaidroju kā ceļš ies.

Pārstāvis: Žēl, ka tas cilvēks šodien nepiedalās sanāksmē.

Iedzīvotājs rāda kartē, kā jābrauc.

Pārstāvis: Nosūtīju pēdējo variantu, kam Jūs nepiekritāt arī Jūsu kaimiņam.

Iedzīvotājs: Viņš nepiekrita pirmajam risinājumam.

Pārstāvis: Nē, bija nosūtīts arī šis risinājums.

Iedzīvotājs: Tā ir kāda komunikācijas kļūda.

Pārstāve: Mēs "vingrojām", lai iedzīvotājiem patiku. Nepatika visiem. Tāda ir dzīve.

Inženieris: Vēl viens komentārs. Jūs redzat būvniecības ieceri, lai nodrošinātu iedzīvotājiem un gājēju satiksmei drošu kustību. Tālāk šo turpinājumu vēlamies redzēt ar gājēju celiņiem un ar apgaismojumu un visiem tīkliem. Iedzīvotāji var vērsties pie pašvaldības, lai pašvaldība šo jautājumu risina izbūvē ceļu un iegūst šo zemi īpašumā.

Iedzīvotāja: Mēs ļoti labi zinām, cik ātrā tempā šie risinājumi caur pašvaldību top.

Iedzīvotājs: Atvainojos, netērēsim laiku tam, kam nav jēgas. Mēs zinām, ko nozīmē šī te mūsu "nelegālā" iela. Ja mēs būtu gājuši oficiālo ceļu un būtu izbūvējuši to visu par Mārupes Domes līdzekļiem, tad tas tiktu izbūvēts tikai vēl pēc kādiem divdesmit gadiem. Domei ir citas prioritātes. Ja mēs nāksim un teiksim izbūvējiet šo ceļu līdz Vārpu ielai, tas labākā gadījumā būs pēc divdesmit gadiem. Kanalizāciju mums solīja jau no 2002.gada.

Iedzīvotājs: Jau 2009.gadā vajadzēja strādāt kanalizācijas sistēmai.

Iedzīvotājs: Jā, to pieslēdza šogad. Pagāja četrpadsmit gadi. Nevajag iedzīvotājus maldināt ar to, ka jāgriežas pašvaldībā, ka pašvaldība izbūvēs ceļu. Neviens to neizbūvēs tuvākā laikā, ja nebūs privāti līdzekļi no attīstītāju puses.

Iedzīvotājs: Šis būtu īstais brīdis celt to gaisā.

Iedzīvotājs: To vai attīstītājs un Dome uz pusēm izbūvētu, tas jau būtu Jūsu jautājums.

Pārstāve: Mēs jau tikai savās robežās varam izbūvēt to ceļu, es jau vienreiz to teicu.

Iedzīvotājs: Mēs saskaitījām, ka kopā ir septiņi īpašnieki. Vai varēt uztaisīt ielu, kad ir izbūvēta gandrīz visa izņemot diviem šiem īpašniekiem, kas nepiekrīt, atstātu tur zaļu laukumu. Tas būs aptuveni nedēļa jautājums un viņi piekrīstu.

Pārstāve: Mums neviens būvprojektu neakceptēs, ja nebūs visu īpašnieku piekrišana.

Iedzīvotājs: Bet sarkanajās līnijās jau var izbūvēt?

Pārstāve: Mēs jau tā arī darījām, vēlējāmies izbūvēt sarkanajās līnijās viņu zemē, bet viņi nepiekrita.

Inženieris: Būs brauktuve, divas joslas.

Iedzīvotājs: Jūs teicāt, ka pastāv iespēja kāds šaurais ielas risinājums?

Inženieris: Jā, tas ir paredzēts konkrētai satiksmes intensitāte. Jūs piedāvājat savienot lielas ielas, kur brauks pieci simti mašīnas dienā un viņas brauks pa četrpadsmit metru platu brauktuvi? Mēs runājam par satiksmes drošību šobrīd, kur nav iespējams izbūvēt gājēju trotuāru, uzlikt apgaismojumu, jo tā zona ir pārāk šaura. Priekš tā ir paredzētas pilsētas sarkanās līnijas, kuras ir divpadsmit metru platas. Tur ir paredzēts izbūvēt normālu ielu,

normālu celiņu un infrastruktūru. Ja puse no tā ir gājējiem nepieejama un ir tikai seši metri, kur jāierīko brauktuve, apgaismojums, inženiertīkli, gājēju un pārējais, tad tas nav izdarāms.

Iedzīvotājs: Jūs teicāt, ka tas ir izdarāms.

Inženieris: Ir izdarāms, bet pie noteiktas satiksmes intensitātes. Četri ar pus metri plats ceļš var būt mašīnām, līdz piecdesmit transporta līdzekļiem diennaktī. Kā piebraucamais ceļš līdz savam īpašumam, bet ne piebraucamais ceļš uz tirdzniecības centru.

Iedzīvotājs: Ja Jūs nāktu ar tādu priekšlikumu, pie tiem kas nepiekrīt, ka šeit tik un tā būs iela. Un mēģinātu pārliecināt, ka viņiem paliks bardaks ar nezālēm, granti un šķembām un neatkarīgi no tā Jūs tik un tā izbūvēsiet ceļu.

Pārstāve: Mēs esam godīga kompānija. Cilvēkiem nevaram pateikt, ka tik un tā būs iela un būvprojekts tiks realizēts.

Iedzīvotājs: Nākt pretī ar to, ka uzliksiet gaismas, izbūvēsiet gājēju trotuāru un soliņus. Vai otrs variants taisīt šauru ielas variantu un ar īpašniekiem neko neskaņojam.

Iedzīvotājs: Šis bija tas variants, ko saņēmām e-pastā kā bijām plānojuši šo savienojumu Kantora ielai ar Vārpu ielu. Varam paskaitīt cik īpašumi tiek skarti. Šī mala, galējie un šeit.

Inženieris: Četri, divi un viens.

Pārstāve: Iela jau ir līdz pašam galam, jāpievienojas līdz galam un arī ar šiem cilvēkiem mums ir jāskaņo.

Iedzīvotājs: Vārpu ielas otrā pusē?

Pārstāve: Jā, protams.

Iedzīvotājs: Tur jau tās robežas nav atdalītas ar ielu.

Pārstāve: Kā Jūs domājat vai tur varam uztaisīt lēcieni, no Lambertu ielas uz Vārpu ielu? Mēs visu apzinājām, tas nav nekāds joks. Mēs ļoti ilgi pie tā strādājām un daudz laika pazaudējām. Un tas viss bija neveiksmīgi.

Iedzīvotājs: Padsmiņi īpašumi.

Pārstāve: Tieši tāpēc mēs tagad virzām, šo te ieceri, ko šobrīd Jums prezentējam, jo tas ir vienīgais risinājums, ko mēs saskatām un ar kuru mēs tiešām varam virzīties uz priekšu.

Iedzīvotājs: Šis ir tas, ko Jūs sūtījāt uz e-pastu?

Pārstāve: Jā, bet tā iela tagad ir iezīmēta pa šo pusi. Diemžēl šis nav Jūsu vai mūsu sapņu variants.

Mēs nevaram viņu realizēt. Tāpēc mums ir jāiet uz priekšu ar kādu citu reālu variantu.

G.Zvejnieks: Tas jau būtu ideāls variants.

Iedzīvotājs: Nezinu cik reālāks ir šis variants, ko Jūs tagad prezentējat.

Pārstāvis: Mēs mēģinājām arī šo variantu, bet tas arī negāja cauri.

Iedzīvotājs: Tad šobrīd esam strupceļā.

Pārstāve: Mēs sagaidīsim Jūsu ierosinājumus un mēģināsim viņus iestrādāt šajā projektā.

Pārstāvis: Būvvalde izvērtēs priekšlikumus un skatīsies.

Pārstāve: Varbūt ir vēl kādi jautājumi? Komentāri?

G.Zvejnieks: Ja šis risinājums apmierina, tad vienalga jākomunicē ar iedzīvotājiem.

Pārstāvis: Es uzreiz saku, šis kaimiņš atteicās un arī šis atteicās. Viņam pietiek, ka šobrīd iela ir no divām pusēm, nevajag no trīs pusēm ielu. Un otrs arī pirms mēs aicinājām viņus pie sevis pateicis, ka nepiekrīt.

Pārstāve: Mēs šo variantu nosūtījām izskatīšanai.

Iedzīvotājs: Tāpat kā man tika atsūtīts.

G.Zvejnieks: Pirmā reakcija vienmēr tāda var būt.

Iedzīvotājs: Kas vajadzīgs no Mārupes novada Dome, lai virzītu šādu risinājumu? Kāpēc Mārupes novada Dome nevar būt pirmais Pierīgas novads, kas pievērs uzmanību iedzīvotāju labklājībai, drošībai, attīstībai, nevis taisa kaut kādu “fufeli”.

Iedzīvotājs: Kāpēc Mārupes novada Dome uzstāj uz šādu risinājumu?

Pārstāve: Arī šis risinājums var tik modificēt, tikai sarkano līniju robežās.

Iedzīvotājs: Darām tā! Kas vajadzīgs?

Pārstāve: Jūs dabūsi to iedzīvotāju saskaņojumus, ja kuri ir “PRET”?

Iedzīvotājs: Jautājums ir vai Domei ir līdzekļi un instrumenti ar kuriem šo projektu novadīt tā, lai viņš būtu- sakarīgs, saprātīgs, gudri attīstīts?

G.Zvejnieks: Tur ir juridiski lielas problēmas, tas nav tik vienkārši. Vai to Dome gribēs darīt?

Iedzīvotājs: Kaut vai sarežģīti. Dariet to!

G.Zvejnieks: Pirmkārt, tad šis ceļš jāatdala nost ar atsevišķu kadastra numuru un tikai tad var kaut, ko darīt tālāk.

Pārstāve: Pēc ceļa izbūves mēs to visu bijām gatavi darīt, lai nodotu Domei ceļu. Mēs bijām gatavi nodalīt to kā atsevišķu zemes vienību.

G.Zvejnieks: Ar ko Jūs runājat?

Būvvaldes vadītāja: Tas ir cits process.

G.Zvejnieks: Tas nav ar būvvaldi saistīts process.

Pārstāve: Tas ja mēs saņemam saskaņojumu, nenozīmē ka mēs varam to turpināt.

Iedzīvotājs: Minējāt, ka tas ir cits process, kāpēc nevar iet to procesu un izveidot labu projektu?

Pārstāve: Domei ir tie paši līdzekļi-atpirkt šos zemesgabalus vai noslēgt līgumus, ja īpašnieki piekrīt. Ja viņi nepiekrīt mums, nezina vai viņi piekritīs Domei? Nezina vai Dome ir gatava atpirkt šos īpašumus?

G.Zvejnieks: Domāju, ka nē.

Iedzīvotājs: Neiet runa par atpirkšanu. Arī es sava zemesgabala sarkanajās robežās, ja tur ietu ielas daļa, nodotu Domei, bet es jau uzrakstīju jau sen papīru Domei, ka esmu ar mieru nodot to ceļa posmu, lai tikai uztur un iztīra sniegu. Nevienu reizi sniegš tur nav tīrīts.

Pārstāve: To mēs nevarēsim komentēt.

Iedzīvotājs: Jūs esat liels uzņēmums, kas nāk iekšā ar investīcijām, ar attīstību un neesat vienīgais veikals Mārupē.

Pārstāvis: Šīs jau bija tās investīcijas, ko bijām gatavi ieguldīt.

Iedzīvotājs: Uzrunājiēt Domes pārstāvjus, sakiet ka iedzīvotāji ir gudri un Jums to prasa, lai Dome izbūvē ceļu.

Būvvaldes vadītāja: Iedzīvotājiem bija iespēja attīstīt ceļu, saskaņojot projektu.

Iedzīvotājs: Jūs sakāt: “Iedzīvotājiem bija iespēja.” Jūs virzāt mūs uz to, lai mēs piekristu un beigās nekā. Kāda iespēja?

Pārstāve: Mēs piedāvājam izstrādātu projektu.

Inženieris: Izstrādājiēt projektu uz pašvaldības izstrādātājiem noteikumiem un izbūvējiēt to ielu piešķiriet savu zemi sarkanajā līnijā un saskaņojotiet projektu.

Iedzīvotājs: Burvīgi. Pat ja kāds nepiekrīt ir jābūt instrumentiem, kā to izdarīt.

Pārstāve: Kā cita privātīpašumā var būvēt?

Iedzīvotājs: Tātad nav vispār nekādi varianti?

Pārstāve: Nē nav.

Inženieris: Vienīgi tad, ja pašvaldība ierosina šī ceļa būvniecību. Tas ir vienīgais veids, kā to var izbūvēt sarkanajās līnijās.

Iedzīvotājs: Jūs sakāt, ka nav iespējams un tad pati pašvaldība dariet?

Inženieris: Jums tās sarkanās līnijas jau divdesmit gadus stāv.

Pārstāve: Mēs kā “Rimi” nevaram to izdarīt.

Iedzīvotājs: Uzrunājiēt pašvaldību. Ierosiniet pašvaldībai būvēt to ceļu.

G.Zvejnieks: Tas nav tik vienkārši.

Iedzīvotājs: Protams, ka nav tik vienkārši, bet kas to darīs?

G.Zvejnieks: Pirmkārt jāparedz budžetā līdzekļi.

Iedzīvotājs: Katram paredzēs pa tūkstotim?

G.Zvejnieks: Tur jāiemēra zemes.

Iedzīvotājs: Iemērīs, atzīmēs, beigās nospiež “ENTER”. Jāsāk darīt.

Būvvaldes vadītāja: To nelemj būvvalde.

G.Zvejnieks: To nelemj būvvalde.

Iedzīvotājs: Jūs esat pašvaldības pārstāvji.

G.Zvejnieks: Ne ar šādām konkrētām funkcijām.

Iedzīvotājs: Kā reiz par tām mēs šobrīd diskutējam.

G.Zvejnieks: Mazliet novirzījāties no tēmas.

Pārstāve: Man liekas, ka mēs savu viedokli esam pateikuši, savu situāciju izskaidrojuši. Mēs varam saņemt Jūsu ierosinājumus, mainīt nedaudz trasi un izskatīt iespēju par gājēju ceļu. Tas ir uzklausīts, bet nevaram piespiest privātpašniekiem ļaut mums būvēt viņu zemē.

Iedzīvotājs: Var, bet tikai grūtākā procesā.

Iedzīvotājs: Nevis piespiest, bet uzrunāt pašvaldību, lai viņi ierosina ceļa izbūvi.

Inženieris: Tas ir apmēram divi trīs gadi, kamēr dokumentācija tiks izstrādāta.

Pārstāve: Vai mums ir vēl kādi jautājumi par, ko diskutēt?

Iedzīvotājs: Kad mēs varēsim ieraudzīt to nākotnes vīziju? Kāda viņa varētu būt?

Pārstāve: Šobrīd ir iecere. Mēs turpināsim projektēt, ņemot vērā iedzīvotāju ierosinājumus.

G.Zvejnieks: Priekšlikumus Jūs varat iesniegt līdz 15.aprīlim.

Pārstāve: Visa būvniecības dokumentācija ir būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk tekstā BIS), jebkuram gan tā nav pieejama.

Iedzīvotājs: Iesniedzu Jums ierosinājumu, ieteikumu un jautājumu, lai savienotos ar Ziediņu ielu. Kurā brīdī es uzzināšu kā tās tiks savienotas?

Pārstāve: Droši vien kāda revīzija būs BIS.

Arhitekts: Jums jāskatās ko būvvalde apkopos būvatļaujā. Kādas būs prasības.

Arhitekts: Iecere neparedz otreizēju apspriešanu. Būvvalde var paprasīt mums skatīt kādu starpstadiju. Ģenerālpāplānu parādīt pirms skatīšanas. Vairāk atkārtotas publiskās apspriešanas netiks rīkotas. Ja visi priekšlikumi ir apkopoti, kāda vēl apspriešana? Mēs visu ņemsim vērā.

Iedzīvotājs: Pagaidām uz doto brīdi mēs nevaram zināt, kas ir tie priekšlikumi, kurus Jūs ņemsiet vērā?

Arhitekts: Mums jāzina visi komentāri.

G.Zvejnieks: Mums pārskatā jāapkopo komentāri, priekšlikumi viena mēneša laikā.

Inženieris: Protokolā informācija būs, ko būvvalde apkopos. Būs pievienota pie būvatļaujas.

Iedzīvotājs: Man jāpārbauda vai tur ir pierakstīts viss?

Iedzīvotāja: Mums ir tiesības līdz 15.aprīlim rakstiskā veidā iesniegt visus ierosinājumus.

G.Zvejnieks: Jūs varat arī aizpildīt anketas.

Pārstāve: Šobrīd arī mutiski izteiktais tiek pierakstīts.

G.Zvejnieks: Viss tiek protokolēts.

Iedzīvotājs: Protokolā fiksētais ir saistošs?

Iedzīvotājs: Ja iedzīvotāji ir nobalsojuši, ka vajag gājēju pāreju izbūvēt, bet VSIA “Latvijas Valsts ceļi” pasaka, ka nevajag?

Pārstāve: Mums ir jāņem vērā VSIA “Latvijas Valsts ceļi” tehniskie noteikumi, jo būvprojekts ir jāaskaņo ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.

Inženieris: Jūs pareizi stāstījāt, publiskās apspriešanas mērķis ir saņemt un uzklaust argumentētus viedokļus. Visās publiskās apspriešanās ir “patīk”, “nepatīk”. Šos te viedokļus izvērtē būvvalde un pēc tam izsniedza būvatļauju. Ja jūs lūgsiet trošuāru, varbūt tur būs cits risinājums, bet satiksme gājējiem tiks risināta, jo gājēji ir arī VSIA “Latvijas Valsts ceļi” atbildība. Arī privātās teritorijās ceļi ir jāaskaņo ar VSIA “Latvijas Valsts

ceļi” viņi izvērtē visu. Mēs attīstām teritoriju blakus, bet viņi skatās visu kopējo ainu. Publiskā apspriešana piedāvā ceļa risinājumu un trotuāru, tas viss ir jāsavieno kopā vienā kopējā bildē.

Iedzīvotājs: Jautājums Domes pārstāvjiem: “Vai tiks skatīti projekti atsevišķi vai tomēr kopā blakus ar kreisā pusē paredzēto pansionātu?”

G.Zvejnieks: Tiek skatīti atbilstoši detālplānojumam.

Iedzīvotājs: Vai tas ceļš, kas ir četri metri ir atbilstoši?

Inženieris: Viņš ir labs atkarībā no satiksmes intensitātes. Ja apkārtnē attīstās objekts, kurš piesaistīs vairāk transporta līdzekļus, vajadzēs paplašināt to ceļu un atkal privātā īpašumā pa sarkanajām robežām. Tur jābūt kopsaucējam. Ja ceļš ir izbūvēts sarkanajās līnijās, tad tas ir pašvaldības pārvaldībā, nodrošināt piekļūšanu lielam objektam.

G.Zvejnieks: Diemžēl tās ir sekas, ka tajos laikos, kad tika taisīts detālplānojums, dalīja īpašumus ceļam pa vidu ar sarkanām līnijām. Tagad tā vairs nedara, ielas un ceļus izdala atsevišķā zemesgrāmatā. Līdz ar to ceļus viegli var realizēt. Diemžēl tās ir tā laika sekas.

Iedzīvotājs: Bet tas ir jārisina. Nākamais būs baseins.

G.Zvejnieks: Bez Jums to nevar atrisināt, jo atrodas Jūsu īpašumā.

Inženieris: Sazinieties ar kaimiņiem, uzrakstiet vienošanos, uzdāviniet zemi Domes lietošanai, iesniedziet pašvaldībā, lai pašvaldība izbūvē ceļu, tas jau tomēr ir arī iedzīvotāju interesēs, uzbūvēt, attīstīt ceļu.

G.Zvejnieks: Jūs arī varat lūgt pašvaldību, lai iemērītu šo te ielu. Jāizdala to atsevišķā zemesgrāmatā.

Iedzīvotājs: Varam lūgt? Cik reizes es jau te esmu lūdzis?

Būvvaldes vadītāja: Tas ir cilvēku īpašums un mums nav teikšanas par svešu īpašumu. Tas ir privātīpašums.

Pārstāve: Mēs atsūtīsim atsevišķu līgumus Jums.

Iedzīvotājs: Man nav tādas pilnvaras, lai ietu un runātu ar īpašniekiem. Mēs nepārstāvam neviena intereses.

Inženieris: Tā var būt iedzīvotāju iniciatīva runāt ar kaimiņiem, lai veidotu labāku vidi savā teritorijā, jo Jums tur ir jādzīvo. Jūs iesniedzat priekšlikumus.

Iedzīvotāja: Var jau būt. Vai šis te iecerē izvirzītais būvvaldei nav jāuzklausa? Un jāatrod tādi risinājumi, kas sabiedrībai ir pieņemami un apmierina visu apkārtējo iedzīvotāju vēlmes? Varbūt šī iecere vispār nav jārealizē?

Inženieris: Publiskās apspriešanas sanāsmē būvatļaujā tiek fiksēti argumentēti mērķi. Ja iedzīvotājam nepatīk iecere, tas nav juridisks arguments.

Iedzīvotājs: Ja pasliktina vidi un rada bīstamas situācijas, tas ir ļoti argumentēts mērķis, lai nerealizētu šo ieceri. Nav gājēju ceļi un nav pārejas.

Inženieris: Tas tiks risināts.

Arhitekts: Šī ir iecere.

Pārstāve: Šī ir situācija un kādam blakus vienmēr būs cits viedoklis.

Iedzīvotāja: Vēlamies, lai tur paliek savrupmāju apbūves teritorija kā tas ir teritorijas plānojumā.

Pārstāve: Mēs šobrīd atbilstoši detālplānojumam realizējam šo ieceri.

Iedzīvotājs: Pārbaudīsim to D5 apzīmējumu.

Pārstāve: Mēs vienu līdzīgu tiesu uzvarējām ar līdzīgu gadījumu.

G.Zvejnieks: Detālplānojums atļauj šādu apbūvi.

Pārstāve: Spriedums bija par labu mums, jo detālplānojums ir spēcīgs. Mums bija ļoti svarīgi, lai tas ir tiesiski.

Iedzīvotājs: Šis ir tieši tas pats jautājums. Mēs arī varam piecus gadus tiesāties. Pirmā, otrā instance. Pazaudēsiet gadus.

Pārstāve: Nē, to mēs negribam.

Iedzīvotāja: Varam iesaistīties tiesvedībā un apstrīdēt būvvaldes izdoto būvatļauju.

Pārstāve: Ja mēs šobrīd nevaram saņemt būvatļauju ar vajadzīgiem nosacījumiem, ko varēsim realizēt, tad mēs atsakāmies no šīs ieceres.

Iedzīvotāja: Mums ir tiesības izteikt pretenzijas un iebilst pret to, kas mums traucē!

Iedzīvotājs: Visas pretenzijas varam iesniegt līdz 15.aprīlim.

Pārstāve: Nu gan mēs ejam otro riņķi un atkārtojamies. Ja nav nekādu jaunu ierosinājumu vai jautājumu, tad paldies par jūsu interesi, jautājumiem, un paldies par Jūsu veltīto laiku!

Iedzīvotājs: Man vēl viens jautājums. Vai būvvaldes pārstāvjiem ir tiesības iesākt (ierosināt) šo Vārpu ielas, Kantoru ielas pārbūves procesu?

G.Zvejnieks: Diemžēl nav.

Iedzīvotājs: Kam ir?

G.Zvejnieks: Attīstības pārvalde Jums aiz sienas atrodas.

Iedzīvotājs: Jums, kā privātpersonai ir šāda tiesība rakstīt šādu ierosinājumu?

G.Zvejnieks: Mēs esam izpildvara, bet Jums ar lēmējvaru jārunā.

Iedzīvotājs: Ar Attīstības departamentu? Vienas personas iesniegums to atrisinās?

G.Zvejnieks: Domāju ka nē, ka uz Domes sēdi tādu jautājumu liktu.

Viss ko mēs šobrīd runājam tiks iekļauts protokolā, ar protokolu varēs iepazīties mēneša laikā pēc publiskās apspriešanas. Mēs sagatavosim protokolu, apstrādāsim pārskatu un pēc tam lemsim būs vai nebūs būvatļauja, ko protams varēsiet apstrīdēt. Neaizmirstiet līdz 15.aprīlim iesniegt anketas un priekšlikumus. Paldies.

Inženieris: Pie tam iesniegt var ne tikai sliktos, bet arī labos ieteikumus. Tas ir publiskās apspriešanas mērķis-uzklausīt viedokļus.

Pārstāve: Paldies!

G.Zvejnieks: Paldies!

Sēde tiek slēgta 19.00

Sēdi vadīja: _____ /G.Zvejnieks/

Sēdi protokolēja: _____ /A. Auniņa/

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO IEROSINĀJUMU UN IEBILDUMU APKOPOJUMS
no 11.03.2024. līdz 15.04.2024.

Nr.pk.	Vārds, uzvārds	Adrese	Saņemts	Viedoklis	Iebildumi/ ierosinājums
1.	Iedzīvotājs	Lībiešu iela 30	11.03.2024.	Būvniecības ieceri ATBALSTA un vērtē POZITĪVI.	1. Projekts neparedz esošās asfaltētās Lambertu ielas posma savienojuma ar Ziediņu ielu izbūvi sarkanajās līnijās - tiek likvidēts esošais pagrieziens no Kantora ielas puses uz esošo asfaltēto Lamberta ielas posmu. 2. RIMI iebrauktuve pārkāpj ielas sarkano līniju. 3. Nav vienots satiksmes organizācijas risinājums esošam asfaltētam Lamberta ielas posmam no Kantora ielas līdz Ziediņu ielai. 4. Nav viena Lambertu iela, bet ir 2 dažādas brauktuves. 5. RIMI projektā jāparedz vienota Lambertu ielas savienošana ar Ziediņu ielu. 6. Jāparedz viena Lambertu iela, t.sk. ar apgaismojumu, gājēju pārejas un luksofors Kantora un Lambertu ielas krustojumā.

2.	Iedzīvotājs	Ziediņu iela 13	27.03.2024.	Būvniecības ieceri ATBALSTA, jo uzskata, ka ir nepieciešama attīstība! Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: Izbraukšana uz Kantora ielu apgrūtināta!	1. Vizualizācija kardināli atšķiras no ģenerālplāna uzliktā! 2. Nav ietves! 3. Gājēju pāreja ieiet “grāvī”! 4. Vai nav jāizbūvē Lambertu iela līdz Vārpu ielai? 5. Kā tiks izveidots savienojums ar Ziediņu ielu?
3.	Iedzīvotāji	Elektroniski parakstījuši 14 iedzīvotāji	15.04.2024.	Būvniecības ieceri NEATBALSTA un vērtē NEGATĪVI. Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: Neatbalstām kamēr netiek rasts Mārupes novada iedzīvotājiem drošs risinājums Kantora ielas un Lambertu ielas krustojuma (turpmāk tekstā – Krustojums) šķērsošanai.	1. Neatbalstām ieceru īstenošanu rietumu virzienā no Krustojuma, satiksmes intensitāte Krustojumā būtiski pieaugs. 2. Satiksme, automašīnām iebraucot un izbraucot no tirdzniecības centra, būs būtiski sarežģītāka un apdraudēs gājēju, jo īpaši bērnu, drošību dodoties uz skolu vai autobusa pieturu. 3. Īpaši bīstama Krustojumā kļūs gājēju pāreja pār Kantora ielu, kur autovadītājiem nāksies dalīt uzmanību starp strauju un intensīvu satiksmi pa Kantora ielu un gājējiem, kuri šķērsos ar ātruma sliksni un gājēju luksoforu neapriktu, gājēju pāreju pār Kantora ielu. Tādēļ iebilstam Ieceres realizācijai, kamēr netiek uzlabota gājēju drošība Krustojumā , uz gājēju pārejas vismaz uzstādot gājēju luksoforu un ātrumu ierobežojošos sliksņus.
4.	Iedzīvotāji	Elektroniski parakstījuši 9 iedzīvotāji	15.04.2024.	Būvniecības ieceri NEATBALSTA un vērtē NEGATĪVI. Būvniecības iecere aizskar manas un apkārtējo nekustamo īpašumu īpašnieku tiesības un likumiskās intereses:	1. Piedāvātie ieceres realizācijas tehniskie risinājumi, cita starpā, nav atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām pēc drošas vides un piemērotas infrastruktūras. 2. Iecere neatbilst vietējas nozīmes tirdzniecības centra statusam, no Būvniecības ieceres dokumentācijas redzams, ka plānots būvēt “Super RIMI”, kas pēc objekta lieluma neatbilst sabiedrības priekšstatam par vietējas nozīmes tirdzniecības objektu.

				<p>Ieceres īstenošanas pamats ir prettiesisks un neatbilstošs spēkā esošajam normatīvajam regulējumam.</p>	<p>3. Iecere nevar tikt akceptēta un būvatļaujas izsniegšana nav pieļaujama, jo iecere neatbilst Teritorijas plānojuma atļautās izmantošanas veidam.</p> <p>4. Patreiz Būvniecības iecere neparedz risinājumus, kas ļauj drošu iedzīvotāju pārvietošanos, šķērsojot Kantora ielu pāri Lamberta ielai pa trotuāru, virzienā uz skolu, kur pārvietojas bērni un velobraucēji.</p> <p>5. Nav pieļaujama Lambertu ielas posma izbūve bez gājēju ceļa/trotuāra.</p> <p>6. Satiksmes intensitāte būtiski palielinās un noslogos Kantora ielu, sevišķi rītos un vakaros, kad transporta plūsma ir ļoti intensīva, noteikti veidosies “korķi”, kas ietekmēs pārvietošanās iespēju.</p> <p>7. Kantora iela ir viena no Mārupes galvenajām ielām, ar nesakārtotu un plūsmas intensitātes palielināšanai nesagatavotu ceļu infrastruktūru, kas “netur līdzī” Mārupes novada attīstībai, tai skaitā iedzīvotāju skaita palielināšanās.</p> <p>8. svarīgi, kā tiks organizēta izbraukšana no Lambertu ielas posma uz Kantora ielu, vai tā tiks organizēta ar luksofora palīdzību vai citādi.</p> <p>9. Objektā ir paredzētas 80 stāvvietas automašīnām, kas raksturo paredzamo transporta plūsmu tirdzniecības centra apmeklējumam. Minētais nelabvēlīgi ietekmēs vides kvalitāti un radīs papildus gaisa piesārņojumu no automašīnu izplūdes gāzēm un smakām.</p> <p>10. Nav saprotams, kā tiks organizēta piegādes transporta plūsma. Nav pieļaujama tās negatīva ietekme uz apkārtējo iedzīvotāju mieru un labbūtību.</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>11. Atkritumu konteinere izvietošana jānodrošina tā, lai nerada papildus smakas, lai tiem nevar piekļūt putni un dzīvnieki.</p> <p>12. Ieceres vizualizācijās nav paredzēti lielo koku stādījumi fasādes pusēs, kas vērstas pret Kāpu ielu, taču tādi būtu nepieciešami. Apbūves teritorijas labiekārtojumā noteikti jāparedz lielo koku stādījumi, norobežojot fasādes tā, lai tie radītu ainavisku vidi un padarītu pievilcīgāku skatu privātmāju iedzīvotājiem.</p>
5.	Iedzīvotājs	Ziediņu iela 12	15.04.2024.	<p>Būvniecības ieceri NEATBALSTA un vērtē NEGATĪVI.</p> <p>Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses:</p> <p>1) pašvaldības institūcijas pašas ir atsaukušās uz teritorijas plānojumu šajā adresē, kā DzS, kur minēts, ka šajā zonējuma var atrasties tikai lokālas nozīmes tirdzniecības objekts, pēc esošā projekta ir skaidrs, ka šis nav vietējas nozīmes, bet gan jau plašākam mērogam paredzēts tirdzniecības objekts.</p> <p>2) Tiešā redzamībā ir objekta “reklāmas stabs”, kuram primāri iebilstu, jo manos logos tieši</p>	<p>1. Objektam ir jāsamazina mērogs, tajā skaitā stāvvietu skaits.</p> <p>2. Ir jāparedz drošība – objektam ir jābūt fiziski norobežotam gan ar sētu, gan ar zaļo zonu no apkārtējām dzīvojamām mājām. 3. Lambertu ielas pārejai ir jābūt drošai (gājēju ceļiem/ pārejām), jāizveido regulējama izbraukšana uz Kantoru ielas no Lambertu ielas, paredzot prioritāti Ziediņu ielas iedzīvotājiem, ne veikala stāvvietas lietotājiem.</p>

				<p>spīdēs. Tāpat tiks traucēta nokļūšana normāli ārā no teritorijas, palielināsies satiksme Ziediņu ielā, līdz ar to iela kļūs bīstamāka manam nepilngadīgajam bērnam, jo uz ielas nav gājēju ietvju. Tāpat nav paredzēta pāreja Lambertu ielai, līdz ar to atkal objekts ir bīstams manam nepilngadīgajam bērnam, lai droši nokļūtu uz pieturu vai hokeja halli.</p>	
--	--	--	--	---	--

Publiskās apspriešanas rezultātu izvērtējums.

Būvniecības likuma 14. panta piektā daļa nosaka, ka, ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā. Ar minēto tiesību normu likumdevējs ir noteicis robežas, kādās būtu rīkojama būvniecības ieceres publiskā apspriešana. Šīs robežas ir iedzīvotāja tiesības sniegt savu viedokli par plānotās būvniecības iespējamo būtisko ietekmi (piesārņojumu) uz vidi, kas var būtiski ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti vai norādīt uz ieceres neatbilstību vides aizsardzības tiesiskajam regulējumam. Tādējādi, publiskās apspriešanas rezultātā saskaņojot iedzīvotāju un ierosinātāju intereses, panākot optimālo rezultātu un nepieciešamības gadījumā izvirzot papildus prasības, kas spēs mazināt būtisku vides piesārņojumu. Tādas prasības varētu būt, piemēram, noteikta apstādījuma veikšana zemes vienības daļās, kas robežojās ar dzīvojamo māju apbūvētiem zemes gabaliem, tādējādi mazinot skaņas piesārņojumu, kas vērsts uz konkrētām mājām, kā arī citas prasības, kas spēj mazināt vides piesārņojumu.

Izvērtējot publiskās apspriešanas rezultātus un piedalījušos personu paustos viedokļus, iestāde konstatē, ka tie pārsvarā nav saistīti ar plānotās būvniecības ieceres iespējamo būtisko vides piesārņojumu, bet gan ir vērsti uz Lamberta ielas sakārtošanu, transporta kustību un gājēju drošo pārvietošanos satiksmes intensitātes palielināšanās rezultātā.

Apkopojums:

1. Jāparedz risinājumi iedzīvotāju un veikala apmeklētāju drošai pārvietošanai pa objekta teritoriju, jābūvē gājēju ietves, apgaismojums un jāierīko ātruma ierobežojumi.
2. Jāparedz gājēju plūsmas drošu pārvietošanas pāri Kantora un Lambertu ielai.
3. Lai samazinātu trokšņu, putekļu, skaņas un gaismas piesārņojumu no objekta un autostāvvietām, teritorijā maksimāli jāparedz apstādījumi un lieli koki.
4. Lai mazinātu ietekmi uz blakus esošo savrupmāju apbūvi, ar kokiem un apstādījumiem vizuāli jāatdala dzīvojamo zonu no objekta publiskās zonas.
5. Jāparedz savienojuma ar Ziediņu ielu izbūvi.

Mārupes novada būvvaldes vadītāja

Marina Kārkliņa

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU