

**Lokālpilnojumā "Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšana, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai" 2.redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme**

**SANĀKSMES PROTOKOLS**

Mārupes novada Būvvaldes zāle  
Daugavas iela 29, Mārupe

2017. gada 28. jūlijā

Sanāksmes sākums plkst. 13.00

**Darba kārtība:**

1. Publiskās apspriešanas laikā saņemto atzinumu izskatīšana;
2. Publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu izskatīšana.

**Sanāksmi vada** – Mārupes novada teritorijas plānotāja, lokālpilnojumā izstrādes vadītāja Dace Žīgure

**Protokolē** – SIA „METRUM” teritoriju plānošanas nodaļas vadītāja asistente Dārta Arāja

**Piedalās:**

- Lokālpilnojumā izstrādes vadītāja Dace Žīgure,
- Lokālpilnojumā izstrādātāja pārstāve, projekta vadītāja Māra Kalvāne
- lokālpilnojumā izstrādes Darba grupas pārstāvji: Ilze Krēmere, Lauma Erdmane, Pēteris Pikše, Laima Levanoviča, Gaļina Sušiņina, Aida Lismane, Andris Puide;
- un ieinteresētās personas (skat. dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā Nr.3)

**PUBLISKĀS APSPIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO ATZINUMU IZSKATĪŠANA**

**D. Žīgure** klātesošos informē par sanāksmes mērķi- izskatīt publiskās apspriešanas laikā saņemtos iesniegumus un institūciju atzinumus, atgādinot, ka publiskās apspriedes sanāksme notika 28.jūnijā. Norāda, ka plānojuma izstrādātājam nosūtīti saņemtie iesniegumi izvērtēšanai. Dod vārdu M. Kalvānei, kas pārstāv lokālpilnojumā izstrādātāju SIA "METRUM".

**M. Kalvāne** iepazīstina klātesošos ar līdz sanāksmei saņemto institūciju atzinumiem (*apkopojumu un priekšlikumus skatīt protokolam pievienotajā tabulā – pielikums Nr.2*).

**M.Kalvāne** ziņo par institūcijām, kuru atzinumi par izstrādāto Lokālpilnojumā 2.redakciju ir pozitīvi – Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, VAS "Latvijas Valsts ceļi", Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi", AS "Latvijas Gāze", Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, VAS "Latvijas dzelzceļš", Veselības inspekcija, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Olaines novada pašvaldības būvvalde un Dabas aizsardzības pārvalde.

SIA "Lattelecom" izsniegtajā atzinumā ir lūgusi veikt redakcionālus labojumus paskaidrojuma raksta tekstā.

Līdz sanāksmei nav saņemti atzinumi no AS "Sadales tīkls", AS "Mārupes komunālie pakalpojumi", Rīgas plānošanas reģions, kā arī AS "Augstsprieguma tīkls".

**D. Žīgure** norāda, ka saņemti atzinumi no AS "Augstsprieguma tīkls" ir svarīgi, ņemot vērā izteiktos iebildumus Lokālpilnojumā 1.redakcijas publiskās apspriešanas laikā.

**M.Kalvāne** atgādina, ka pēc Lokālpilnojumā 1.redakcijas publiskās apspriešanas tika veikta sarakste ar AS "Augstsprieguma tīkls", kuras laikā tika izpildītas visas prasības.

**D.Žīgure** precizē, ka VAS "Latvijas Valsts ceļi" iebildumu nav, bet atzinumā nenorāda, ka saskaņo paredzētos ceļu pieslēgumus.

**M.Kalvāne** piekrīt, ka atzinumā tas netiek norādīts, bet ir pieņemta pievienotā izpēte. Visticamāk, ka vēl notiks diskusijas par risinājumiem izstrādājot konkrētus detālpilnojumus.

Vienojās, ka nepieciešams atkārtoti sazināties ar AS "Augstsprieguma tīkls" par atzinumu un ziņot par saņemto atzinumu pie lēmuma pieņemšanas par lokālpilnojumā apstiprināšanu.

## PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU IZSKATĪŠANA

**M. Kalvāne** iepazīstina klātesošos ar 9 iesniegumiem, kas iesniegti publiskās apspriešanas laikā, un informē par Izstrādātāja viedokli attiecībā uz to vērtēšanu.

**D. Žigure** norāda, ka iesniegumi tika iepriekš izsūtīti Darba grupai. precizē, ka viens no iesniegumiem iesniegts saistībā ar teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi, bet par cik attiecas uz ielas savienojuma veidošanu lokālpilnojumā teritorijā, tiks izskatīts arī šī dokumenta ietvaros. Papildina sniegto informāciju attiecībā uz atsevišķiem iesniegumiem ar vizuālajiem materiāliem – izkopējumiem no lokālpilnojumā redakcijas un topogrāfiskā plāna.

*Pārskats par saņemtajiem ierosinājumiem un to vērtēšanu vai noraidīšanu pievienots sanāksmes protokolam (pielikums Nr.1) tādēļ netiek atspoguļots protokolā. Protokolā atspoguļotas tikai diskusijas par jautājumiem, kur uzklauts klātesošo viedoklis.*

**B. Pozdejeva** saistībā ar 3. un 8.iesniegumu, vēlas noskaidrot, kāpēc ceļš C18 skaitās kā pašvaldības ceļš, norādot, ka tas ir bijis kā servitūtu ceļš un nekādi dokumenti par izmaiņām nav bijuši.

**L. Erdmane** šāds ieraksts zemesgrāmatā nebūs, jo ceļš ir bijis pašvaldības bilancē, nodots 1981. gadā, bet reģistrēt varēja sākot no 2011. gada. Reģistrēja nevis zemes grāmatā, bet gan zemes dienestā.

**D.Žigure** ceļam ir atsevišķs kadastra numurs kā būvei un arī kā zemei.

**L. Erdmane** vēlas precizēt, vai jautājums ir par zemi vai būvi? Ja par zemi, tad pie kadastrālās uzmērīšanas bija iespēja no šīs zemes daļas atteikties. Attiecībā uz Stīpnieku ceļu 16 – ģeometriskā robeža nav kadastrāli mērīta, līdz ar to joprojām ir ceļa servitūts. Kamēr nav veikta kadastrālā uzmērīšana no Pašvaldības vai ģeometriskās puses, nevar precīzi noteikt ģeometriskā robežu. Ja zemes robežu plānā parādās kā ceļu servitūts, tad tas ir kā apgrūtinājums (par ko ir atvieglojumi), tad noteiktā robeža iet ceļam pa vidu. Būve pieder pašvaldībai, bet zeme pieder Jums.

*Klātesošajiem tiek skaidrots, ka zeme un būve ir jāskata atsevišķi, saistībā ar konkrēto ceļu C18.*

**D.Žigure** atgriežas pie 3.iesnieguma, norādot ka ģeometriskā "Helgītas" posmā gar ceļu C18, sarkanā līnija ir uzlikta ar iepriekšējo Teritorijas plānojumu (2004.gadā), taču posmā kas robežojas ar ģeometriskā "Pilari" tā nav bijusi noteikta un tikai attēlota 2014-2026.gada teritorijas plānojumā, līdz ar to tiek uzlikta ar šo lokālpilnojumā,

**B.I. Tuna** norāda, ka ne zemesgrāmatā, ne zemes robežu plānā šīs sarkanās līnijas neparādās.

**D.Žigure** precizē, ka sarkanās līnijas nav uzlikta ar detālpilnojumā, bet ar iepriekšējo Teritorijas plānojumu. Ja robežplāns ir vecāks, tad tur sarkanās līnijas neparādīsies. Piekrīt, ka ir jāmeklē kompromiss, kā jau ģeometriskā "Pilari" detālpilnojumā apspriešanas sanāksmē ar ģeometriskā runāja, ka Strazdu ielas posmā sarkano līniju gar ģeometriskā "Helgītas" sašaurina un noliek pa žoga līniju.

**M.Kalvāne** klātesošajiem skaidro, ka sarkanā līnija nav brauktuves robeža, bet gan plānotā ceļa aizsargjosla.

**D.Žigure** servitūts ir bijis par labu nek.ģe. "Pilari" un ceļam ir nepieciešams paredzēt vietu. Nemainot žogu novietojumu (pa to liekot sarkano līniju), paliek vieta ceļam.

**M.Kalvāne un D.Žigure** klātesošajiem grafiskajā materiālā rāda plānotās sarkanās līnijas. **B.I. Tuna** norāda, ka 2010.gadā izstrādāts topogrāfiskais plāns, kur nav parādīta neviena sarkanā līnija. Tiek noskaidrots, ka topogrāfiskais plāns nav iesniegts un reģistrēts SIA "Mērniecības datu centrs", līdz ar to sarkanās līnijas tajā nav uznestas.

**B. Pozdejeva** vēlas, lai tiek konkrētāk izskaidrots par plānoto pie Stīpnieku ceļa 16 (8.iesniegums).

**M.Kalvāne** grafiskajā materiālā rāda, kur tiek plānotas sarkanās līnijas.

**L.Erdmane** papildina, ka ne teritorijai Stīpnieku ceļā 16, ne kaimiņiem nav veikta kadastrālā uzmērīšana. Šobrīd robeža ir kā iet gandrīz pa sarkano līniju, bet zemes robežu plānā parādās ceļu servitūts, tad ja skatās pēc aktiem, tad ģeometriskā robeža iet pa ceļa vidu, bet lai to atzītu ir jābūt kadastrāli uzmērītam ģeometriskā.

**B. Pozdejeva** stāsta par esošo situāciju, norādot ka ceļš ir izveidojies kā cauri braucama trase. Un piekrīt variantam, ka ceļa galā nav pieslēgums pie autoceļa.

**M.Kalvāne** norāda, ka pašvaldība ir ierosinājusi izveidot ceļu savienojumu, lai šī būtu juridiski kā ciema iela un iedzīvotāji varētu izbraukt uz autoceļu. Ar šo Lokālpilnojumā pieslēguma vietas pie autoceļiem ir konceptuāli saskaņotas ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" ar atsevišķu izpēti un ja no tā šobrīd atteiksies, tad nākotnē ir iespēja zaudēt šo pieslēguma iespēju vispār

**G.Sušņina** ierosina ņemt arī sarkanās līnijas no servitūta ceļa, ja iedzīvotāji to neatbalsta.

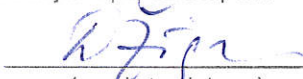
P. **Pikše** un A. **Lismane** uzskata, ka nedrīkst šo lēmumu pieņemt ņemot vērā tikai vienu kaimiņu viedokli.  
D. **Žigure** atgādina, ka ceļš, kas ir servitūts ir par labu gan īpašumam "Pilari", gan citiem īpašumiem.  
B. **Pozdejeva** norāda, ka kaimiņu viedoklis nav zināms. Tika aicināti ir sapulci, bet nav ieradušies.  
D. **Žigure** vērš uzmanību, ka posmā starp Silnieku ielu un ielu C15 nav neviena izeja uz autoceļu Stīpnieku ceļš. Mērķis ir bijis atslogot apļa krustojumu, bet pieņemot lēmumu par atteikšanos no attiecīgā pieslēguma, mēs atsakāmies no lokālpilānojumā mērķa.  
P. **Pikše** piebilst, ka daudziem joprojām ir lauksaimniecības zemes statuss un mazs nodoklis, tāpēc netiek domāts par teritorijas racionālu attīstību.  
M. **Kalvāne** vērš uzmanību, ka īpašumu Stīpnieku ceļš 16 jaunās sarkanās līnijas apgrūtinā minimāli, jo tās ir uzliktas pa žogu, izņemot redzamības trīsstūri.  
D. **Žigure** atbildot uz jautājumu, vai tiks prasīta pārējo īpašnieku piekrišana norāda, ka tā kā šis ir lokālpilānojums, nevis detālpilānojums, nav nepieciešams saskaņojums ar katru īpašnieku (pēc LR likumdošanas).  
B. **Pozdejeva** Ja sarkanā līnija īpašumā nav vairāk kā 1 metru, tad piekriēt risinājumam .  
M. **Kalvāne** Sarkanā līnija iet pa žogu, izņemot redzamības trīsstūri.  
M. **Kalvāne** turpina ar iedzīvotāju iesniegumu izskatīšanu.  
Rāda J. Linkunai grafisko materiālu saistībā ar 6. iesniegumu, Rudzrogu ielā, informējot, ka sarkanā līnija tiks precizēta, ņemot vērā esošo komunikāciju novietojumu, un brīvo teritoriju līdz grāvim ceļa izbūvei.  
M. **Kalvāne** turpina ar iedzīvotāju iesniegumu izskatīšanu.  
M. **Kalvāne** izskata 9. iesniegumu (nek. īp. "Vanderes"), norādot, ka tajā nav konkrētu priekšlikumu. Lokālpilānojums ir izstrādāts normatīvo aktu noteiktā kārtībā un LR likumdošana ir ievērota.  
D. **Žigure** papildina, ka saistībā ar nek. īp. "Vanderes" tiks saglabāta situācija, kāda Lokālpilānojuma 2. redakcijā ir paredzēta - tiek noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN), neuzliekot sarkanās līnijas.  
D. **Žigure** informē klātesošos, ka ņemot vērā izskatītos iesniegumus un atbalstītos nepieciešamos precizējumus, Lokālpilānojuma papildus redakcijas netiks izstrādātas, bet tiks veiktas korekcijas pašreizējā redakcijā atbilstoši šajā sapulcē nolemtajam un tā būs galīgā redakcija.  
Klātesošie lokālpilānojuma darba grupas pārstāvji piekriēt priekšlikumam par Lokālpilānojuma 2. redakcijas gatavošanu uz apstiprināšanu, kas virzāma uz Attīstības komiteju 23. augustā.  
D. **Žigure** norāda, ka atbildes uz saņemtajiem iesniegumiem tiks nosūtītas katram iesniedzējam pēc tam, kad būs sagatavots sanāksmes protokols. Uz daļu iesniegumu jau sniegtas starpatbildes.

Sanāksme slēgta plkst. 13.47.

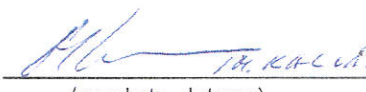
Pielikumā:

1. Pārskats par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem lokālpilānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas laikā, uz 9 lapām
2. Pārskats par līdz 28.07.2017. saņemtajiem institūciju atzinumiem, uz 5 lapām
3. Ieinteresēto personu reģistrācijas lapa, uz 2 lapām.

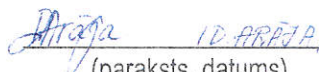
Izstrādes vadītājs

  
28.07.2017.  
(paraksts, datums)

Izstrādātājs

  
28.07.2017.  
(paraksts, datums)

Sanāksmes protokolētājs

  
28.07.2017.  
(paraksts, datums)

## Pielikums Nr.1

### Pārskats par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem lokālplānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas laikā

Nr. p.k.	Iesniedzējs, saņemšanas datums	Priekšlikums/iebildums	Atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums
1.	Juridiska persona un Fiziska persona, 04.07.2017. (reģ. 5.07.2017. Nr.2-7/2768)	<p>“Mārupes un Tiraines ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanas lokālplānojuma” ietvaros un ņemot vērā 2007. gada 31. oktobrī ar Mārupes pagasta saistošajiem noteikumiem Nr. 39 (Protokols Nr. 16, punkts Nr.9.2) apstiprināto “Mārupes pagasta saimniecību “Grandulji” un “Cepļi” detālplānojumu” kā arī pēc nekustamā īpašuma “Grandulji” ar kadastra Nr. 80760030423 īpašnieka SIA AJAKS CAPITAL LATVIA un nekustamā īpašuma “Dejas” ar kadastra Nr. 80760060090 Inta Bērziņa savstarpējās vienošanās, papildināt nekustamajā īpašumā “Grandulji” plānoto ceļa servitūtu “H-H” ar sarkanajām līnijām 10-12 m platumā līdz nekustamajam īpašumam “Dejas” robežai un izveidot ielas profilā “A-A” vēl vienu pieslēgumu Zeltiņu ielai Meldriņu un Zeltiņu ielu krustojumā ar sarkanajām līnijām 10-12 m platumā.</p> <p>Pielikumā 2 skices:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pielikums – esošā situācija</li> <li>2. pielikums – vēlamā situācija</li> </ol>	<p><b>Atbalstīts</b></p> <p>Precizēt plānotās ielu sarkanās līnijas atbilstoši iesniegumam pievienotajai skicei 12m platumā.</p>
2.	Fiziska persona, 27.06.2017. (reģ. 29.06.2017., Nr.2-3/954)	<p>Ar šo, es kā nekustamā īpašuma Mārupē, Grantiņu ielā 12, kadastra Nr. 80760080187 īpašnieks daru Jums zināmu, ka esmu pret Mārupes lokālplānojuma Mārupes ciema un Tiraines ciema ielu un sarkano līniju izmaiņām, un lūdzu atstāt man piederošā īpašuma iepriekšējo funkcionālā zonējuma statutu un sarkanās līnijas esošajā stāvoklī.</p> <p>Papildus lūdzu ņemt vērā, ka Mārupes novads ir atteicies sabiedrības vajadzībām atsavināt iepriekš minēto nekustamo īpašumu, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Mārupes novada dome uz šīs apbūves gabala varētu plānot būvēt kādu no infrastruktūras objektiem.</p>	<p><b>Nav atbalstīts</b></p> <p>Saglabāt Lokālplānojuma 2. redakcijā paredzēto risinājumu, jo tas izstrādāts, lai precizētu Grantiņu ielas sarkanās līnijas atbilstoši 2016.gadā apstiprinātajam detālplānojumam nekustamiem īpašumiem “Tiraines dārzi 1” un “Tiraines dārzi 2” (apstiprināts 31.08.2016.), kas savukārt tika noteiktas pamatojoties uz Zemes ierīcības projekta risinājumu nekustamajam īpašumam Grantiņu iela 5 (apstiprināts ar 07.07.2014. Mārupes novada Domes 27.05.2015. lēmumu Nr.1.1, prot. Nr.8).</p>

			<p>Pamatojums - saglabājot šobrīd spēkā esošās ielas sarkanās līnijas īpašuma Grantiņu iela 12 teritorijā, netiek nodrošināta iepriekš pieņemto lēmumu pēctecība, kā arī tiktu veidots nepamatots ielas koridora sašaurinājums tiešā krustojuma tuvumā.</p> <p>Ar lokālpilnojamu netiek grozīts funkcionālais zonējums (lokālpilnojamā tiek saglabāts kā priekšlikums). Funkcionālā zonējuma maiņas iautājums tiks izskatīts izstrādājot Mārupes novada teritorijas pilnojamu grozījumus, izvērtējot visus saņemtos iesniegumus (<i>Piezīme - iesniegums par īpašumu Grantiņu iela 12 attiecībā uz teritorijas pilnojamu grozījumiem saņemts un reģistrēts 29.03.2017. Nr.2-3/953</i>).</p>
3.	<p>Fiziska persona, 04.07.2017., (reģ.5.07.2017., Nr.2-3/986)</p>	<p>Iepazīstoties ar SIA "Metrum" izstrādāto Lokālpilnojamu "Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai", nepiekrītu jeb kāda veida sarkano līniju ieviešanai man piederošās mazaizsaimniecības "Helgītas" ar kadastra Nr. 8076-003-0471 robežās.</p> <p>Iesniegtais Lokālpilnojums būtiski skar manu īpašumu, ietekmē mana īpašuma robežas, ļoti pasliktina manus un manas ģimenes dzīves apstākļus. Ievērojami palielinoties transporta plūsmām, stipri palielināsies gaisa piesārņojums ar izplūdes gāzēm, putekļiem, kā arī palielināsies trokšņu līmenis. Būs apdraudēta droša iebraukšana un izbraukšana no īpašuma.</p>	<p><b>Daļēji atbalstīts</b></p> <p>Saskaņā ar Lokālpilnojamu redakciju, zemes gabalu "Helgītas" aprūtinā spēkā esošās pašvaldības ceļa C18 sarkanās līnijas (noteiktas ar iepriekšējo teritorijas pilnojamu - 10.09.2003. saistošie noteikumi Nr.16 „Mārupes pagasta apbūves noteikumi 2002.-2014.gadam”) un lokālpilnojamā plānotās Strazdu ielas sarkanās līnijas. Ņemot vērā iesniegumu jāprecizē Strazdu ielas sarkanās līnijas, tās nosakot pa izbūvētā žoga līniju, bet ne mazāk kā 10 m platumā, un nosakot ielas redzamības trijstūri, savukārt pašvaldības ceļa C18 sarkanās līnijas saglabāšanas bez izmaiņām, jo tas nodrošina nepieciešamo transporta savienojumu starp autoceļu V15 un Silnieku ielu.</p>
4.	<p>Fiziska persona, 29.06.2017.</p>	<p><b>Priekšlikums: neveidot Lielās ielas un Mārupītes gatves savienojumu (Lielās ielas pagarinājumu).</b></p>	<p><b>Nav atbalstīts</b></p>

<p>(reg., 29.06.2017., Nr.2-3/952)</p>	<p>Lielās ielas pagarinājums – savienojums ar Mārupītes gatvi radītu lieku piesārņojumu dzīvojamās zonas teritorijai tai pat laikā – nedodot īpašus ieguvumus Mārupes iedzīvotājiem, jo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lielās ielas savienojums ar Mārupītes gatvi pēc plānojuma paredzēts dzīvojamās zonas teritorijā – kur likumā noteiktais atļautais braukšanas ātrums ir 20 km/h. Līdz ar to – maz ticams, Mārupes iedzīvotāji izmantot Lielās ielas pagarinājumu: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Autovadītāji visdrīzāk, lai nokļūtu no Lielās ielas uz Mārupītes gatvi tāpat izmantos esošos ceļus, lai izvairītos no dzīvojamās zonas, kur jāpārvietojas ar braukšanas ātrumu 20 km/h (piemēram, braucot pa Daugavas ielu un nogriežoties uz Mārupītes gatvi, nevis pa Lielo ielu).</li> <li>▪ Ceļa posmā "Lielā iela → Daugavas iela → Mārupītes gatve " ikdienā nav novērojami lieli sastrēgumi, kas motivētu iedzīvotājus izvēlēties citus braukšanas ceļus.</li> <li>▪ Maz ticams, ka iedzīvotāji izvēlēties Lielās ielas ceļa pagarinājumu, lai nokļūtu no Lielās ielas uz Mārupītes gatvi un tālāk dotos uz Vecozoliem/Traini, jo tādā gadījumā ir ne tikai jārodas pa Lielo ielu ar ātrumu 20 km/h ~ 1.6 km garumā, bet arī papildus jānod ceļš autovadītājiem, kas dodas virzienā no Daugavas ielas/Mārupītes gatves uz Vecozolu ielu – kur nesen tika izvietota ceļa zīme "Dodiet ceļu". Kas vēl vairāk paldzina kopējo braukšanas laiku.</li> <li>▪ Braukšana pa Lielo ielu posmā no Daugavas ielas līdz Mārupītes gatvei ir apgrūtināta, jo iela nav taisna, pie tam ar vairākiem krustojumiem, kur ielas turpinājums ir nobīdīts (skat. Attēlu nr. 1), kas šo ielas posmu padara īpaši neērtu un nedrošu autovadītājiem.</li> <li>▪ Izvēloties braukšanas maršrutu pa Lielo ielu, autovadītājiem būtu jāpavada vairāk laika ceļā, nekā izmantojot esošās ielas (skatīt "Tabula 1"</li> </ul> </li> <li>2. Lielā iela, sākot ar Daugavas ielas virzienā uz Mārupītes gatvi, ir ļoti nepārredzama un līkumaina, kas var radīt papildus bīstamas situācijas gan šīs dzīvojamās zonas iedzīvotājiem (gājējiem, velobraucējiem), gan pašiem autovadītājiem, ja tiks palielināta satiksmes intensitāte posmā no Daugavas ielas līdz Mārupītes gatvei.</li> <li>3. Lielās ielas paredzētais savienojums ar Mārupītes gatvi atrodas tuvu mežam (50-100 m attālumā). Līdz ar to paredzētais ielas posms radītu lieku apdraudējumu gan meža dzīvniekiem, gan autovadītājiem, ja uz ceļa pēkšņi izskrien kāds no meža dzīvniekiem.</li> </ol>	<p>Lokālpilnvarojuma risinājumi neparedz grozīt spēkā esošās Lielās ielas sarkanās līnijas (noteiktas ar iepriekšējo teritorijas plānojumu „Mārupes pagasta apbūves noteikumi 2002.-2014.gadam”) posmā starp Rožu ielu un Mārupītes gatvi.</p> <p>Nemot vērā, ka Lielā iela un Mārupītes gatve ir CIII kategorijas ielas, kas veido Mārupes ciema galveno ielu tīklu, nodrošinot nepieciešamos satiksmes savienojumus un transporta plūsmu organizāciju, nav pieļaujams samazināt šo ielu sarkano līniju platumu, kas ļautu perspektīvē saglabāt iespēju izbūvēt ielu. Nākotnē izbūvējot ielu, tā attiecīgi tiks projektēta nepieciešamās transporta plūsmas nodrošināšanai un to nebūs iespējams saglabāt kā dzīvojamu zonu.</p>
--	--	---

	<p>10 fizisko personu kolektīvais iesniegums, 26.06.2017. (reģ.3.07.2017., Nr.2-3/967)</p>	<p><b>Iebildumi pret lokāplānojuma Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai 2. redakciju</b></p> <p>Neskatoties uz Olgas ielas iedzīvotāju 2017. gada 16. janvāra iebildumiem pret lokāplānojumu un izteikto lūgumu sašaurināt Olgas ielas sarkanās līnijas, nosakot tās tur, kur jau daudzus gadus atrodas žogi, iedzīvotāju vēlmes nav tikušas ņemtas vērā. Lokāplānojuma 2. redakcijai pievienotā grafiskā daļā Olgas iela joprojām ir atzīmēta kā caurbraucama iela ar ielas platumu 12 m.</p> <p>Šajā sakarā atkārtoti paziņojam, ka nevēlamies Olgas ielas pagarināšanu, pārbrauktuves izbūvi un Olgas ielas savienošanu ar Māliņu ielu, jo tas būtiski pasliktinās mūsu dzīves kvalitāti, traucēs mieru, pasliktinās ekoloģiju, ievērojami sabojās apkārtnējo vidi, strauji pazeminās mums piederošo nekustamo īpašumu vērtību.</p> <p>Pilnīgi uzturot 2017. gada 16. janvāra iebildumos izteiktos apsvērumus, izsākām neizpratni par Mārupes domes prettiesiskām un pretcilvēcīgām darbībām.</p> <p>Likuma "Par pašvaldībām" 12. pants nosaka, ka pašvaldības attiecīgās administratīvās teritorijas <b>iedzīvotāju interesēs</b> var brīvprātīgi realizēt savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, ja tas nav Saeimas, Ministru kabineta, ministriju, citu valsts pārvaldes iestāšu, tiesas vai citu pašvaldību kompetencē vai arī ja šāda darbība nav aizliegta ar likumu.</p> <p><b>Mārupes dome realizē savu iniciatīvu par Olgas ielas pagarināšanu absolūti neņemot vērā iedzīvotāju intereses un darbojas pret tām.</b></p> <p>2017. gada 9. janvāra publiskās apspriešanas sanāsmē no iedzīvotāju puses tika uzdots jautājums: kam konkrēti, izņemot Mārupes domi, ir vajadzīga Olgas ielas pagarināšana un tās savienošana ar Māliņu ielu. Nekāda saprātīga atbilde uz šo jautājumu netika saņemta. Līdz ar to, nav skaidrs, priekš kam Mārupes domei pagarināt Olgas ielu un būvēt pārbrauktuvi, ieguldot šajā pasākumā naudu, kas saņemta no Mārupes iedzīvotāju nodokļiem, ja sabiedrībai tas nav vajadzīgs, bet būtiskai sabiedrības daļai, t.i. Olgas ielas iedzīvotājiem, kas ir Olgas ielas zemes īpašnieki, tas nodarīs būtisku kaitējumu un zaudējumus.</p> <p>Grībam Jums atgādināt, ka Olgas iela ir privātīpašums, tā ir izveidota uz mūsu īpašumā esošiem zemes gabaliem, kurus katrs no mums pirka par tīrgus vērtību maksājot par katru kvadrātmetru. Tāpat mēs maksājam nekustamā īpašuma nodokli, tajā skaitā arī par to zemi, kas tiek izmantota kā Olgas iela. Turklāt iela tik izbūvēta un daļēji noasfaltēta par</p>	<p><b>Nav atbalstīts</b></p> <p>Lokāplānojuma 2. redakcijā ietvertais risinājums netiek mainīts.</p> <p>Attiecībā uz Olgas ielas sarkanām līnijām tiek saglabāta esošā situācija, kāda noteikta jau ar iepriekšējo teritorijas plānojumu „Mārupes pagasta apbūves noteikumi 2002.-2014.gadam”, negrozot spēkā esošo ielas sarkano līniju platumu un izvietojumu Olgas ielai. Savienojums ar Māliņu ielu noteikts arī spēkā esošajā detāļplānojumā nekustamajam īpašumam “Nītaures-A, Dārzmalas-B, Pūcītes” (apstiprināts 16.06.2004), un nav saņemti priekšlikumi vai iebildumi no Māliņu ielas attiecībā uz nepieciešamību mainīt spēkā esošo risinājumu. Lokāplānojuma mērķis ir veidot vienotu ceļu tīklu, līdz ar to nav pieļaujams ar lokāplānojumu noteikt risinājumus, kas ir tiešā pretrunā ar izvirzīto mērķi. <i>(Piezīme – lokāplānojuma risinājumā ir nemts vērā Lokāplānojuma izstrādes uzsākšanas laikā saņemtais priekšlikums likvidēt projektētās Skaņākalna sarkanās līnijas saistīto īpašumu teritorijā).</i></p> <p>Noteikti sarkano līniju pa žogu līniju nav pamatoti, jo nav pieļaujams veidot perspektīvē caurbraucamu ielu 8m platumā, kas neatbilst apbūves noteikumiem.</p> <p>Lokāplānojums risina tikai sarkano līniju novietojumu nosakot perspektīvo ielu struktūru, bet tas nerisina šīs teritorijas faktisko izbūvi un/vai labiekārtošanu, t.sk. īpašuma tiesību reģistrāciju vai maiņu.</p>
--	--	---	--

tās iedzīvotāju līdzekļiem, iela tiek uzturēta, kā arī ziemā tiek tīrīta no sniega ar tās iedzīvotāju spēkiem, bez jebkādas līdzdalības no pašvaldības puses.

Dotajā brīdī ir jākonstatē, ka uz Olgas ielas ir izbūvētas visas nozīmīgākās komunikācija – elektrības pieslēgums katram īpašumam, dzeramais ūdens un kanalizācija, telekomunikācijas (Latt Telecom), gāze. Šajā sakarā uzskatām, ka mums ir tiesības pašiem noteikt, cik liels platums mums ir vajadzīgs ielas uzturēšanai un pie īpašumiem nepieciešamā piebraucamā ceļa funkciju nodrošināšanai. Pašvaldībai mūsu vēlmes un viedoklis ir jārespektē un jāņem vērā nevis nepamatoti jāignorē.

Uzskatām, ka Olgas ielas platums, kāds tas ir dabā, ir pilnīgi pietiekošs ielas funkciju nodrošināšanai. Savukārt 12 m platums nav vajadzīgs ielai, uz kuras atrodas 6 dzīvojamās mājas. Līdz ar to, sarkanās līnijas ir nosakāmas vēsturiski jau izveidotajās robežās – tur, kur atrodas īpašumu ierobežojošās sētas. Mārupes administratīvajā teritorijā ir arī šaurākas ielas.

Mārupes novada dome prasība izveidot apgrīšanās laukumu Olgas ielas galā pie novadgrāvja ir pretlikmīga, jo kopš būvatļauju izsniegšanas uzsākšanas Olgas ielā esošajiem īpašumiem, nevienā vietā nav prasīts izveidot šādu apgrīšanās laukumu. Tas, ka dome ir veikusi izmaiņas saistošajos noteikumos vai cita veida noteikumos nav attiecināms uz Olgas ielu, jo domei nav tiesības prasīt īpašniekiem veikt pārbūves vai izbūves attiecībā uz šiem īpašumiem.

Gadījumā, ja Mārupes dome tomēr pieņems lēmumu par pārbrauktuves izbūvi uz Olgas ielas, tai nāksies piemērot Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, jo brīvprātīgi piekrišanu būvēt mums piederošās zemes mēs nedosim. Šajā gadījumā dome tāpat nebūs ierobežota ar sarkanām līnijām un varēs atsavināt mums piederošos zemesgabalus tik daudz, cik vajag.

Jāpiebilst, ka mēs dzīvojam mums piederošos īpašumos, uz savas zemes, no pašvaldības nekādu palīdzību neprasām, un vienīgais, ko mēs gribam, lai pašvaldība mūs liktu mierā ar iniciatīvām par Olgas ielas pagarināšanu, lai turpmāk mums nebūtu jātērē laiks neskaitāmo vēstulju rakstīšanai un iespējamiem tiesas procesiem.

**Pamatojoties uz norādīto atkāroti lūdzam:**

- 1. izslēgt no sagatavotā atzinuma tekstu par Olgas ielas pagarināšanu, jauna ielas posma izveidi, pārbrauktuves (caurtekas) izbūvi uz Olgas ielas, lai nepieļautu Olgas ielas savienošanu ar Māliņu ielu;**



		<p>2. noteikt Olgas ielas sarkanās līnijas tur, kur jau daudzus gadus atrodas žogi;  3. veikt sarkano līniju precizēšanu pie ģeodēzijas punkta Olgas ielā 6, kas ļautu sakārtot ģeodēzijas punktu reģistrāciju.</p>	
<p>6.</p> <p>Fiziska persona,  05.07.2017  (reg.5.07.2017.,  Nr.2-3/992)</p>		<p>Par lokālpilnvarotības Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai.</p> <p>Ar šo informēju, ka ar lokālpilnvarotību "Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai" izstrādātajiem "plānoto" sarkano līniju grozījumiem un plānoto ceļa platumu, kas attiecas uz nekustamo īpašumu Mārupes novads, Rudzrogu iela 8, kadastra Nr. 8076 008 0084, nepiekrīt:</p> <p>Paskaidrojums:</p> <p>Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju: "Lokālpilnvarotības izstrādes mērķis ir precizēt Mārupes un Tiraines ciemos noteikto ielu tīklu un ar to saistītās sarkanās līnijas, balstoties uz pašvaldības priekšlikumiem un iedzīvotāju iesniegumiem, kā arī mainīt teritorijas plānojumā noteikto "plānoto" sarkano līniju statusu uz juridiski saistošu."</p> <p>Faktiski: Nekustamais īpašums Rudzrogu ielā 8, kadastra Nr. 8076 008 0084, turpmāk tekstā – ģeodēzijas punkts, ir manā ģeodēzijas punkta kopā 1993. gada un saskaņā ar manā rīcībā esošo informāciju un dokumentiem, ģeodēzijas punkts nav bijis un nav apsežots ar sarkanajām līnijām.</p> <p>2004. gadā, kad tika veikts detālpilnvarotības zemesgabalam "Ledaiņi", iepazīstoties ar detālpilnvarotību, tur izteiktajiem priekšlikumiem nepiekrītu, jo tas bija izstrādāts nepilnīgi un neatbilstoši faktiskajai situācijai:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Plānotās" sarkanās līnijas šķērsoja dabā jau esošu būvi, kuru projekta izstrādātāji tīši vai netīši "nebija pamanījuši" un nebija iezīmējuši; (skat Pielikumu)</li> <li>2. Pretēji ierastai praksei, sarkanās līnijas nebija un nav iezīmētas paralēli esošā ceļa asij, bet iezīmētas neloģiski, apdraudot manas tiesības nākotnē brīvi rīkoties ar savu ģeodēzijas punktu (skat. Pielikumu)</li> </ol> <p>Šos iebildumus (iesniegti Mārupes novada domē 2004. gada 28. aprīlī) izteicu jau 2004. gadā, bet tie tika ignorēti un netika ņemti vērā.</p> <p>Ceļš, kas šobrīd ir Rudzrogu ielas sākums līdz krustojumam ar Ledaiņu ielu, sākotnēji tika izveidots kā mazs piebraucamais ceļš tur esošajiem pieciem ģeodēzijas punktiem un tika uzturēts un labiekārtots par maniem un kaimiņu (Rudzrogu 6 un Rudzrogu 1) līdzekļiem,</p>	<p><b>Atbalstīts</b></p> <p>Lokālpilnvarotības redakcija precizējama. Precizēt Rudzrogu ielas sarkanās līnijas posmā no Ledaiņu ielas līdz Marijas ielai, ņemot vērā izbūvēto žogu līniju, t.sk. precizēt redzamības trijstūra izvietojumu krustojumā, neskarot esošās ēkas Rudzrogu ielā 8.</p>

		<p>respektējot Zemesgrāmatā reģistrētos apgrūtinājumus. Arī šobrīd ceļš tiek uzturēts par privātiem līdzekļiem, neskatoties uz to, ka tā noslogojums (troksnis, putekļi, Ceļu satiksmes noteikumu neievērojoši braucēji) ir pieaudzis daudzkārt.</p> <p>Lai rastu kompromisu un labvēlīgu risinājumu visām ieinteresētajām pusēm, jau otro reizi izsaku priekšlikumu: Ņemot vērā, ka ciemats attīstās un nepieciešama ceļu labiekārtošana, varu izskatīt korekti, faktiskai esošai situācijai atbilstošu, izstrādātu projektējumu priekšlikumu, ka sarkanā līnija Īpašumam tiek noteikta pa esošā žoga līniju.</p>	
<p>7.</p> <p>Fiziska persona, 05.07.2017. (reg.6.07.2017., Nr.2-3/993)</p>	<p><b>Par: Lokālpilānoņums sarkano līniju precizēšanai Mārupes un Tiraines ciemos (Skaņākalna ielā 13C)</b></p> <p>Saskaņā ar lokālpilānoņuma 2. redakciju, ir paredzēts izveidot sarkanās līnijas manam īpašumam Skaņā kalna ielā 13C piegulošajam servitūtam to paplašinot līdz 12 metriem. Šāda sarkano līniju izveidošana ievērojami samazina manā īpašumā esošā zemesgabala teritoriju t.sk. līdz iespēju izbūvēt žogu, kas tika plānots saskaņā ar Mārupes novada domē savulaik apstiprināto uz minētā zemes gabala izbūvētās dzīvojamās mājas projektu, tādējādi gan ietekmējot minētajā īpašumā dzīvojošo dzīves kvalitāti, gan samazinot nekustamā īpašuma vērtību.</p> <p>Lai izvairītos no iepriekš aprakstītās situācijas un jēgpilni uzlabotu situāciju gan manā, gan piegulošajos īpašumos, ierosinu sekojošo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Samazināt plānoto sarkano līniju attālumu no 12 metriem uz 8, līdzīgi kā tas ir minētā servitūta sākumā, savienojumā ar Skaņā kalna ielu.</li> <li>▪ Vienlaicīgi ar sarkano līniju izveidošanu, pārņemt minēto servitūtu pašvaldības īpašumā un izveidot loģisku Kalēju ielas turpinājumu aiz krustojuma ar Skaņā kalna ielu.</li> <li>▪ Pašvaldības uzņēmumam "Mārupes Komunālie pakalpojumi" izprojektēt kanalizācijas atzaru no Skaņā kalna ielas, radot iespēju pieslēgties centralizētajai kanalizācijas sistēmai gan manam īpašumam, gan blakus esošajiem vismaz 4 īpašumiem.</li> <li>▪ Pēc kanalizācijas pieslēguma izveidošanas, veikt jaunizveidotās ielas seguma asfaltēšanu vai bruģa seguma ieklāšanu.</li> </ul>	<p><b>Atbalstīts</b></p> <p>Plānotās ielas sarkanās līnijas Lokālpilānoņuma redakcijā tika noteiktas kā Kalēju ielas turpinājums, turpinot Kalēju ielai noteikto 12 m platumu. Taču ņemot vērā, ka šis turpinājums veido strupceļu privātpašumu teritorijā, ir atbilstams priekšlikums par sarkano līniju sašaurināšanu līdz 8 m.</p> <p>Ņemot vērā strupceļa garumu- ~100 m, autotransporta apgrīšanās laukumu saglabāt vismaz 12*12m.</p> <p>Lokālpilānoņums nerisina jautājumus par kanalizācijas tīklu izbūvi, ielas labiekārtošanu un pārņemšanu pašvaldības īpašumā. Šai jautājumi risināmi ārpus lokālpilānoņuma izstrādes.</p>	<p><b>Nav atbalstīts</b></p> <p>Pašvaldības ceļa C18 un esošā servitūta ceļa plānotās sarkanās līnijas saglabāšanas atbilstoši Lokālpilānoņuma</p>
<p>8.</p> <p>Fiziska persona, 05.07.2017. (reg.5.07.2017., Nr.2-3/987)</p>			

		<p>795 16.02.1995. mans īpašums Stīpnieku ceļš 16 nekad nav bijis apgrūtināts ar aizsargjoslas teritoriju (sarkanā līnija) gar servitūta ceļu 0,05 km par labu saimniecībām Eriņi, Kļaviņas, Pilāri.</p> <p>Paredzot Jūsu lokālpilānojumā aizsargjoslas teritoriju (sarkanā līnija) tiks apgrūtināts mans īpašums. Kategoriski iebilstu aizsargjoslas teritorijas izveidei pa manu īpašumu, jo tas apgrūtinās manu īpašumu un pasliktinās dzīves apstākļus.</p> <p>Lūdzu veikt grozījumus lokālpilānojumā, neskarot manu īpašumu Stīpnieku ceļš-16.</p>	<p>redakcijai bez izmaiņām, jo tie nodrošina nepieciešamo transporta savienojumu starp autoceļu V15 un Silnieku ielu.</p> <p>Pamatojums: Vienota ceļu tīkla izveide ir lokālpilānojumā mērķis. Zemes vienību Stīpnieku ceļš – 16 ar kad. Nr. 8076-03-0168 jau šobrīd apgrūtinā spējā esošās pašvaldības ceļa C18 ielas sarkanās līnijas (noteiktas jau ar iepriekšējo teritorijas plānojumu „Mārupes pagasta apbūves noteikumi 2002.-2014.gadam”). Ar lokālpilānojumu noteiktas ielas sarkanās līnijas esošajam servitūtu ceļam, kas jau šodien pēc būtības pilda vietējas nozīmes ielas funkciju, tai skaitā īpašuma Stīpnieku ceļš 16 teritorijā šī sarkanā līnija tiek noteikta pa esošo žoga līniju (neskaitot redzamības trijstūri), kas pēc būtības papildus neapgrūtinā esošo īpašuma izmantošanu.</p> <p><i>(Piezīme – īpašumam Stīpnieku ceļš 16 robežas nav kadastrāli uzņēmētas)</i></p>
<p>9.</p>	<p>Fiziskas persona, 30.06.2017. (reģ.30.06.2017., Nr.2-3/962)</p>	<p>Iepazīstoties ar Jūsu izstrādāto un sabiedriskai apspriešanai nodoto lokālpilānojuma “Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšana, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai” 2. redakciju (turpmāk – 2. redakcija, kā arī atbilstoši līdz šim jums sniegtajai informācijai un iebildumiem, darām zināmu sekojoši.</p> <p>1. Atbilstoši publiski pieejamai informācijai Mārupes novada dome ir uzsākusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu izstrādi. Kā viens no uzdevumiem minēto grozījumu veikšanai tiek minēta nepieciešamība “detaļizēt izstrādātā Bieriņu purva teritorijas plānoto atļauto izmantošanu, paredzot līdzsvaru starp apbūvei paredzēto un rekreācijas teritoriju.” Uzskatām, ka 2. redakcijā ietvertie nosacījumi attiecībā uz Bieriņu purvu ir attiecināmi uz teritorijas plānojuma darba uzdevumu, tādejādi tie nevar tikt vērtēti lokālpilānojumā.</p>	<p><b>izskatīts.</b></p> <p>Iesniegums nesatur konkrētus priekšlikumus vai iebildumus par lokālpilānojuma izstrādāto redakciju. Lokālpilānojuma 2.redakcijā izmaiņas veikt nav nepieciešams. Lokālpilānojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši normatīvajam regulējumam.</p> <p><i>(Piezīme - attiecībā uz sniegtajiem iebildumiem: Cita plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšana neatceļ nepieciešamību pabeigt uzsāktā plānošanas dokumenta izstrādi atbilstoši noteiktajam mērķim (vienota ceļu tīkla izveide). Izveidotā teritorija ar īpašiem</i></p>

	<p>2. Teritoriju ar īpašiem noteikumiem noteikšana 2. redakcijā neatbilst ne lokālpilnvarības mērķim, ne darba uzdevumam.</p> <p>3. 2. redakcija ir izstrādāta, pārkāpjot likuma "Teritorijas attīstības plānošanas likums":</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 3. panta otro daļu – pēctecības principu, saskaņā ar kuru "jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi". Šajā gadījumā pēc būtības nav vērtēta ne esošā īstenošanas prakse un situācijas apraksts, ne sniegtā papildu informācija un izteikti priekšlikumi.</li> <li>b. 3. panta trešo daļu par vienlīdzīgu iespēju principu, kas paredz, ka "nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību". Uzskatām, ka mūsu, kā privātpersonu intereses nav ne uzklaušītas, ne vērtētas, kā arī nav sniegts detalizēts un argumentēts pamatojums mūsu īpašumiem "Vanders" un "Amatas" attiecināmo nosacījumu piemērošanai.</li> <li>c. 3. panta ceturto daļu, t.i., ignorējot nepārtrauktības principu, saskaņā ar kuru "teritorijas attīstību plāno nepārtraukti, elastīgi un cikliski, uzraugot šo procesu un izvērtējot jaunāko informāciju, zināšanas, vajadzības un iespējamās risinājumus", jo nav vērtēti, piemēram, ne tikai citi iespējamie risinājumi, bet arī vajadzības.</li> </ol> <p>Nemot vērā iepriekš minēto, uzskatām, ka 2. redakcija nav izstrādāta atbilstoši darba mērķim un uzdevumam, kā arī ir pretrunā teritorijas attīstības plānošanas principiem.</p>	<p>noteikumiem (TIN) noteikta kā risinājums, lai iespēju robežās ņemtu vērā gan pašvaldības mērķi nodrošināt vienotu ceļu tīklu, gan īpašnieka vēlni neapgrūtināt īpašumu ar sarkanajām līnijām. Vienlaikus tiek ievērots īpašnieka izteiktais priekšlikums par 1. redakciju - pašvaldībai vēlamo ceļu cauri īpašumam "Vanderes" noteikt kā plānoto ceļu, kura izvietojums un parametri tiktu precizēti attīstības gaitā. Ceļš īpašuma "Vanderes" un "Amatas" teritorijās ir iekļauts vienotajā transporta shēmā gan iepriekšējā, gan spēkā esošajā teritorijas plānojumā – ņemot vērā iesniedzēja norādīto plānošanas principu piemērošanu, ceļa savienojuma likvidēšana nav pieļaujama, pirms nav izstrādāts visu iesaistīto pušu saskaņots risinājums. Lokālpilnvarojuma apstiprināšana neizslēdz konkrētās teritorijas ceļu tīkla precizēšanu ar teritorijas plānošanas grozījumiem, kura gaitā plānots uzrunāt Bierīņu purva teritorijas īpašniekus, lai meklētu vienotu redzējumu par teritorijas attīstības risinājumu (plānojot izmantošanu kopumā, ne tikai ceļu tīklu), kas atbilst novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai)</p>
--	---	---

## Pārskats par institūciju atzinumiem

Atzinumi	Izstrādātāja komentāri par nosacījumu ievērošanu
<b>Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</b> , dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. 4.5.-20/4836	
Ņemot vērā, ka Pārvalde 01.02.2016. vēstulē Nr.4.5.-19/807 norādīja, ka lokālplānojuma izstrādes uzsākšanai īpašos nosacījumus neizvirza, <u>Pārvalde atzinumu par izstrādāto lokālplānojuma 2.redakciju nesniedz.</u>	-
<b>VAS "Latvijas Valsts ceļi", 12.07.2017., Nr.4.3.1/7794</b>	
VAS "Latvijas Valsts ceļi" turpmāk – LVC) izvērtēja iesniegto lokālplānojuma Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšana, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšana, 2. redakcijas projektu. Pilnveidotajā lokālplānojuma redakcijā ir ievērtēta LVC Atzinumā (Nr.4.3.1/104, 05.01.2017.) sniegtā piezīme par plānoto ceļu pievienojumu izvērtējumu atbilstoši 07.07.2008. MK noteikumu Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem" prasībām.  LVC <u>nav principiālu iebildumi</u> par izstrādātā lokālplānojuma projekta 2. redakciju.	-
<b>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 04.07.2017., Nr. 414/7/1-15/602</b>	
<u>Lokālplānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši MK 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām un ir novērsti SIA "Metrum" 2017. gada 2. janvāra L ĢIA vēstulē Nr. 8/1.1-14.5/1168 minētie aizrādījumi.</u>  Vēršam uzmanību, ka grafiskajos materiālos izmantotā kartogrāfiskā pamatne ir topogrāfiskā karte M 1:10 000, nevis plāns.  <u>LGIA atbalsta lokālplānojuma tālāku virzību.</u>	-
<b>Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi", 13.07.2017., Nr. Z/1-14/1480-e</b>	
Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa <u>sniedz pozitīvu atzinumu</u> izstrādātajai lokālplānojuma „Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai” 2. redakcijai.	-

<b>AS "Sadales tīkls",</b>	
-	Par lokālpilnojumā 2.redakciju līdz 27.07.2017. atzinums nav saņemts
<b>SIA "Lattelecom", 12.07.2017., Nr. 37.1-10/2218/1027</b>	
<p>SIA Lattelecom pret izstrādāto lokālpilnojumā projekta otrā redakcijā ir sekojoši papildinājumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Paskaidrojuma raksts</li> <li>▪ <b>3.5. Inženiertehniskā apgāde un aizsargjoslas</b></li> <li>▪ <b>Inženiertehniskie tīkli un objekti</b></li> <li>▪ Elektronisko sakaru tīkli</li> <li>▪ Pirmā rindkopa, <u>30. lpp:</u></li> </ul> <p>"Lokālpilnojumā teritorijā ir pieejams SIA "Lattelecom" fiksētais publiskais telekomunikāciju tīkls. SIA "Lattelecom" nodrošina klientiem dažādus pakalpojumus: balss telefonu, ISDN, dažāda ātruma datu pārraides līnijas un interneta pakalpojumus izmantojot telefona līnijas (DSL)",</p> <p><b>Rindkopu papildināt ar tekstu:</b></p> <p>"Lokālpilnojumā teritorijā ir pieejams SIA "Lattelecom" fiksētais publiskais telekomunikāciju tīkls, <u>kā arī Optiskais tīkls.</u></p> <p>SIA "Lattelecom" nodrošina klientiem dažādus pakalpojumus: balss telefonu, ISDN, dažāda ātruma datu pārraides līnijas un interneta pakalpojumus izmantojot <u>Optisko un vara tīklus</u>".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>31.lpp papildināt ar attēlu Nr. 16</b></li> <li>▪ <b>16. attēls. Esošās un plānotās elektronisko tīklu attīstības teritorijas izpētes shēma.</b></li> </ul> <p><b>Apzīmējumi: zilā krāsa – esošais optiskais tīkls</b>  <b>Sarkanā krāsa – optiska tīkla attīstības teritorijas izpēte</b></p> <p>Papildus nosacījumi pie tehniskā projekta izstrādes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Paredzēt vietu perspektīvā elektronisko sakaru tīklu izvietojumam pa projektējamo 6 metrus plato E V kategorijas ielu, zaļajā zonā vai zem gājēju ietves.</li> <li>▪ Vietās, kur esošās SIA "Lattelecom" komunikācijas projekta izstrādes rezultātā nonāk ielu braucamajā daļā, paredzēt to iznešanu zaļajā zonā vai zem trotuāra, izstrādājot atbilstošu projektu, SIA "Lattelecom" komunikāciju pārvietošanai.</li> </ul>	Precizēt paskaidrojumu rakstu atbilstoši atzinuma prasībām.
<b>SIA "Latvijas Gāze", 19.07.2017., 27.4-2/1698</b>	
<p>AS "Latvijas Gāze" informē, ka iepazinies ar izstrādāto Lokālpilnojumā.</p> <p>Lokālpilnojumā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Paskaidrojuma raksta "Gāzapgādes shēma",</li> <li>▪ lapa 5 "Ielu šķērsprofili",</li> </ul>	-

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ lapa 6 "Ielu šķērsprofili",</li> <li>▪ lapa 7 "Ielu šķērsprofili",</li> <li>▪ lapa 8 "Ielu šķērsprofili".</li> </ul> <p><u>Saskanotas un nav iebildumi</u> Lokālplānojuma projekta tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.</p> <p>Papildus informējam:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ paredzēt iespēju gāzes pievada izbūvei katram patērētājam atsevišķi,</li> <li>▪ katram patērētājam atsevišķi paredzēt gāzes spiediena regulēšanas – uzskaites iekārtas novietni uz īpašuma robežas, nodrošinot pieejamību no ielas sarkano līniju zonas,</li> <li>▪ izstrādājot teritorijas gāzes apgādes tehnisko projektu, gāzes vada novietni paredzēt atbilstoši AS "Latvijas Gāze" izdotajiem tehniskajiem projektiem.</li> </ul>	
<b>AS "Mārupes komunālie pakalpojumi",</b>	
-	Par lokālplānojuma 2.redakciju līdz 27.07.2017. atzinums nav saņemts
<b>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, 14.07.2017., Nr. 22/8-1.6.1/590</b>	
<p>Pārvalde informē, ka lokālplānojumam jāsaturs informācija, kura raksturo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Būvju lietošanas veidus, izvietojumu, ugunsdrošības attālumus un piebrauktuves saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 „Būvju ugunsdrošība” (apstiprināts ar Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumiem Nr.333). Piebrauktuvju, iebrauktuvju un caurbrauktuvju platums nedrīkst būt mazāks par 3,5 metriem, augstums – ne mazāks par 4,25 metriem. Piebrauktuves ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai apzīmē ar drošības/ugunsdrošības zīmēm saskaņā ar obligāti piemērojamo Latvijas standartu LVS 446 „Ugunsdrošībai un civilajai aizsardzībai lietojamās drošības zīmes un signālkrašojums”, kā arī ceļu zīmēm (aizlieguma) saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumiem Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi”.</li> <li>2. Ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 „Ūdensapgādes būves” (apstiprināts ar Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnijā noteikumiem Nr.326) un to izpildei piemērojamiem standartiem. Jāparedz centralizēta ūdensapgādes sistēma ar cilpveida tīkliem. Uz ūdensvada maģistrālēm paredz aizvarus vai aizbīdņus atsevišķo posmu atvienošanai, gaisa vārstus ūdensvadu atgaisošanai un izlaides ūdensvadu iztukšošanai. Ugunsdzēsības hidrantu izbūve paredz aizsardzību pret sasalšanu ziemā. Ugunsdzēsības hidrantus ūdensvada tīklā</li> </ol>	Lokālplānojumā papildinājumi vai precizējumi nav nepieciešami.

<p>izvieto tā, lai nodrošinātu katras ēkas vai būves ārējo ugunsdzēsību no vismaz diviem hidrantiem un vismaz trīs stundu laikā (izņemot Latvijas būvnormatīvā LBN 221-15 "Ūdensapgādes būves" minētos gadījumus). Ugunsdzēsības hidrantus izbūvē saskaņā ar Latvijas standartiem LVS NE 14339 "Apakšzemes ugunsdzēsības hidranti", LVS EN 14384 "Virszemes ugunsdzēsības hidranti" un LVS 187 "Ugunsdzēsības hidrantu nacionālās prasības". Jāņem vērā nepieciešamie ūdens patēriņi ārējai un iekšējai ugunsdzēsībai, kā arī saimnieciskām un sadzīves vajadzībām. Ūdens ņemšanas atrašanās vietas, kā arī piebraukšanas ceļus pie tām apzīmē ar norādījuma zīmēm saskaņā ar Latvijas standarta LVS 446 "Ugunsdrošībai un civilajai aizsardzībai lietojamās drošības zīmes un signālkrašojums" prasībām. Ugunsdzēsības hidrantu aku vākus un virszemes ugunsdzēsības hidrantus krāso sarkanā (piemēram, RAL-3001) krāsā, atbilstoši MK 19.04.2016. noteikumu Nr.238 "Ugunsdrošības noteikumi" prasībām.</p> <p>Vienlaikus vēršam Jūsu uzmanību, ka ugunsdrošības prasības, kas fiziskajām un juridiskajām personām jāievēro, lai novērstu un sekmīgi dzēstu ugunsgrēkus, kā arī mazinātu to sekas neatkarīgi no objekta īpašuma formas un atrašanās vietas, nosaka MK 19.04.2016. noteikumi Nr. 238 "Ugunsdrošības noteikumi".</p>	
<b>VAS "Latvijas dzelzceļš", 21.07.2017., Nr. DN-6.3.1./364-2017</b>	
<p>Valsts akciju sabiedrība "Latvijas dzelzceļš" 24.01.2017. vēstulē Nr.DN-6.3.1./45-2017 sniedza atzinumu minētā lokālplānojuma 1. redakcijai, un <u>neiebilstam</u> pret "Mārupes un Tīraines ciema ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanas" lokālplānojuma 2. redakcijas risinājumiem.</p>	-
<b>Rīgas plānošanas reģions,</b>	
-	<p>Par lokālplānojuma 2.redakciju līdz 27.07.2017. atzinums nav saņemts</p>
<b>AS "Augstspriegumu tīkls,</b>	
-	<p>Par lokālplānojuma 2.redakciju līdz 27.07.2017. atzinums nav saņemts</p>
<b>Veselības inspekcija, 12.07.2017., Ne. 5.3.-6/18577/2385</b>	
<p>Izvērtējot higiēnas prasības, <u>neiebilstam</u> lokālplānojuma (2. redakcija) Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, ietverot atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai risinājumam.</p>	-
<b>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, 05.07.2017., Nr. DA-17-842-ap</b>	
<p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir izskatījis jūsu iesniegto lokālplānojumu Mārupes un Tīraines</p>	-



ciema ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai un informē, ka lokālpārplānojuma 2. redakcija <u>ir atbalstāma</u> .	
<b>Olaines novada pašvaldības būvvalde, 18.07.2017., BIS-BV-47-2017-75 (7.16)</b>	
Olaines novada pašvaldības būvvalde detalizēti iepazīnās ar izstrādāto lokālpārplānojuma 2. redakcijas atbilstību Olaines novada izsniegtajiem nosacījumiem un savas kompetences ietvaros <u>sniedz pozitīvu atzinumu</u> par izstrādāto lokālpārplānojuma 2. redakciju un neiebilst lokālpārplānojuma 2. redakcijas tālākai virzībai.	-
<b>Dabas aizsardzības pārvalde, 12.07.2017., Nr. 4.8/93/2017-N-E</b>	
Pārvalde <u>neiebilst</u> Lokālpārplānojuma risinājumiem.	-