

Metu konkursa
**Peldbaseina un autostāvvietu būvprojekta izstrāde Kantora ielā 97 un Vītiņu ielā
 Mārupe, Mārupes novads”**
 Identifikācijas Nr. MND 2016/85
 Žūrijas komisijas atzinums

Mārupē	2017. gada 12.maijā
Pasūtītāja nosaukums un juridiskā adrese:	Mārupes novada Dome, Daugavas iela 29, Mārupes novads, LV-2167, Latvija.
Identifikācijas Nr.:	MND 2016/85
Iepirkuma procedūras veids:	Metu konkurss
Līguma/vispārīgās vienošanās priekšmets	Peldbaseina un autostāvvietu būvprojekta izstrāde Kantora ielā 97 un Vītiņu ielā Mārupe, Mārupes novads
Žūrijas komisija ms:	Žūrijas komisijas priekšsēdētājs: Līga Kadiģe, domes priekšsēdētāja v.; Komisijas locekļi: Aida Lismane, Būvvaldes vadītāja, arhitekte; Edgars Jansons, deputāts (nepiedalās vērtēšanā); Jānis Lībietis, būvinspektors, arhitekts; Uldis Puļķis, būvinspektors, arhitekts; Staņislavs Petrovskis, ceļu būvinženieris.

1. Vērtēto metu iegūtais kopvērtējuma punktu skaits, žūrijas locekļu individuālo vērtējuma tabulu skat. 1.pielikumā:

Nr.	Pretendenta nosaukums	Iegūtie punkti atbilstoši nolikumā norādītajiem vērtēšanas kritērijiem
1.	Dalībnieks ar devīzi BAS 17	90,2
2.	Dalībnieks ar devīzi UPE 21	74,2
3.	Dalībnieks ar devīzi BDZ 98.	45,4

2. Informācija par vērtētajiem metiem:

Žūrijas komisija vērtēja metus piešķirot punktus atbilstoši izstrādātajiem kritērijiem un to skaitliskajai vērtībai.

Visvairāk punktus Dalībnieki varēja saņemt kritērijā A (max 40.punkti). Žūrijas komisija vērtējot piešķīra punktus, liekot uzsvāru uz peldbaseina un autostāvvietu izbūves piedāvātajiem arhitektūras risinājumiem, vērtēja būves vizuālā tēla iekļaušanos Pasūtītāja norādītajā zemes gabalā, kopējā ainavā un vērtēja vai piedāvātais risinājums ir mūsdienīgs, inovatīvs, konkurētspējīgs apkārtējā vidē, tai skaitā iederas ainavā arhitektoniski. Tika vērtēts piedāvātais plānojuma priekšlikums grafiskā veidā, plānotais telpu izvietojums, tā funkcionalitāte un detalizācijas pakāpe.

Pie A kritērija tika izvērtēta iesniegtā metu konkursa materiālu tehniskā izpildījuma kvalitāte, detalizācija, atbilstība grafiskajai un paskaidrojuma daļai.

Izdevīguma punktus par piedāvātajiem būvkonstrukciju un inženiertehniskajiem risinājumiem B (max 20 punkti), žūrijas komisija piešķīra vērtējot piedāvāto būves konstrukciju materiālu izvēli, peldbaseina plānojuma risinājuma racionalitāti un projekta ilgtspējību, kā arī piedāvātos inženiertehniskos risinājumus.

Žūrijas komisija vērtēja iesniegtos metus - būves ģenerālplāna un teritorijas labiekārtojuma risinājumus C (max punktu skaits 20), jo ņemot vērā plānoto ēkas atrašanās vietu (pie izglītības iestādes un savrupmāju rajonā), kā arī piegulošo teritoriju (blīvi apdzīvota) ir

svarīgi, lai Dalībniekiem būtu izpratne par peldbaseinam piegulošās teritorijas transporta plūsmas un gājēju kustības risinājumu, ņemot vērā plānoto apmeklētāju skaitu. Apkārtējās teritorijas labiekārtojuma apjoms sastāda pietiekami lielas izmaksas un Dalībniekiem bija jāpiebūdā savi risinājumi grafiskā veidā, kā arī jāsniedz to izvērtējams apraksts.

Žūrijas komisija izvērtēja Dalībnieki tehniski ekonomiskos rādītājus D (max punktu skaits 20), kurus Dalībnieki atspoguļoja norādot plānojamās ēkas būvniecības izmaksas. Tika vērtēts, vai arhitektoniskais risinājums ir racionāls un ekonomiski efektīvs, kā arī būtiski bija saprast Dalībnieka plānotās peldbaseina ekspluatācijas izmaksas, kas ir būtisks rādītājs būves ekonomiskajai efektivitātei.

3. Žūrijas komisijas vērtējums par katru metu, ieteikums Pasūtītājam.

Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums	Ieteikums Pasūtītājam, godalgu piešķiršana
1.	Dalībnieks ar devīzi BAS 17	<p>Izvērtējot iesniegto metu, žūrijas komisija konstatēja: Mets kopumā pilnībā atbilst Pasūtītāja projektēšanas uzdevumam, ir iesniegts arhitektoniski interesants, apkārtējā vidē iederīgs būves piedāvājums, teicama izpratne par mūsdienīgu arhitektūru, konstruktīvo risinājumu un materiālu izvēli, plānoto risinājumu racionalitāti un ilgtspējību, kā arī inženiertehnisko risinājumu piedāvājums ir skaidrs un izvērtējams, līdz ar to kritēriju vērtējumā ir gandrīz visi max augstākie iespējamie punkti.</p> <p>Dalībnieks ir sniedzis detalizētu plānojuma priekšlikumu, kas nebūtiski atšķiras no projektēšanas uzdevuma. Neatbilstības plānojumā ir iespējams koriģēt. Metā paredzēti tradicionāli materiāli (metāls, monolītās vai saliekamās betona konstrukcijas) liela laiduma konstrukciju būvēšanai. Izvēlētās konstrukcijas ļauj ēkas plānojumu nākotnē pēc nepieciešamības mainīt. Konstruktīvs risinājums pieļauj optimālu telpu plānojumu un risinājumu.</p> <p>Vizualizācija ir detalizēta, veikta no dažiem skatu punktiem, kas būvprojekta izstrādes gaitā ir jāpildveido, bet atbilst meta prasībām. Izvēlētās konstrukcijas ļauj brīvi plānot paredzēto funkciju. Ir izpratne par peldbaseina tehnoloģijām, bet nav inovatīvu risinājumu.</p> <p>Dalībniekam ir izpratne par tradicionālo baseina darbības inženiertehnisko aprīkojumu. Pie pareizas baseina ekspluatācijas, tas ir ilgtspējīgs un racionāls. Dots skaidrs inženierkomunikāciju risinājums.</p> <p>Dalībnieks sniedzis detalizētus objekta apkārtējās teritorijas transporta un gājēju plūsmas risinājumus grafiskā veidā un sniedzis skaidru to aprakstu. Ir būtiskas atkāpes no projektēšanas uzdevuma (nav iēplānots nepieciešamo autostāvvietu skaits un trokšņu izolējošas sienas gar kaimiņu robežām). Dalībnieka piedāvātais risinājums parāda izpratni par labiekārtojuma apjomu un kvalitāti, ir interesants un profesionāli sagatavots. Sniegtais risinājums apjomam dod dinamiku un virzību</p> <p>Dalībnieka uzrādītie tehniski ekonomiskie rādītāji detalizēti atspoguļo plānojamās ēkas būvniecības izmaksas. Dalībnieka būvprojekta un autoruzraudzības izmaksu piedāvājums un būvdarbu provizoriskās izmaksu tāmes piedāvājums detalizēti atspoguļo izmaksu sadalījumu, tomēr nav pievienotas plānotās baseina ekspluatācijas izmaksas. Tāmei pievienots</p>	<p>Organizēt sarunu - procedūru par būvprojekta izstrādi. Pasūtītājam kopā ar projekta autoriem sarunu procedūras laikā vērst uzmanību meta stadijā pieļautajām atkāpēm no normatīvo aktu prasībām, kuras būtiski neietekmē meta arhitektonisko kvalitāti un tēlu. Izsniedzot projekta nosacījumus, Pasūtītājam un būvprojekta izstrādātājam vērst uzmanību uz konstatētajām atkāpēm no Projektēšanas uzdevuma. Izstrādāt kvalitatīvu un Pasūtītāja darba uzdevumam atbilstošu būvprojektu, atbilstoši Pasūtītājam provizoriski plānotajām būvprojekta realizācijas izmaksām.</p> <p>Izmaksāt godalgu par augstvērtīgāko un labāko iesniegto meta piedāvājumu.</p>

Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums	Ieteikums Pasūtītājam, godalgu piešķiršana
		projekta izstrādes laika grafiks. Piedāvātās provizoriskās būvniecības izmaksas atbilst Pasūtītāja finanšu iespējām un piedāvātie risinājumi ir visatbilstošākie un ekonomiski izdevīgākie Projektēšanas uzdevumam un būvniecības ieceres mērķim.	

Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums	Ieteikums Pasūtītājam, godalgu piešķiršana
2.	Dalībnieks ar devīzi UPE 21,	<p>Izvērtējot meta piedāvājumu, žūrijas komisija novērtēja ar max punktu skaitu A1(objekta arhitektoniskā tēla kvalitāte), A3 (iesniegtā materiāla tehniskā izpildījuma kvalitāte) un B1 kritērijos (konstrukciju materiālu izvēle).Ir iesniegts detalizēts projektējamās ēkas apjoms no dažādiem skatu punktiem, kopā ar esošo ēku. Apraksts nav detalizēts, tas ir vispārējs, iekšējiem risinājumiem nav norādīti izmēri, grūti nolasāms iekšējais mērogs. Skaidrojošais apraksts detalizēts. Pārējos kritērijos vērtējums tika samazināts, jo piedāvātie risinājumi daļēji atbilst Pasūtītāja projektēšanas uzdevumam.</p> <p>Metā paredzēti tradicionāli materiāli metāls, monolītās vai saliekamās betona konstrukcijas) liela laiduma konstrukciju būvēšanai un konstruktīvais risinājums - kolonu tīkls daļēji ietekmē plānoto funkciju.</p> <p>Ēkas plānojumu nākotnē pēc nepieciešamības būtu iespējams mainīt. Plānotie konstruktīvie risinājumi ļauj racionāli plānot iekšējo funkciju.</p> <p>Dalībniekam ir izpratne par tradicionālo baseina darbības tehnoloģiju, bet tehnoloģiskais risinājums neatbilst darba programmai, kā arī nav piedāvāti inovatīvi risinājumi.</p> <p>Baseina inženiertehniskais aprīkojums aprakstīts vispārēji, pamatojoties uz to, ka iepirkumā nav visas nepieciešamās informācijas par pieejamiem inženiertīkliem. Dalībnieks nav analizējis situāciju un informāciju par ārējiem tīkliem.</p> <p>Dalībnieks sniedzis detalizētus objekta apkārtējās teritorijas transporta un gājēju plūsmas risinājumus grafiskā veidā un sniedzis skaidru to aprakstu. Ir būtiskas atkāpes no projektēšanas uzdevuma (nav iepilnāts nepieciešamo autostāvvietu skaits un trokšņu izolējošas sienas gar kaimiņu robežām)/</p> <p>Dalībnieka piedāvātais risinājums parāda vispārēju izpratni par labiekārtojuma apjomu un kvalitāti, un sniedz skaidru tā aprakstu, bet neatbilst darba programmai par labiekārtojuma risinājumiem.</p> <p>Dalībnieks sniedz savu, bet ne programmai atbilstošu izpratni par labiekārtojuma risinājumu.</p> <p>Dalībnieka uzrādītie tehniski ekonomiskie rādītāji neatspoguļo visas plānojamās ēkas būvniecības un iekārtojuma izmaksas atbilstoši meta stadijai. Nav detalizētas tāmes pa galvenajiem būvdarbu veidiem, būvprojekta un autoruzraudzības izmaksu piedāvājums un būvdarbu provizoriskās izmaksu tāmes piedāvājums neatspoguļo izmaksu sadalījumu. Tāmēs ir uzrādītas tikai kopējās projektēšanas izmaksas (nav dalījums par darba apjomiem, posmiem).</p> <p>Daļēji veikts aprēķins par atsevišķām izmaksu pozīcijām.</p>	<p>Mets kopvērtējumā ir ieguvis otro augstāko punktu skaitu un atzīstams par realizējamu, bet vairāki piedāvātie risinājumi ir nepilnīgi un neizvērtējami. Dalībnieka piedāvātais risinājums ir novērtējams kā labs piedāvājums peldbaseina būvniecībai.</p> <p>Izmaksāt godalgu par otro labāko iesniegto meta piedāvājumu.</p>

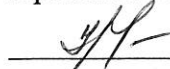
Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums	Ieteikums Pasūtītājam, godalgu piešķiršana
3.	Dalībnieks ar devīzi BDZ 98.	<p>Iesniegts vispārējs objekta arhitektoniskā tēla priekšlikums un vizualizācija neļauj pilnībā izvērtēt objektu. Arhitektoniskie risinājumi, atdarina un kopē sporta zāles apjom, bet ne papildina ar labu arhitektūru. Iesniegtais materiāls neļauj pilnībā izprast plānoto konstruktīvo risinājumu. Nav iesniegts peldbaseina tehnoloģijas apraksts, nav pilna informācija par risinājumiem inženiertehniskajiem tīkliem.</p> <p>Dalībnieks sniedzis ļoti vispārēju objekta arhitektoniskā tēla priekšlikumu grafiskā veidā un ir iesniedzis tā aprakstu. Iesniegtā vizualizācija neļauj pilnībā izvērtēt plānoto objektu. Iesniegts detalizēts plānojuma funkcionalitātes priekšlikums grafiskā veidā un ir tā apraksts. Nav izpratnes par baseina funkcionālo darbību, plānojums atšķiras no projektēšanas uzdevuma prasībām. Risinājums kopumā neatbilst Pasūtītāja darba uzdevumam.</p> <p>Iesniegts nolasāms tehniskais izpildījums gan grafiskai, gan paskaidrojuma raksta daļai, ir transporta kustības un labiekārtojuma risinājumi, bet nav sniegts pietiekoši daudz detalizētas informācijas par būves novietni, labiekārtojuma risinājumiem un transporta plūsmu. Konstruktīvu apraksts ļoti vispārējs, grūti uztverams. Iesniegtais materiāls neļauj pilnībā izprast plānoto konstruktīvo risinājumu. Nav pievienots baseina tehnoloģijas apraksta.</p> <p>Praktiski gandrīz nav izvērtējamas informācijas par inženiertehniskiem risinājumiem un nav apkārtējās teritorijas transporta un gājēju plūsmas risinājumu. Nav nepieciešamo autostāvvietu skaits, bet ir trokšņu izolējošas sienas gar kaimiņu robežām. Iesniegts daļējs transporta plūsmas risinājuma plāns. Nav labiekārtojuma risinājuma.</p> <p>Dalībnieka uzrādītie tehniski ekonomiskie rādītāji neatspoguļo plānojamās ēkas būvniecības izmaksas, nav skaidras būvprojekta un autoruzraudzības izmaksas, nav baseina plānotās ekspluatācijas izmaksas.</p>	<p>Mets ir sagatavots un iesniegts, kā vispārējs objekta arhitektoniskā tēla priekšlikums.</p> <p>Nemot vērā ieguldītā darbu meta izstrādē, izmaksāt godalgu par trešo labāko iesniegtā meta piedāvājumu.</p>

Žūrijas komisijas priekšsēdētāja (personiskais paraksts) /L. Kadiģe /
 Žūrijas komisijas locekļi (personiskais paraksts) / A. Lismane /
 (personiskais paraksts) /U. Puļķis /
 (personiskais paraksts) / S. Petrovskis/
 (personiskais paraksts) / J. Lībietis/
 Žūrijas komisijas sekretāre (personiskais paraksts) / I. Strūģe /

NORAKSTS PAREIZS

Mārupes novada Domes

Iepirkumu nodaļas Iepirkumu speciāliste

 / I. Maļinovska /

Mārupē, 06.06.2017.