

**LOKĀLPLĀNOJUMA "MĀRUPES UN TĪRAINES CIEMU IELU TĪKLA UN SARKANO LĪNIJU
PRECIZĒŠANAI, IETVERTOT PRIEKŠLIKUMUS ATSEVIŠĶU ZEMES VIENĪBU FUNKCIONĀLĀ ZONĒJUMA
GROZĪŠANAI" PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

Nr. 1

2017. gada 9. janvārī

**Mārupes novada Domes sēžu zāle
Daugavas iela 29, Mārupe**

Sanāksmes sākums plkst. 17.00

Darba kārtība:

1. Prezentācija par lokālpilnojumu (Mārupes novada Dome, Dace Žīgure);
2. Prezentācija par lokālpilnojumu (SIA "METRUM", Māra Kalvāne);
3. Diskusija par lokālpilnojumā risinājumiem.

Sanāksmi vada – Dace Žīgure

**Protokolē – SIA „METRUM” teritoriju plānošanas nodaļas vadītāja asistente Dārta Arāja
Piedalās – (skat. dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā)**

1. Prezentācija par lokālpilnojumu (Mārupes novada Dome, Dace Žīgure)

D. Žīgure atklāj sanāksmi. Iepazīstina ar lokālpilnojumā izstrādātāja pārstāvi Māru Kalvāni.
D. Žīgure informē par lokālpilnojumā būtību un turpmākajiem soļiem.

2. Prezentācija par lokālpilnojumu (SIA "METRUM", Māra Kalvāne)

M. Kalvāne informē par lokālpilnojumā izstrādes procesu un ietverto informāciju:

- Sniedz ieskatu par projekta uzsākšanas un sarkano līniju noteikšanas nepieciešamību, kā arī par procesu regulējošajiem noteikumiem;
- Sniedz informāciju par lokālpilnojumā teritoriju, kurā tika precizētas vai noteiktas sarkanās līnijas;
- Iepazīstina ar inženiertehnisko apgādi lokālpilnojumā teritorijā, uzsverot ūdens un kanalizācijas tīklus, kā problemātiskus;
- Norāda, ka īpaša uzmanība jāpievērš meliorācijai, Mārupes ģeogrāfiskā stāvokļa dēļ (līdzenas platības, neapmierinoša ūdens notece);
- Informē, ka sarkano līniju koridori plānoti, ņemot vērā Mārupes novada teritorijas plānojumā, spēkā esošos un izstrādes stadijā esošos lokālpilnojumus un detālpilnojumus, kā arī pašvaldības priekšlikumus attiecībā uz plānoto satiksmes infrastruktūru;
- Informē klātesošos, ka darba procesā ir noteiktas ielu kategorijas (atsevišķām ielām lokālpilnojumā teritorijā mainīta ielas kategorija) un analizēti esošie un plānotie ielu pieslēgumi;
- Sniedz informāciju par gadījumiem, kad nepieciešams veidot ielu apgriešanās laukumus strupceļu ielās;
- Informē par institūciju sniegtajiem atzinumiem, norādot, ka visi vēl nav saņemti;
- Iepazīstina ar privātpersonu un juridisko personu sniegtajiem priekšlikumiem. Tiek izskaidrots kā tika veikta lokālpilnojumā teritorijas apsekošana.

- Pievēršas konkrētāk zemes vienībām, kuru īpašnieki izrādīja vēlmi grozīt funkcionālo zonējumu. Tiek norādīti, kāds zonējuma veids pēc normatīvajiem aktiem ir visatbilstošākais īpašnieku vēlmēm.

M. Kalvāne lūdz uzdot interesējošos jautājumus par lokālpilnojamu kopumā.

Klātesošais uzdod jautājumu par to, vai ir atrisinātas visas problēmas saistībā ar ielu tīklu, vēsturiskajām sarkanajām līnijām?

M. Kalvāne atbild, ka problēmas ir risinātas tik daudz, cik bijis iespējams.

Klātesošais vēlas noskaidrot, vai ir izstrādāti priekšlikumi saistībā ar "slēgtajiem" ciematiem, kas neļauj Mārupē veidot vienotu ielu tīklu, piemēram Sēji.

M. Kalvāne precizē, kas ir "slēgtie" ciemati un informē, ka šajā gadījumā skatās uz ielu sarkanajām līnijām, kas ir publiskās infrastruktūras daļa un ir jābūt visai sabiedrībai pieejamai. Ar šo projektu nav iespējams sakārtot īpašumtiesību jautājumus un piekļuvi slēgtajām teritorijām.

Klātesošā interesējas, kas kompensēs jaunos apgrūtinājumus?

D. Žigure norāda, ja iepriekš sarkanā līnija nav bijusi, bet tiks uzlikta, tad tas skaitās kā apgrūtinājums, par ko pienākas īpašuma nodokļa atlaide, bet īpašniekam to ir nepieciešams reģistrēt kā apgrūtinājumu.

Klātesošā vēlas noskaidrot, par kādiem līdzekļiem tiks izbūvēti ceļi sarkanajās līnijās?

D. Žigure skaidro, ka sarkanās līnijas nav atkarīgas no piederības un ielas būvniecība ir ielas īpašnieka kompetencē. Pašvaldība budžeta ietvaros finansē tikai pašvaldībai piederošas ielas, bet privātās – tās īpašnieki. Privātās ielas ir iespējams nodot pašvaldības īpašumā, bet tiek vērtētas visu īpašnieku vēlmes.

3. Diskusija par lokālpilnojamu risinājumiem

M. Kalvāne aicina pievērsties konkrētiem īpašumiem un to risinājumiem.

Klātesošā, kas pārstāv Olgas ielu 2, interesējas, kāpēc šī iela dokumentos skaitās kā caurbraucama? Atgādina, ka tā ir privāta iela, kuru apsaimnieko paši īpašnieki un tā nekad nav bijusi caurbraucama, kā paskaidrojuma raksta 52.lapā minēts. Vēlas noskaidrot, kāpēc pērkot īpašumu neviens nav teicis, ka vajadzēs apgriešanās vietu?

D. Žigure atbild, kad viens no lokālpilnojamu uzdevumiem bija skatīt ielu tīklu un veidot to vienotu, nevis plānot katru atsevišķai piebraukšanai pie konkrētiem īpašumiem. Ja īpašniekiem ir jāapbrauc milzīga teritorija, lai piekļūtu lielākas nozīmes ielai, tad tas tiek risināts ar šo plānojumu. Lokālpilnojamu izstrādes mērķī ir definēts pēc iespējas samazināt strupceļu gadījumus.

Klātesošie vēlas noskaidrot, vai izstrādātāji ir redzējuši, ka lai padarītu Olgas ielu caurbraucamu vajadzēs izcirst kokus un krūmus? Vai tas ir saprātīgi pārcelt žogus?

Domes pārstāve norāda, ka ciema teritorijā ir jāreķinās ar ielu tīklu.

Klātesošais norāda, ka būvvaldes nolaidības dēļ nav izbūvēta Skaņākalna iela un ja tas būtu izdarīts, tad Olgas ielai nebūtu jāsavienojas ar Māliņu ielu. Atkārtoti norāda, ka Olgas iela nav bijusi caurbraucama.

Domes pārstāve norāda, ka saskaņā ar sarkanajām līnijām ir bijusi kā caurbraucama.

Klātesošā no Olgas ielas norāda, ka 2012.gadā Mārupes novada Domē jau tika iesniegts iesniegums saistībā ar pārbrauktuvi (grāvja šķērsojumu). Norāda, ka 2013. gadā tika pieņemts lēmums, ka iedzīvotāju viedoklis tiks ņemts vērā. Tiek jautāts – kāda ir šī risinājuma sabiedriskā nozīme?

D. Žigure skaidro, ka sabiedriskā nozīme ir tāda pati kā veidojot citas savienojošās ielas, kā Māliņu iela un citas. Sarkano līniju lokālpilnojamu ir plānošanas dokuments, tas nav tieši saistīts ar būvniecību. Tas ir saistīts ar to,

kā pašvaldība paredz teritorijas attīstību, tai skaitā ielas un ceļus. Pēc šī plānojuma vadīsies jaunie attīstītāji; tie kuri pārpērk zemi no citiem – viņiem būs zinām nosacījumi, pēc kuriem vadoties varēs attīstīt tālāk teritoriju, kur būs komunikāciju koridori, utt. Ielas netiek vērtētas pēc konkrētu īpašnieku interesēm, bet gan teritoriju kopumā.

Klātesošie norāda, ka viņu viedoklis netiek ņemts vērā.

Ilze Krēmere skaidro, ka tās ir pašvaldības tiesības plānot teritoriju. Ja to atļautu darīt katram privātpašniekam, tad būtu grūti ko saprātīgi saplānot, jo tomēr katram ir savas intereses. Pašvaldība ņem vērā iedzīvotāju intereses tik tālu, cik tas saskan ar likumdošanu.

Klātesošā jautā, kā domā īstenot pārbrauktuves (grāvja šķērsojuma) būvniecību, ja īpašnieki nedos savu atļauju?

Mārtiņš Bojārs norāda, ka būvniecības jautājumi šajā plānojumā netiek skatīti, bet gan iespējamie attīstības veidi. Speciālisti izvērtē iespējamo nākotnes situāciju un nav teikts, vai iela vispār kādreiz tiks izbūvēta, bet šāda iespēja ir jāparedz. Tāpēc ir jānosaka ierobežojumi – koridori priekš iespējamām darbībām. Norāda, ka paredzētā iela nepasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti.

Klātesošais ierosina izņemt vārdu - *saglabāt* – caurbraucamu ielu, jo tāda nekad nav bijusi. Martas iela ir būtiskāka maģistrālā iela, kas savienotos ar galvenāko ielu, bet šis jautājums šajā plānojumā nav atrisināts. Pa plānoto Dīķu ielu, kura iziet uz P132, tur priekšā ir *šlakbaums*.

Domes pārstāve norāda, ka cenšas panākt to, lai šādu *šlakbaumu* nebūtu. Cer, ka sarkanās līnijas būs par pamatu, lai ar laiku nevarētu uzlikt šos ierobežojumus, jo tā ir teritorija, kas paredzēta publiskai izmantošanai.

M. Bojārs akcentē, ka speciālisti sadarbojas kopā ar pašvaldības darbiniekiem un iedzīvotājiem, visi dokumenti tiek virzīti uz komisijas sēdi, bet lēmumu pieņem deputāti.

Klātesošais vēlas noskaidrot – klātesošais iedzīvotājs minēja, ka *šlakbaumu* Martas ielā vajag noņemt, bet Olgas ielā caurbrauktuvi pāri pa grāvi izbūvēt nedrīkst. Tas nozīmē, ka lai visi caur Martas ielu var izbraukt garām Sēļiem, bet pa Olgas ielu uz Māliņu ielu lai nevar izbraukt? Nav konsekvences šādā prasībā.

D. Žigure skaidro, ka ar šo lokālpilnojamu *šlakbaumu* situāciju fiziski atrisināt nevar. Ar šo plānojamu tiek paredzētas sarkanās līnijas, kurās plānota publiska iela, pa kuru vajadzētu drīkstēt pārvietoties jebkuram iedzīvotājam un mēs ceram, ka ar laiku likumdošana šādu iespēju paredzēs. Šobrīd juridiski tas vēl atrisināts nav, bet sarkano līniju lokālpilnojamā, ciktāl mēs to varam, mēs to risinām visās situācijās. Arī Martas ielā sarkanās līnijas netiek likvidētas, tā tiek paredzēta kā caurbraucama iela.

Klātesošais norāda, ka nav atrisināts jautājums par ielu savešanu kārtībā pie Sēļiem, Daugavas ielu. Atgādina, ka bija plānota Dīķa iela līdz Lielajai ielai, bet šobrīd tāda iela nepastāv.

M. Kalvāne norāda, ka šajā vietā juridiski spēkā ir esošas sarkanās līnijas un netiek grozītas. Lokālpilnojamā netiek apkopota informācija par faktiski izbūvētām ielām. Pastāv iespēja pašvaldībai vērsties pie Sēļu ielas īpašniekiem ar mērķi ielu atpirkt un izbūvēt, ja paši īpašnieki to nedarīs. Norāda, ka darba grupā noteikti atgriezīsies pie Olgas ielas jautājuma.

Klātesošā par Meldriņu ielu, kas arī ir privāta iela. Prasa kāpēc ielas sarkanās līnijas ir paplašinātas no 18 m līdz 21 m.

M. Kalvāne norāda, ka šeit ir maģistrālais gāzes vads.

Klātesošā norāda, ka gāzes vads jau bija pirms 10 gadiem un jau atrodas sarkanajās līnijās.

M. Kalvāne pieslēdz topogrāfiju.

Klātesošā vēlas noskaidrot, kāpēc ielas nevarēja plānot ar teritorijas plānojamu?

D. Žigure skaidro, ka ar teritorijas plānojumu sarkanās līnijas nevarēja juridiski noteikt, bet perspektīvās zonas tika saplānotas, tur kur bija iespējams.

M. Kalvāne atgriežas pie jautājuma par gāzes vadu un norāda, kur ir sarkanā līnija, kā arī to, ka pašreiz gāzes vads atrodas aiz tā. Un ir jāņem vērā arī tā aizsargjosla, kas ir 2 metri no gāzes vada ass.

D. Žigure norāda, ka sarkano līniju nav lietderīgi plānot robotu sekojot faktiskajai situācijai ar izbūvētajiem žogiem, tādēļ piemērots vienots platums.

M. Kalvāne precizē, ka Latvijas būvnormatīvs 008-14 nosaka minimālo attālumu no inženierkomunikācijas līdz žoga pamatam.

Klātesošā vēlas noskaidrot, kāpēc tas tiek darīts uz viņas īpašuma rēķina?

D. Žigure norāda, ka bija jāreķinās ar gāzes vadu, kuram aizsargjosla kā apgrūtinājums jau ir bijusi.

Klātesošā vēlas uzzināt, kādas būs sekas?

D. Žigure skaidro, ka ja būs jāpārēv iela un tā būs pašvaldības īpašumā un projektu citādāk nevarēs saskaņot, iespējams būs jāpārmaina žoga līnija. Projektu varēs sasakņot tikai pēc jaunajām sarkanajām līnijām.

M. Bojārs vēlas noskaidrot, kad tika izbūvēts gāzes vads, tad tika noteikti apgrūtinājumi katrā zemes gabalā, vai obligāti jāmaina sarkanās līnijas, jāpaplašina ceļš?

D. Žigure norāda, ka sarkanā līnija tiek pārlikta komunikāciju dēļ. Likums paredz, ka sarkanās līnijas liek kā aizsargjoslu ceļam un komunikācijām. Aizsargjoslas zonā pastāvīgas būves, arī žogs nedrīkst būt.

M. Kalvāne norāda, ka pie šī jautājuma atgriezīsies darba grupā un pašvaldībai pieder galvenais vārds, ņemot vērā vai būs gatava zeme no īpašniekiem atpirkt.

M. Bojārs akcentē, ka ar vienu plānojumu nevar izdarīt visu.

M. Kalvāne paskaidro, ka tik smalki kā tiek apskatīts lokālplānojumā, teritorijas plānojumā nav iespējams izdarīt, jo tur ir daudz citi uzdevumi.

D. Žigure papildina, ka šajā lokālplānojumā nav piegājuši ar mērķi katrā vietā, kur komunikācijas ir ārpus sarkanajām līnijām, tās pārlikt. Šis bija vienīgais gadījums, kad tas tika darīts (daļēji arī Zeltiņu ielā, kur plānota augstsprieguma kabeļa būvniecība), taču konkrēto situāciju varam atkārtoti izskatīt, vērtējot samērīgumu.

Klātesošā grib noskaidrot pārsūdzēšanas kārtību.

M. Bojārs informē, ka publiskās apspriešanas laikā visu apkopo un ja nepieciešams deputāti lemj par nodošanu atkārtotai apspriešanai. Kad pašvaldība pieņem lēmumu par dokumenta apstiprināšanu, tad ir tiesības 2 mēnešus pārsūdzēt VARAM (pēc publikācijas "Latvijas Vēstnesī"). Ministrija izvērtē un lemj vai atstāj kā spēkā esošu vai liek pašvaldībai labot. Ministrijas lēmumu var pārsūdzēt Satversmes tiesā. Visur ir jāievēro terminētais laiks, kurā to var darīt. Lēmums tiks publicēts interneta vidē.

Darba grupā tiek vērtēti iesniegtie iesniegumi, vai tiek ņemti vērā. Pašiem iesniedzējiem ir jāseko līdzi informācijai. Kamēr nav lēmuma, neko pārsūdzēt nevar.

M. Kalvāne aicina pāriet pie nākamā jautājuma.

Klātesošais vēlas, lai tiek apskatīta Cepļu iela un noskaidrot, kāpēc tā tiek sašaurināta? Un kāpēc Skaņākalna ielu neturpina līdz Olgas ielai, tas būtu loģiskāk?

M. Bojārs norāda, ka Cepļu ielas iesniegums ir tikai tikko iesniegts.

M. Kalvāne stāsta, ka Cepļu ielā ir priekšlikums to sašaurināt, jo ir brīva no komunikācijām. Priekšlikums izstrādāts ņemot vērā darba grupā iesniegto iesniegumu.

Klātesošais norāda, ka Mārupes novada būvvalde bija šādu ielu paredzējusi, bet neveica tālākās darbības. Cik m plata būs Cepļu iela?

M. Kalvāne. Iela tiks sašaurināta no 18 m uz 15 m. Tā ir vietējās nozīmes iela un vieta pietiek visām komunikācijām.

Klātesošais pievēršas Cērupu ielai. Ierosinājums bija veidot jaunu ielu un runa bija par 10 m. Un cik metru ir Jaunrožnieku ielai? Tur arī ir grāvis un gar pašu ielas malu novietoti žogi.

M. Kalvāne min, ka jau minēts komentāros, ka tur ir maģistrālais grāvis un faktiski ir mazāk vietas ielas izbūvei. Norāda, ka robeža iet pa grāvja vidu. Esošā Jaunrožnieku iela ir 11 metri, bet ielas turpinājumam lika standartu 12 metrus.

M. Bojārs norāda, ka grāvis arī ir meliorācijas būve.

Klātesošais vēlas noskaidrot, vai ir jāraksta vēlreiz iesniegums par 10 metriem?

M. Kalvāne norāda, ka var vērtēt, iespējams var saskaņot ar esošo platumu Jaunrožnieku ielā. No grāvja malas attālums ir tikai 6-7 m. Jārēķinās, ka komunikācijas iespējams nevarēs ievilkt sarkano līniju robežās un visticamāk būs jābūvē pa privātīpašumu ar aizsargjoslu.

M. Bojārs iesaka attiecībā uz sarkano līniju kā apgrūtinājumu, pārbaudīt Valsts Zemes dienestā vai ir ņemti vērā pie nodokļa aprēķina kā apgrūtinājumi. To var izdarīt, vērsties kā īpašnieki Zemes dienestā, ko vienreiz gadā var izdarīt bez maksas.

Klātesošā jautā, vai pašvaldībai nav pienākums Valsts Zemes dienestā reģistrēt ceļu servitūtu?

M. Bojārs un **D. Žigure** norāda, ka pašvaldība reģistrē, ja tas ir nodibināts par labu pašvaldībai. Ja tas ir veidots zemes reformas laikā, tad bieži nav reģistrēts kā atvieglojums.

M. Kalvāne norāda, ka darba grupā var pārskatīt konkrētos metrus, bet pašiem ir jāreķinās, ka tur 4 - 4,5 m aizņem grāvis.

Klātesošā grib pāriet pie nākamās adreses – Vecozolu ielu 4

M. Bojārs norāda, ka iesniegums ir tikai tikko iesniegts.

Klātesošā norāda, ka bija jau rakstījusi vairākus iesniegumus.

D. Žigure atzīst, ka iesniegumi tiešām ir iesniegti senāk, pirms lokālplānojuma izstrādes uzsākšanas, un risinājums ir skatīts.

Klātesošā paziņo, ka ir gatava mainīt sava žoga atrašanās vietu, un vēsturiski sarkanās līnijas plānotai ielai ir noteiktas 18 m, kur ir piebraukšana 5 īpašumiem. Tagad iela ir uztaisīta par caurbraucamu. Lūgums samazināt, jo arī 15 m ir par daudz. Dzīvē viss notiek 9 m robežās. Lūdz izstrādātājus apsekot šo ielu. Pa Atvaru ielu, aiz grāvja – visas sētas ir uzliktas 9 m robežās, tātad cilvēki ir vai nu neņēmuši vērā pagastā noteikto vai saņēmuši īpašu atļauju būvēt žogus ārpus sarkanajām līnijām.

M. Kalvāne norāda, ka nav zināms kurā brīdī ir likti šie žogi. Faktiski tur ir 7,7 m.

Klātesošā prasa, kur ir konsekvence, ja jābūt 18 m bet ir 7,7 m? Iesaka pret visiem nodokļu maksātājiem attiekties vienādi. Uzskata, ka E VI kategorijas ielai netraucēs funkcionēt. Jāsakārto kreiso ielas pusi visā garumā līdz Zemturu ielai.

M. Kalvāne atzīst, ka no labās puses vairāk nevarēja sašaurināt, jo ir jau iebūvēta elektrība un ūdensvads. Kreiso pusi varētu vēl skatīt visā garumā.

Klātesošā lūdz izskatīt, jo tā ir privāta zeme un stāv nevajadzīgā plašumā, kamēr citiem sētas atrodas 7,7 m joslā.

D. Žigure norāda, ka var pārbaudīt katru projektu Atvaru ielā, bet bieži vien žogi ir izbūvēti neatbilstoši projektam, bet tas nav iemesls, lai pārliktu sarkano līniju, bet gan lai pārliktu žogu. Ja ir izbūvēts atbilstoši projektam, tad var skatīties konkrētāk, vai maina sarkano līniju.

Klātesošā rosina Pašvaldību izlemt vai nu visiem legalizēt šo līniju, vai 2 īpašumiem atļaut pārcelt līniju. Visiem ir jābūt vienādi, jo visi esam vienlīdzīgi.

Klātesošā no Olgas ielas vēlas uzzināt, kāpēc Atvaru ielas žogi ir pieņemti ekspluatācijā, lai gan žogs 10 m neatbilst sarkanajām līnijām, bet viņas žogu nepieņem?

D. Žigure atbild, ka šobrīd nevar apgalvot, bet ir nepieciešams pārbaudīt pēc tehniskiem projektiem, vai tiešām tie ir izbūvēti pēc projekta un tādā novietojumā pieņemti ekspluatācijā.

Klātesošā no Meiju ielas vēlas noskaidrot, kāpēc sarkanās līnijas ir tikai uz viņas zemes gabala rēķina? Vēlas ierosināt, ka sarkanās līnijas abiem zemes gabaliem tiek noteiktas vienādā platumā un zemes gabala robeža iet pa ielas asi.

M. Kalvāne norāda, ka situācija pie Šosciema ir sarežģīta, jo tur ir bijis lokālpārplānojums, taču tas nav apstiprināts. Šajā projektā vadītās pēc iepriekš uzsāktā lokālpārplānojuma un sapratām, ka šeit ir nepieciešamas ielas, bet ir iespējams korigēt precīzu to novietojumu. Projekta vadītāja lūdz atzīmēt protokolā, lai varētu veikt labojumus - no grāvja līdz dzelzceļam (Meiju ielai).

Klātesošā jautā, kas ir paredzēts tālāk? Vai kaut ko būvēt?

D. Žigure atbild, ka būvniecība nav paredzēta. Uzliekot sarkano līniju, īpašniekiem ir iespēja būvēt ceļu, attiecīgi tālāk nodalīt īpašumu.

Klātesošā jautā vai žogs drīkst iet pa sarkano līniju?

M. Kalvāne norāda, ka ideālā variantā – gar ielu pa sarkano līniju, starp īpašumiem – pa īpašuma juridiskām robežām.

Klātesošā jautā, kas notiek ar tiem, kas šos noteikumus neievēro?

M. Bojārs norāda, ja būvē no jauna, tad šos projektus nevar saskaņot. Ja ēku nododot ekspluatācijā nav bijis projekts un žogs nav bijis kā nodošanas objekts, tad ir jāievēro sarkanās līnijas.

M. Kalvāne Arī Rīgā ir tā, ka ja ar būvprojektu varat apliecināt, ka jūsu žogs ir likumīgs, tad tas var stāvēt. Ja nav, tas ir jāprojektē pa sarkano līniju un ja nepieciešams, tad jāatkāpjas.

Klātesošais vēlas apskatīt īpašumu Silkalnes ielā 1 un 2 (Ventas/ Kurmales). Tagad ir parādījušies 12 m, vai vēlāk neturpināsies tālāk?

D. Žigure saka, ka šobrīd nē, tas ir iespējams tikai ar detālpārplānojumu.

M. Kalvāne pievienojas, ja kaimiņi gribēs detālpārplānojumu, tad viņi nāks pie jums kā pie kaimiņu īpašnieka un prasīs. Un ja jūs negribēsiet, lai iela turpinās, tad viņiem būs jāmeklē cits ceļš.

M. Bojārs norāda, ka šis lokālpārplānojums ir konkrēti par sarkanajām līnijām, bet šogad "vērsies vaļā" teritorijas plānojums. Ja īpašnieks uzrakstīs iesniegumu projektēt kādas ielas, tad tā var tikt ieprojektēta. Jums pašiem ir jāseko līdz dokumentiem. Dokumenti tik ātri nemainās. Ierosināt var tikai īpašnieks un ja otra puse nav pateikusi nē, tad neko darīt.

Klātesošā prasa par Grantiņu ielu 12. Jūs esat veikuši izpēti par zonējuma mainīšanu. Kādas ir juridiskās sekas?

M. Kalvāne atbild, ka šobrīd nekādas, jo tā ir tikai izpēte ar priekšlikumiem. Jums kā zemes gabala īpašniekam ir jāreaģē, vai apmierina šis priekšlikums vai nē. Pašvaldība tad zinās ko darīt jaunajā teritorijas plānojumā.

Klātesošais komentē pielikumu par apkopojumu ar ielām, kurām izmainīs sarkanās līnijas. Tas ir ļoti nesaprotams, jo nav norādīti konkrēti posmi.

D. Žigure skaidro, ka šis pielikums nav kā sastāvdaļa lokālpārplānojumam. Tas tika pievienots pie paziņojuma par sabiedrisko apspriešanu, lai pievērstu to iedzīvotāju uzmanību, kurus skars sarkano līniju izmaiņas.

M. Kalvāne un **D. Žigure** atgādina, ka apspriešana ir līdz 30.janvārim. Februāra sākumā apkopos visu informāciju un tiks organizēta darba grupa. Lēmums tiks pieņemts februāra sēdē un ja būs nepieciešami labojumi, tad būs jāizstrādā lokālpārskata atkārtota redakcija. Visa aktuālā informācija tiks publicēta novada mājaslapā un avīzē. Ja labojumi nebūs daudz un būtiski, tad nebūs nepieciešama otra sabiedriskā apspriešana un to lems pašvaldība.

Klātesošais vēlas, lai atgriežas pie Silkalnu ielas. Vai tiešām tur ir vajadzīgi 12 m, jo tur ir tikai 3 īpašumi, kuri pieder 2 īpašniekiem.

M. Kalvāne norāda, ka tieši tā iemesla dēļ, ka lielais īpašums nav sadalīts.

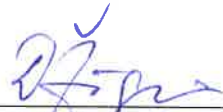
D. Žigure papildina, ka tur ir 12 m (katrā pusē pa 6 m), jo tur ir ticis izstrādāts detālpārskats un šajās robežās ir servitūtu ceļš.

M. Kalvāne pievienojas, ka 12 m ir normāls ceļa platums.

M. Kalvāne un D. Žigure konsultē klātesošos par individuāliem jautājumiem.


Sanāksme slēgta plkst. 18.38

Sanāksmes vadītāja



(paraksts, datums) 09.01.2017

Sanāksmes protokolētāja



(paraksts, datums) 09.01.2017

LOKĀLPĀNOJUMA „MĀRUPES UN TĪRAINES CIEMU IELU TĪKLA UN SARKANO LĪNIJU PRECIZĒŠANAI, IETVERTOT PRIEKŠLIKUMUS ATSEVIŠĶU ZEMES VIENĪBU FUNKCIONĀLĀ ZONĒJUMA GROZĪŠANAI” PUBLISKĀS APSPIEŠANAS

DALĪBNIĒKU REGISTRĀCIJAS LAPA

2017. gada 9. janvārī plkst. 17.00

Mārupes novada Domes sēžu zāle (Daugavas iela 29, Mārupē)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontakinformācija	Paraksts
1.	AKSELS RUPERTS	Mārupes novads dome / LV	27767659, unsertsp@ortec.lv aksel.ruperts@ortec.lv	A. Lillera
2.	DARĒTA ARĀŽA	SIH "METRUM"	darbta.araga@metrum.lv	DARĒTA
3.	Aleksandrs Donsoris	KURS BOSTOCCIT1001 gēnirāve	donsoris@metec.lv	
4.	Uoitijs Bergais	MNŅ	mailto:uolij@mnj.lv	
5.	Yveta Mathone	veerde iela 4, veta	matone@veerde.lv	
6.	Hein Lapiņš	Lapmeistars ielā 3	lapme@lapme.lv	
7.	INDRA STAĻA	"Mēxakla" Kaugerim ielā 6, Mārupē	indra.stala@gmail.com	
8.	Šarste Kociņice	Ciema ielā 2	26404274	
9.	KASNA KOMARCO	Olgai ielā 6, Mārupē	29254748	K. Komarce
10.	Guntars Traubeijs	Kelševs 38.	29217752	
11.	Jānis Rūmīns	Opevīde 2	22912465	
12.	Albija Staņone	Šteinlehtas 3	229115163	
13.	Zāģis Jānis	Puči ielā 41	28366034	
14.	Arņa Komara	Leplu ielā 11-3	25911678	
15.	Vladimirs Novikovs	Čerņuhu ielā 11	29642502	

16.	Mārya Zilberte	Mērsimē 25	26324786		
17.	Pauls Rotelbergs	Mērsimē 25	ianspika@inbox.lv, 29197479		
18.	Ilze Krūmēre	Mērsimē novada domē	ilze.krume@novads.lv		
19.	Arvīds Kovešs	Mērsimē novada domē	arvids.kovess@novads.lv		
20.	Dace Zigare	Mērsimē novada domē	dace.zigare@novads.lv		
21.	Māris Videnieks	Grāmatnīca R	29569801		
22.	MĀRKUS KURVIĀIS	SIK "SĒTĀRIS"	markus.kurviaris@medun.lv		
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					

Sanāksmes vadītājs



(paraksts, datums)

09.01.2017

Sanāksmes protokolētāja



(paraksts, datums)

09.01.2017