

Lokālpilnojumuma "Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšana, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai" 1.redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme

SANĀKSMES PROTOKOLS

Mārupes novada Domes sēžu zāle
Daugavas iela 29, Mārupe

2017. gada 6. februārī

Sanāksmes sākums plkst. 17.00

Darba kārtība:

1. Publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu izskatīšana;
2. Publiskās apspriešanas laikā saņemto atzinumu izskatīšana.

Sanāksmi vada – Mārupes novada teritorijas plānotāja, lokālpilnojumuma izstrādes vadītāja Dace Žīgure

Protokolē – SIA „METRUM” teritoriju plānošanas nodaļas vadītāja asistente Dārta Arāja

Piedalās:

- Lokālpilnojumuma izstrādes vadītāja Dace Žīgure,
- Lokālpilnojumuma izstrādātāja pārstāve, projekta vadītāja Māra Kalvāne
- lokālpilnojumuma izstrādes Darba grupas pārstāvji: Ilze Krēmere, Lauma Erdmane, Jānis Rušenieks, Andris Puide, Mārtiņš Bojārs, Jurijs Korņevs;
- un ieinteresētās personas (skat. dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā Nr.3)

PUBLISKĀS APSPIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU IZSKATĪŠANA

D. Žīgure klātesošos informē par sanāksmes organizēšanas pamatojumu, atzīmējot līdz sanāksmei jau izdarīto no pašvaldības un pilnojumuma izstrādātāja puses saistībā ar iesniegtajiem priekšlikumiem, tai skaitā norādot, ka saņemtie iesniegumi iepriekš arī izvērtēti pašvaldības speciālistu lokā. Klātesošajiem Darba grupas pārstāvjiem tiek izdalīts materiāls, kur apkopotie iesniegumos sniegtie iebildumi, institūciju atzinumi, un speciālistu un Izstrādātāja priekšlikums par to vērā ņemšanu vai noraidīšanu. Dod vārdu M. Kalvānei, kas pārstāv lokālpilnojumuma izstrādātāju SIA "METRUM".

M. Kalvāne iepazīstina klātesošos ar 19 iesniegumiem, kas iesniegti publiskās apspriešanas laikā, un informē par Izstrādātāja viedokli attiecībā uz to vērā ņemšanu. **D. Žīgure** papildina sniegto informāciju ar vizuālajiem materiāliem – izkopējumiem no lokālpilnojumuma redakcijas un topogrāfiskā plāna.

Pārskats par saņemtajiem ierosinājumiem un to vērā ņemšanu vai noraidīšanu pievienots sanāksmes protokolam (pielikums Nr.1) tādēļ netiek atspoguļots protokolā. Protokolā atspoguļotas tikai diskusijas par jautājumiem, kur uzklauts klātesošo viedoklis.

M. Kalvāne aicina 6. iesnieguma iesniedzēju precizēt par Mežkalnu ielas otrā pieslēguma Bašēnu ceļam sarkano līniju sašaurināšanu - uz kuru pusi sašaurināt sarkanās līnijas.

Klātesošā iesaka to veidot pa sētas līniju. M. Kalvāne piebilst, ka tiks skatīta topogrāfija un ņemti vērā klātesošās priekšlikumi. Risinājums tiks elektroniski nosūtīts arī ierosinātājam.

M. Bojārs vēlas precizēt par iespējamo situāciju saistībā ar Rudzrogu ielas un Dzelzceļa ielas pievienojumu Vecajam Jelgavas ceļam (saistīts ar 8.-12.iesniegumiem), vai rādīuss krustojumā būs pietiekams, lai arī smagās automašīnas

spētu tajā izgriezties. Uz ko **M. Kalvāne** komentē, ka lokālplānojuma ietvaros ir izņemta sarkano līniju "saliņa", par ko netika iebilsts publiskās apspriešanas laikā, līdz ar to ir iespējams šo krustojumu arī pārprojektēt. Vērš uzmanību, ka bez grāvja pārlikšanas kolektorā ielu tehniski nebūtu iespējams paplašināt.

D.Žigare norāda, ka lēmums par Rudzrogu ielas kategorijas pārskatīšanu un sarkano līniju nemainīšanu Rudzrogu un Dzelzceļa ielās, pamatā balstīts rēķinoties ar to, ka praktiski ir neiespējami nodrošināt drošu šādas nozīmes krustojumu tik tuvu pie dzelzceļa pārbrauktuves, un ar to jārēķinās, plānojot arī smagā transporta plūsmu.

M. Bojārs turpina par grāvjiem, norādot, ka ir veikta nelikumīga grāvju iežogošana, ko apstiprina arī **D. Žigare** un **M. Kalvāne**.

Klātesošais vēlas uzzināt, vai 12.iesniegumā minētais ātruma ierobežojums uz Rudzrogu ielas tiks ievērots uz ko **D. Žigare** atbild, ka ceļa izbūves tehniskais risinājums neattiecas uz šo lokālplānojumu, kā arī šobrīd nav nemaz tehniski iespējams ceļa seguma dēļ, tomēr vērš uzmanību uz teritorijas apbūves noteikumos ietvertu aizliegumu augstākās kategorijas ielās izvietot ātrumvaļņus, līdz ar to šāda risinājuma pieļaujamība būs atkarīga no lokālplānojumā noteiktās ielas kategorijas.

M. Kalvāne iepazīstina klātesošos ar sagatavoto teorētisko ielas šķērsprofilu, kas attiecināms uz Atvaru ielas posmu no meliorācijas grāvja līdz Vecozolu ielai (13. un 14. iesniegums), norādot, ka ņemot vērā priekšlikumu, sarkanās līnijas var paredzēt ~13 m platumā posmā no Vecozolu līdz Spulgu ielai, brauktuves platumu neietekmējot.

M. Bojārs vēlas noskaidrot, vai pazemes komunikācijas šajā Atvaru ielas posmā iekļaujas jaunajās sarkanajās līnijās, ko **M. Kalvāne** apstiprina.

Klātesošā risinājumu vērtē kā saprātīgus un vēršu uzmanību uz to, ka skiču projekta izstrādātāji, lūdzot saskaņojumu ielas projektam, norādījuši, ka ielas platums tiek plānots 7 metri. **Pašvaldības ceļu inženieris** norāda, ka ielas brauktuve nekādā gadījumā nebūs 7 metri, bet gan 5,5 metri, un ka situācija tiks izrunāta ar projektētāju, lai novērstu pārpratumus.

Klātesošā papildina, ka skiču projektā ārpus ielas braucamās daļas līdz sētai atstāti 80 cm, savukārt **D.Žigare** precizē, ka izvērtējot nepieciešamos attālumus, piedāvātajā precizētajā sarkano līniju korekcijas risinājumā sarkano līniju platums paredzēts nedaudz platāks, kā iesniegumā prasīts, jo jāparedz vismaz 2m no brauktuves malas līdz iespējamam žogam.

D. Žigare papildus norāda, ka ir pārbaudītas iesniegumā uzrādītās situācijas attiecībā uz žogu atbilstību apstiprinātajiem būvprojektiem, un konstatēts, ka nevienā no projektiem, kur bijis norādīts žogs, tas nav bijis šajās robežās (tik tuvu) – projektos žogs bijis vai nu pa sarkano līniju, vai nav bijis iekļauts projektā vispār, līdz ar to faktiskie risinājumi nav saskaņoti. Šis jautājums ir risināms Būvvaldē atsevišķi, ārpus sarkano līniju lokālplānojuma.

M.Bojārs vērš uzmanību uz situāciju pie īpašuma "Vanderes" (saistībā ar 15. iesniegumu) - vai nākotnē neradīsies situācija, kad iela tiks aiztaisīta ciet.

Pašvaldības pārstāvji norāda, ka reāli šobrīd ceļš jau ir fiziski aizšķērsots, neskatoties uz to, ka tas tur ir bijis vēsturiski un paredzēts teritorijas plānojumā kā projektējamās sarkanās līnijas. **D.Žigare** papildina, ka ceļš arī paredzēts kā perspektīvais zaļais koridors novada labiekārtošanas plāna projektā un novadu ceļa struktūrā veido jauktas centru apbūves teritorijas savienojumu ar Zeltiņu ielu, Lielo ielu un P132 caur bijušā Bierīņu purva teritoriju.

M. Kalvāne norāda, ka īpašniekam nav juridiski tiesības slēgt ielu, vēsturiski tur ir bijis ceļš un ceļa servitūts. Ņemot vērā saņemto iebildumu, ir izvērtēta situācija attiecībā uz dzīvojamās mājas projektu (izbūvētajām būvēm nav veikti izpildmērījumi, tādēļ tās iepriekš topogrāfiskajā plānā netika identificētas), un ņemot vērā dzīvojamās ēkas attālumus līdz žogam, nolemts nepaplašināt projektētās ielas sarkano līniju šajā posmā, tomēr nosakot sarkanās līnijas atbilstoši Mārupes novada 2014.-2026.gada teritorijas plānojumā noteiktajām projektētajām sarkanajām līnijām.

M. Kalvāne iepazīstina ar 16. iesnieguma (Olgas ielas iedzīvotāju iebildums) saturu, norāda, ka speciālistu diskusijā lemts tomēr nemainīt lokālplānojumā paredzēto risinājumu un precizē, ka tiek saglabāts jau ar 2004. gada Teritorijas plānojumu noteiktais un juridiski saistošais iespējamais Rožu ielas un Māliņu ielas savienojums (pret ko arī nav iebilduši īpašumu, kas atrodas aiz meliorācijas grāvja, īpašnieki). Strupceļa izveide šajā situācijā neatbilstu apbūves noteikumu prasībām. Savukārt ņemot vērā lokālplānojuma uzsākšanas laikā saņemto priekšlikumu, ir izvērtēta Skaņā kalna ielas posma lietderība, un secināts, ka to iespējams likvidēt, jo tā nesamērīgi apgrūtina atsevišķus īpašumus, vienlaikus nenodrošinot piekļuvi papildus citiem īpašumiem, kam tā jau nodrošināta.

M. Bojārs diskutē ar **J.Rušenieku** par nepareizi izsniegtām būvatļaujām, kā rezultātā divi kvartāli no sākotnēji plānotās Skaņā kalna ielas reāli nav izbūvēti, un arī nākotnē tos nebūs iespējams izbūvēt.

J.Rušenieks vēlas, lai lokālplānojuma projektā pieņēmumi tiktu izteikti pieņēmumu nevis apgalvojumu kārtā.

D. Žigure atbild, ka paskaidrojuma rakstā tiks labota redakcija, uzsverot, ka ar plānošanas dokumentu (arī šo lokālpilnojamu) nosakāmās sarkanās līnijas nodrošina iespēju ielu izbūvei, nevis risina tieši ielas būvniecības un projektēšanas jautājumu. Ielas izbūves tehniskais risinājums tiek noteikts būvprojektā. Olgas iela nedrīkst tikt plānota kā strupceļš, bet gan kā savienojoša iela, kuras izbūvi ierosina tās īpašnieks - esošie īpašnieki, vai pašvaldība, gadījumā ja pašvaldība ielu ir atsavinājusi sabiedrības vajadzībām.

A.Puīde piedāvā, vai Olgas ielas īpašnieki nevēlas ielu nodot pašvaldībai apsaimniekošanā, uz ko **J.Rušenieks** atbild, ka kādreiz šāds priekšlikums ir bijis izteikts, bet šobrīd tāda vēlme vairāk nav.

Tiek piedāvāts rast kompromisu ar ielas nodošanu pašvaldībai apsaimniekošanā. Tiek arī secināts, ka ielas faktiskai izbūvei ir iespējami vairāki risinājumi, savukārt tabulā pie priekšlikumu izskatīšanas tiek svītrots teikums par caurbaucamu ielu.

M. Kalvāne vērs uzmanību, ka saistībā ar 17. un 18. iesniegumu par Druvas un Dārznieku ielu krustojumā esošiem īpašumiem, ar lokālpilnojamu nekādas izmaiņas nav bijušas ierosinātas, līdz ar to iesniegums nav attiecināms uz lokālpilnojamu 1. redakcijas risinājumiem. Konkrētajos īpašumos tiek saglabāta esošā, juridiski saistošā situācija. Ielu kategorija tiek noteikta zemākā iespējamā.

Klātesošais Dārznieku ielas 5 īpašnieks nav apmierināts ar to, ka sarkano līniju izmaiņas par 4m un par 2m (*pret situāciju, kad tika izstrādāts un apstiprināts būvprojekts*) ierobežo viņa tiesības izmantot savu īpašumu – to sadalīt vai uzbūvēt otru māju, sarkanā līnija liedz izmantot būvzemes teritoriju auto novietošanai, traucēta iebraukšana garāžā, u.c.

D. Žigure informē, ka būvprojekts ir izstrādāts un saskaņots pēc tobrīd spēkā esošām sarkanām līnijām, kas ir vecāks par šobrīd spēkā esošām sarkanām līnijām (kas apstiprinātas 2004.gadā). Atgādina, ka šobrīd ar lokālpilnojamu situācijā nekas netiek mainīts, bet, kad tas tika darīts 2004.gadā, iebildumi netika saņemti. **D.Žigure** arī informē, ka esošais žogs faktiski nav izbūvēts pēc projekta, kā arī kanalizācijas septiņu novietojums neatbilst projektam, pie tam īpašumā izveidotas divas iebrauktuves, kas neatbilst ne būvprojektam ne apbūves noteikumiem.

M.Bojārs norāda, ka nepieciešams braukt uz vietas un skatīties konkrēto situāciju.

M. Kalvāne norāda, ka var vērtēt, cik ļoti pamatoti ir saglabāt Dārznieku ielu posmā starp Druvas un Vārpu ielām, iespējams to var aizvietot ar ceļa servitūtu, taču situācija jāvērtē kopumā arī skatoties no tehniskā risinājuma, piemēram grāvja pārlikšanu slēgtajā vadā, tomēr šādā situācijā nepieciešams arī citu saistīto īpašumu īpašnieku viedoklis, kā arī konkrētāk jāizvērtē komunikāciju novietojums.

Klātesošais norāda, ka šobrīd ir problēmas ar piekļūšanu savam īpašumam ar autobusu.

D. Žigure norāda, ka arī citu saistīto īpašumu īpašniekiem vajadzētu rakstīt iesniegumu – kopīgu viedokli, lai lemtu par lietderību sašaurināt vai likvidēt sarkanās līnijas Druvas vai Dārznieku ielās. Atgādina, ka šajā teritorijā nekas nav ticis mainīts lokālpilnojamu ietvaros. **M. Kalvāne** ierosina konkrēto situāciju - Druvas un Dārznieku ielas - skatīta atsevišķi lokālpilnojamu pilnveidotās redakcijas ietvaros. Īpašniekam tiks sniegta rakstiska atbilde

M.Kalvāne informē par iesniegumu, kas saņemts par nekustamo īpašumu "Krāces", un norāda, ka tas jau faktiski ir bijis paredzēts lokālpilnojamu redakcijā. Savukārt jautājums par servitūtu – līgums jāslēdz īpašniekiem savstarpēji vienojoties, to ar lokālpilnojamu nekādā veidā nevar regulēt.

A.Puīde ierosina precizēt sarkanās līnijas novietojumu, pagriezienā un krustojumā paredzot redzamības trijstūrus.

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO ATZINUMU IZSKATĪŠANA

M. Kalvāne iepazīstina klātesošos ar līdz sanāksmei saņemto institūciju atzinumiem (*apkopojumu un priekšlikumus skatīt protokolam pievienotajā tabulā – pielikums Nr.2*).

M.Kalvāne norāda uz iebildumiem no "Latvijas valsts ceļiem", kas pieprasa veikt atzinumus par jaunām pieslēguma vietām valsts autoceļam. Kalvāne norāda, ka vispirms tiks noprecizēts, kāda apjoma vērtējums nepieciešams, un vai tas palīdzēs saskaņot pieslēgumus jau lokālpilnojamu stadijā. **D.Žigure** papildina, ka atsevišķās situācijās tiešām būs nepieciešams mainīt sarkano līniju novietojumu ielu posmos, jo nav pamata izprojektēt ielu tur, kur to faktiski nekad nevarēs izbūvēt.

A.Puīde lūdz skaidrot, kā nākotnē varēs attīstīt novadu, vietās, kur ir 6 m plata iela un nav iespējams "Lattelecom" sakarus (vai citas komunikācijas) izvietot pa ielu. Uz ko **M. Kalvāne** atbild, ka jaunas ielas nevar veidot tik šauras, ka

tādas situācijas ir tikai jau esošās apbūves teritorijās. Īpašnieki arī var vienoties un pēc savas iniciatīvas var sakarus izvietot pa savu teritoriju ārpus sarkanajām līnijām.

M.Kalvāne informē par AS "Augstsprieguma tīkls" iebildumiem – grafiskās daļas mērogu, un uzskaita 8 konkrētas vietas, kur iebilst pret balstu izvietojumu sarkanajās līnijās. Atsevišķās vietās labojumiem nav pamata, bet dažās tiešām būs nepieciešams labot un piedāvāt kompromisa risinājumu.

M. Bojārs interesējas par teritoriju pie Mārupes un Rīgas robežas (Kalnciema ielas apkārtnē), kur Augstsprieguma tīkliem ir dažāds aizsargjoslas platums ciemā un ārpus ciema teritorijas - vai nevar precizēt.

L. Erdmane norāda, ka tas nav lokālpilnošanas teritorijā, tādēļ nav risināms šajā projektā, taču to var mainīt tikai precizējot ciema robežu teritorijas plānojuma ietvaros.

A.Puīde ierosina sakārtot situāciju uz ielas starp Mārupi un Rīgas pilsētu (Sīpelesiela), kur ielas vidū ir elektrības stabs.

M.Kalvāne skaidro, ka tas nav risināms ar lokālpilnošanu, iela pilnībā atrodas Rīgas pilsētā. **A.Puīde** ierosina uzrunāt Rīgu, lai sakārto šo ielu.

M.Kalvāne ziņo par trīs nesāņemtiem atzinumiem, kā arī to, ka ar Rīgu jau ir runāts par vajadzīgajiem precizējumiem.

D. Žigūre paziņo turpmāko plānojuma virzību un uzsverot, ka tādas izmaiņas, kā piemēram ielu kategoriju izmaiņas Rudzrogu un Dzelzceļa ielas krustojuma kontekstā, ielu posmu pārplānošana augstsprieguma tīkla balstu dēļ, tālākie risinājumi attiecībā uz pievienojumiem valsts autoceļiem un iespējamie labojumi saistībā ar grozījumiem Ministru kabineta noteikumos Nr.240, nav atzīstamas par nebūtiskiem labojumiem, līdz ar to būtu nepieciešams izstrādāt lokālpilnošanas pilnveidoto redakciju, kas virzāma atkārtotai apspriešanai.

Klātesošie lokālpilnošanas darba grupas pārstāvji piekrīt priekšlikumam par pilnveidotās redakcijas izstrādi un vienojas, ka lēmumprojekts par redakcijas pilnveidošanu virzāms uz Attīstības komiteju 15.februārī un uz Domes sēdi 22.februārī. Tālāk sekos precizēta redakcija un vēl viena apspriešana.

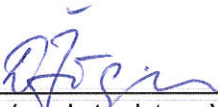
M.Bojārs noslēdz sanāksmi, aicinot klātesošos sekot līdzī Domes pieņemtajiem lēmumiem un projekta virzībai.

Sanāksme slēgta plkst. 18.02.


Pielikumā:

1. Pārskats par vērtētajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem lokālpilnošanas publiskās apspriešanas laikā, uz 10 lapām
2. Pārskats par līdz 06.02.2017. saņemtajiem institūciju atzinumiem, uz 6 lapām
3. Leinteresēto personu reģistrācijas lapa, uz 1 lapas.


Izstrādes vadītājs


6.02.2017.
(paraksts, datums) *D. Žigūre*

Izstrādātājs


6.02.2017.
(paraksts, datums) *M. Kalvāne*

Sanāksmes protokolētājs


6.02.2017.
(paraksts, datums) *I. ARĀJA*

PĀRSKATS PAR VĒRĀ NĒMTAJIEM UN NORAIĀDĪTAJIEM FIZISKO UN JURIDISKO PERSONU PRIEKŠLIKUMIEM UN IEBILDUMIEM
LOKĀLPLĀNOJUMA PUBLISKĀS AISPRIEŠĀNAS LAIKĀ

Nr. p.k.	Iesniedzējs, saņemšanas datums	Priekšlikuma/iebilduma kopsavilkums	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
1.	Reg. Nr.2-3/39 Fiziska persona, 10.01.2017.	Lūdzu precizēt sarkano līniju koridorus, kas apgrūtināt man piederošo zemes īpašumu ar kad. Nr. 80760072202! (<i>Meiju iela 12, Mārupē</i>) Piedāvātajā risinājumā sarkano līniju koridoru plānots veidot pilnībā uz mana zemes īpašuma rēķina. Lūdzu to mainīt tā, lai teritorija starp sarkanajām līnijām aizņemtu vienādu daļu no abiem zemes īpašumiem, ielas asi iezīmējot pa zemesgabalu robežu.	Atbalstāms. Jāprecizē plānotās sarkanās līnijas izvietojums vienādās daļās apgrūtinot abus kaimiņu zemes gabalus
2.	Reg. Nr.2-3/52 Fiziska persona, 12.01.2017.	Lūdzu precizēt lokāplānojumā noteikto plānoto sarkano līniju, kas atrodas uz zemes vienības (kad.nr. 80760030551) (<i>Daiķes iela 32A, Mārupē</i>), piebraucamais ceļš, pārvirzot sarkano līniju tā, lai pēc iespējas mazāk apgrūtinātu minēto zemes vienību un tuvāk esošajam servitūtam.	Atbalstāms Jāprecizē plānotās sarkanās līnijas izvietojums, ņemot vērā esošā servitūta robežu un esošo inženierkomunikāciju izvietojumu
3.	Reg. Nr.2-3/79 Fiziska persona, 19.01.2017.	Lūdzu rast iespēju noteikt sarkano līniju jaunveidojamajā Lokāplānā (pašlaik ieprojektēti 12 m) 11 m jaunveidojamajai ielai, piebraukšanai Cēru 9 atalāmajam gabalam, caur manu zemi Kabiles 38, analogi ka jau ir esošajai Jaunrožnieku ielai.	Atbalstāms Jāprecizē plānotās sarkanās līnijas izvietojums, ņemot vērā esošās Jaunrožnieku ielas platumu un trasējumu.
4.	Reg. Nr.2-3/99 Fiziskas personas, 24.01.2017.	[...Nekustamā īpašuma Zieduklēpu iela 11B īpašnieki kategoriski nepiekrīt jauno sarkano līniju noteikšanai Zieduklēpu ielā starp Vārpu un Unnas ielām. Norādīts, ka īpašuma iegādes brīdī un tehniskā projekta izstrādes un saskaņošanas laikā nekustamais īpašums nav bijis apgrūtināts ar sarkanajām līnijām, līdz ar to iecerētā būvniecība atbilst teritorijas plānojuma nosacījumiem...] No Lokāplānojuma projekta sarkano līniju precizēšanai Mārupes un Tiraines ciemos redzams, ka Zieduklēpu ielā ir noteiktas jaunas sarkanās līnijas, kuras aizņem mums piederošo zemi Zieduklēpu ielā 11 B, Mārupe. Tā rezultātā sarkanajās līnijās iekļauts iekšpagalms un fasādes žogs un tās aizņem aptuveni 132 m ² no mūsu zemes. Bez tam sarkanās līnijas faktiski robežojas ar plānojamo jaunbūvi, t.i. izvietotas 3 m attālumā no ēkas, tādējādi neievērojot būvnormatīvos noteikto minimālo attālumu. Tas nozīmē, ka būvniecības veikšana pēc saskaņota projekta nav iespējama. [...norādot uz normatīvu aktu regulējumu par tiesību aprobežojumu sarkano līniju teritorijā, īpašnieki norāda, ...] Konkrētajā gadījumā īpašuma tiesību aprobežojums ir nesamērīgs, jo tas aizskar mūsu īpašuma tiesības un tiesības rīkoties ar zemi, tai skaitā apbūvēt to saskaņā ar 2016.gada 31.oktobrī akceptēto būvprojektu Nr.11520.	Atbalstāms Saglabāt esošo situāciju ar plānoto juridisko piekļuvi no Gruntes ielas, nenosakot sarkanās līnijas esošā servitūta ceļa vietā.

	<p>ievērojot minēto, kategoriski iebilstam pret sarkano līniju izvietojumu mūsu zemē. Lūdzam koriģēt Lokālpilānošanas projektu un precizēt sarkano līniju izvietojumu Zieduklāpju ielā, neiekļaujot mums piederošu zemi Zieduklāpju ielā 11 B, Mārupe, ielu sarkanajā līnijās un ņemot vērā 2016.gada 31.oktobrī akceptēto būvprojektu Nr.11520. [..pielikumā pievienots apliecinājums par ceļa servitūta reģistrēšanu...]</p>	
<p>Dalēji atbalstāms</p> <p>Tiek atbalstīts iebildums attiecībā uz zemes vienībām 80760070462 un 80760070459, saglabājot esošo situāciju Ceplja ielā, neparedzot ielas sarkano līniju sašaurinājumu. Pamatojums: izmaiņu priekšlikums tika virzīts no Darba grupas, taču tas nebija balsfīts uz konkrētiem īpašnieku iesniegumiem par nepieciešamību sašaurināt sarkano līniju platumu. Saņemot īpašnieka iebildumu, tas tiek atbalstīts attiecībā uz sarkano līniju platumu saglabāšanu Ceplja ielā.</p> <p>Attiecībā uz zemes vienībām Nr.80760070395 un 80760070339, iebildums netiek atbalstīts. Pamatojums: plānotais Skaņā kalna ielas posms no Ceplja ielas līdz Olgas ielai tiek likvidēts, kā paredzēts lokālpilānošanas projektā, ņemot vērā ka konkrētā posmā nesamērīgi tiek apgrūtināti divi nekustamie īpašumi, vienlaikus šis ielas posms nenodrošina piekļuvi nevienam īpašumam, kam tā jau netiktu nodrošināta no Ceplja ielas vai Olgas ielas. Pie tam, par šī posma likvidēšanu saņemts priekšlikums uzsākot lokālpilānošanu izstrādi un tas atzīts par pamatotu.</p> <p>Pieprasījums par dokumentācijas izsniegšanu nav tieši attiecināms uz</p>	<p>[...Nekustamā īpašuma Ceplja iela 11 (kadastra Nr.80760070463) īpašnieks kategoriski nepiekrīt sarkano līniju izmaiņām zemes gabalā, kas robežojas ar viņa īpašumu - kadastra nr. 80760070395 un īpašumos ar kadastra nr. 80760070339, 80760070462 un 80760070459....]</p> <p>Uzskatām, ka attiecībā uz augstākminētajiem zemes gabaliem šīs izmaiņas būtiski pasliktina tuvākās apkārtnes vides kvalitāti un būtiski apgrūtina inženierkomunikāciju izmantošanu un meliorācijas infrastruktūras kopšanu. Šīs izmaiņas ir pretunā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2.pantā noteiktajam šī likuma mērķim "panākt, ka ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku".</p> <p>Sāds priekšlikums grauj tiesisko stabilitāti, jo kā robežzemes īpašniekiem mums ir nepieciešama tiesiskā stabilitāte attiecīgās teritorijas izmantošanā ilgākā laika posmā. Kā robežzemes īpašniekiem mums ir būtiski zināt iemeslus, kas nosaka šādu izmaiņu ierosināšanu, kas ir pretēji teritorijas attīstības likumā noteiktajiem pamatprincipiem. Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 10.pantu, saistībā ar augstāk minētiem sarkano līniju izmaiņām robežzemei gabalam ar kadastra nr. 80760070395 un zemes gabalam ar kadastra nr. 80760070339, 80760070462 un 80760070459 lūdzam izsniegt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dokumentu uz kura pamata tiek ierosinātas sarkanās līnijas izmaiņa augstāk minētajos zemes gabalos, norādot iesniedzēja vārdu un uzvārdu; 2. Amatpersonas vārdus un uzvārdus un amatus, kuras pieņēma lēmumu par iepriekšminēto izmaiņu iekļaušanu lokālpilānojumā; 3. sniegt pamatotu skaidrojumu par izmaiņām sarkanajās līnijās augstāk minētajos zemes gabalos; 4. Sniegt likuma kārtā pamatotu par zemes gabala ar kadastra nr. 80760070395 nožogojuma atrašanos uz sarkanās līnijas sākot ar 2011.gada 1.decembri, pārņēmojot spēkā esošo lokālpilānošanu sarkanās līnijas. 	<p>Reģ.Nr. 2-3/37 Fiziskas personas, 09.01.2017.</p> <p>5.</p>

		<p>Iepazīstoties ar lokāplānošanas projektu secināju, ka manam īpašumam "Mežkalni", Mārupes novads, ir mainītas sarkanās līnijas, palielinot apgrūtinājumu teritoriju. [... norādīts, ka spēkā esošās sarkanās līnijas noteiktas ar detālplānojumu, kura izstrādes gaitā tika sākotnēji paredzēts veidot divus pieslēgumus, taču tika norādīts un izveidots apgriešanās laukums, jo pieslēgums neatbilda prasībām par pieslēgumiem pie valsts autoceļa...]</p> <p>Nemot vērā augstāk minēto, man ir iebildumi pret teritoriju sarkanajās līnijās, kas skar manu īpašumu.</p> <p>Mans priekšlikums ir atstāt a/m apgriešanās laukumu, jo tas jau ir izbūvēts un tā likvidēšanai būtu nepieciešamas papildus izmaksas. Tomēr, ja ir nepieciešams veidot vēl vienu savienojumu ar ceļu V22, tad sarkanās līnijas veidot 8 m platumā, ar prioritāti gājējiem un velobraucējiem.</p>	<p>Iokāplānošanas risinājumiem, tiks risināts sarakstē ar iesniedzēju.</p> <p>Atbalstāms</p> <p>Saglabāt esošo situāciju Mežkalnu ielā, saglabājot esošo apgriešanās laukumu, bet papildus paredzēt jaunas sarkanās līnijas gājēju un velobraucēju vajadzībām 8 m platumā no Mežkalnu ielas gala līdz Bašēnu ceļam.</p>
<p>6. Reģ.Nr.2-3/124 Fiziska persona, 30.01.2017.</p>	<p>Iepazīstoties ar Mārupes novada Lokāplānošanas projektu redzu, ka manam īpašumam Meldriņu ielā 25, Mārupē tiktu paplašinātas sarkanās līnijas Meldriņu ielai (no 18 metriem līdz 21 metram), turklāt viss paplašinājums būtu uz to Meldriņu ielas pusi, kur atrodas mans īpašums.</p> <p>Kā pamatojums šādam ierosinājumam publiskās apspriešanas sanāksmē 2017.gada 9.janvārī tika minēts augstspiediena gāzes vads, kas šobrīd atrodas 50 cm aiz esošās sarkanās līnijas. "Labās prakses" nolūkā esot ierosinājums to paplašināt.</p> <p>Vēlos norādīt, ka jau tagad minētais gāzes vads īpašumu Zemesgrāmatās ir uzrādīts kā apgrūtinājums, kas nozīmē ja Latvijas Gāzei būtu nepieciešams nodrošināt piekļuvi, jau tagad manos pienākumos ir to darīt. Sarkanā līniju pārbidīšana šajā situācijā neko nemaina un neuzlabo.</p> <p>[...iesniegumā, īpašniece norāda uz iespējamām juridiskajām sekām, kas rastos sarkanā līniju pārceļšanas gadījumā, kā arī norāda uz iespējamiem zaudējumiem...]</p> <p>Kad cēla šo māju, projekts tika saskaņots un ir likumīgs, tāpēc nesaprotu, kāpēc "labās prakses" nolūkos uz mana un manas ģimenes rēķina tiek labotas iepriekš pieļautās kļūdas. Uzskatu, ka piedāvātais risinājums ir nesamērīgs un negodīgs, uz ko arī norādīja Mārupes novada priekšsēdētāja Bojāra kungs sapulcē 9.janvārī, tāpēc ierosinu atstāt sarkanās līnijas Meldriņu iela esošajās robežās.</p>	<p>Iepazīstoties ar Mārupes novada Lokāplānošanas projektu redzu, ka manam īpašumam Meldriņu ielā 25, Mārupē tiktu paplašinātas sarkanās līnijas Meldriņu ielai (no 18 metriem līdz 21 metram), turklāt viss paplašinājums būtu uz to Meldriņu ielas pusi, kur atrodas mans īpašums.</p> <p>Kā pamatojums šādam ierosinājumam publiskās apspriešanas sanāksmē 2017.gada 9.janvārī tika minēts augstspiediena gāzes vads, kas šobrīd atrodas 50 cm aiz esošās sarkanās līnijas. "Labās prakses" nolūkā esot ierosinājums to paplašināt.</p> <p>Vēlos norādīt, ka jau tagad minētais gāzes vads īpašumu Zemesgrāmatās ir uzrādīts kā apgrūtinājums, kas nozīmē ja Latvijas Gāzei būtu nepieciešams nodrošināt piekļuvi, jau tagad manos pienākumos ir to darīt. Sarkanā līniju pārbidīšana šajā situācijā neko nemaina un neuzlabo.</p> <p>[...iesniegumā, īpašniece norāda uz iespējamām juridiskajām sekām, kas rastos sarkanā līniju pārceļšanas gadījumā, kā arī norāda uz iespējamiem zaudējumiem...]</p> <p>Kad cēla šo māju, projekts tika saskaņots un ir likumīgs, tāpēc nesaprotu, kāpēc "labās prakses" nolūkos uz mana un manas ģimenes rēķina tiek labotas iepriekš pieļautās kļūdas. Uzskatu, ka piedāvātais risinājums ir nesamērīgs un negodīgs, uz ko arī norādīja Mārupes novada priekšsēdētāja Bojāra kungs sapulcē 9.janvārī, tāpēc ierosinu atstāt sarkanās līnijas Meldriņu iela esošajās robežās.</p>	<p>Atbalstāms.</p> <p>Saglabāt esošo situāciju Meldriņu ielā, neparedzot sarkanā līniju paplašinājumu.</p>
<p>8. Reģ.Nr.2-3/92 Fiziska persona, 23.01.2017.</p>	<p>[...iesniegumā īpašniece atsauca uz 2008.gadā izstrādāto detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Rudzrogas", ar kuru noteiktas sarkanās līnijas Rudzrogu un Dzelzceļa ielām, un saskaņā ar kuru Dzelzceļa ielas brauktuves novietojums būtu bijis jāparedz tuvāk dzelzceļam, taču pie ielas izbūves īpašnieki piekrituši esošam novietojuma pie nosacījuma, ka tiek saglabātas sarkanās līnijas pēc detālplānojuma noteiktā. Tāpat norādīts, ka skaņas barjeras izveidi īpašnieki uzņemušies paši, stādot egles....]</p>	<p>[...iesniegumā īpašniece atsauca uz 2008.gadā izstrādāto detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Rudzrogas", ar kuru noteiktas sarkanās līnijas Rudzrogu un Dzelzceļa ielām, un saskaņā ar kuru Dzelzceļa ielas brauktuves novietojums būtu bijis jāparedz tuvāk dzelzceļam, taču pie ielas izbūves īpašnieki piekrituši esošam novietojuma pie nosacījuma, ka tiek saglabātas sarkanās līnijas pēc detālplānojuma noteiktā. Tāpat norādīts, ka skaņas barjeras izveidi īpašnieki uzņemušies paši, stādot egles....]</p>	<p>Atbalstāms.</p> <p>Saglabāt esošo situāciju Dzelzceļa un Rudzrogu ielās, ielu sarkanās līnijas nepaplašinot. Pamatojums: dzelzceļa pārbrauktuves novietojuma dēļ un rēķinoties ar nepieciešamību nodrošināt</p>

	<p>Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanas lokālplānojuma 1. redakcija paredz būtiski mainīt sarkanās līnijas visā nekustamā īpašuma teritorijā, kas neatbilst 2008.gada apstiprinātajam detālplānojumam Rudzrogas ar kadastra Nr. 8076-007-0046.</p> <p>Tā rezultātā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. skaņas barjera ir iekļauta sarkanajās līnijās un jebkurā brīdī var tikt iznīcināta. Man visa nekustamā īpašuma vērtība būtiski samazināsies, kā arī pasliktināsies dzīves apstākļi. 2. Īpašuma lietderīgā zeme tiek ekstremāli samazināta. 3. šobrīd tā ir audzētavas teritorija, kur sastādīti daudzgadīgie augi, izveidot apkopšanas un apūdeņošanas plānojums daudziem gadiem uz priekšu, ņemot vērā Detālplānojumā noteiktās robežas, pārkārtošana prasīs ļoti lielus darbspēka ieguldījumus un katra pārstādīšana apstādina auga augšanu vismaz uz 2 gadiem. Tātad te ir runa par peļņas zaudējumu un darbspēka ieguldījumiem. 4. Tiek pārkāpta servitūta apjoma vienošanās. <p>[... Tālāk iesniegumā tiek norādīts uz apstākļiem, kādēļ uzskatāms par pamatotāku risinājumu izvēlēties ielas labiekārtojuma īstenošanu izmantojot brīvo teritoriju dzelzceļa pusē, pamatojot to arī ar samērīguma principu, radot zaudējumus privātpersonai...]</p> <p>Šajā situācijā ir iespējami sekojoši risinājumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. variants: Neatļaut mainīt jebkādas sarkanās līnijas, kas nav paredzētas 2008.gada detālplānojumā Rudzrogas. 2. variants: Pie nosacījuma, ja es dotu atļauju paplašināt ceļu servitūtu un dotu atļauju sarkanās līnijas pārcelt, tiktu sastādīts kompensācijas plāns, kas noteiktu, samaksu par katru kvadrātmetru, kas ir ārpus esošajām sarkanajām līnijām, nosakot tirgus vērtību. Ja tiek piedāvāta tirgus vērtība, kas neatbilst manam subjektīvam uzskatam, šāda vienošanās nav iespējama. Uzskatu, ka šobrīd tirgus vērtība katram kvadrātmetram ir 20 eur. 3. variants: Pie nosacījuma, ja es dotu atļauju paplašināt ceļu servitūtu un dotu atļauju sarkanās līnijas pārcelt, tiktu sastādīts kompensācijas plāns, kas noteiktu vietā piešķirt vienu apbūves gabalu ar līdzvērtīgu teritoriju. Ja tiek piedāvāts apbūves gabals, kas neatbilst manam subjektīvam uzskatam, šāda vienošanās nav iespējama. 4. variants: Pie nosacījuma, ja es dotu atļauju paplašināt ceļu servitūtu un dotu atļauju sarkanās līnijas pārcelt, pašvaldība atsavinātu Dzelzceļa ielu ieskaitot visas sarkanās līnijas, nosakot par katru atsavināto kvadrātmetru tirgus vērtību, ko uzskatu, ka tā ir 20 eur. 	<p>meliorācijas sistēmas efektīvu funkcionēšanu, ir stipri apgrūtināta iespēja veikt krustojuma pārbūvi, veidojot to par drošu augstākas kategorijas ielu krustojumu.</p> <p>Saisīti ar šīm izmaiņām, lokālplānojuma redakcijā jāpārskata saistīto ielu kategorijas – samazināt kategoriju Rudzrogu, Dravnieku, Beržu ielām, izvērtēt iespējamo augstākas kategorijas savienojumu Kurmales ielai pa Ūdru ielu.</p> <p>Pārlānot sabiedriskā transporta maršrutus – no Dravnieku ielas uz Ventas ielu.</p>
<p>9. Reģ.Nr.2-3/88 Fiziska persona, 23.01.2017.</p>	<p>Esmu kategoriski pret sarkano līniju pārvietošanu. Manā zemesgabalā jau paveikti labiekārtošanas darbi, t.sk. pārkārtots novadgrāvis, izveidots dekoratīvs dīķis un ir lielle stādi.</p>	<p>Atbalstāms. Saglabāt esošo situāciju Rudzrogu ielā, ielu sarkanās līnijas nepaplašinot.</p>

	<p>Laipni lūdzu nemainīt sarkano līniju esošu vietu (īpašums Rudzrogu 7, Mārupe, 80760072032). [...iesnieguma pielikumā pievienota novadgrāvja pārkaļķošanas tehniskā projekta dokumentācija un saskaņojumi...]</p>	
<p>10.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/93 Fiziskas personas, 23.01.2017.</p>	<p>Kategoriski iebilstu plānotajām izmaiņām attiecībā uz manā nekustamā īpašumā nodibināto ceļa servitūtu Rudzrogu ielā un ar to saistītajām izmaiņām, kas attiecas uz sarkanajām līnijām un ceļa platumu, kas paredzētas Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanas lokāplānojumā 1.redakcijā, bet neatbilst 2008.gada apstiprinātajam detālpānojumam Rudzrogas Kadastra Nr.: 8076-007-0046. [...iesniegumā norādīts, ka detālpānojumā tiks izstrādāts un saskaņots kā kompromisa risinājums, uzsverot, ka Rudzrogu iela veidota kā piekļuves ceļš atsevišķiem īpašumiem, bet caurbraukšana saskaņota tikai ar nosacījumu to nepaplašināt, uzsverot skaņas barjeras izveidi pašu spēkiem un nepieciešamību saglabāt novadgrāvi kā atklātu meliorācijas sistēmas elementu, lai pasargātu teritoriju no applūšanas...] Šobrīd sarkanā līnija iet pa novadgrāvja visu daļu un jebkāda darbība ir stingri saskaņojama ar grāvja otras puses īpašniekiem, tas ir nekustamā īpašuma īpašniekiem, bet sarkanās līnijas pārceļšana un nodošana komunikāciju ierīkotāju pārziņa nākotnē rada iespējamu nekustamā īpašuma apdraudējumu, iespējamu dažādu nekompetenču dēļ. Jo arī šis projekts pierāda to, ka tā izstrādātāji nav informēti par reālo situāciju, uz vietas nav bijuši un nav individuālas pieejas. Es kā nekustamā īpašuma īpašnieks nevēlos atteikties no savām tiesībām par šo teritorijas daļu kontrolēt arī ierīkojot komunikācijas. Un uzskatu par pienākumu saglabāt savas tiesības tajā apjomā, kādas man ir šobrīd. Kategoriski iebilstu jebkādām izmaiņām attiecībā uz sarkanajām līnijām Rudzrogu ielā, jebkādu Rudzrogu ielas servitūtu paplašinājumu. Uzstāju, ka ceļa servitūts ir saglabājams tikai tādā formā un apjomā kā to paredz detālpānojumā, ko uzskatu ne vien par dokumentu ar likuma spēku, bet arī rakstisku vienošanos par servitūta formu un apjomu. Informēju, ka lokāplānojumā izstrādātajiem sarkano plānoto līniju grozījumiem, kas attiecas uz nekustamo īpašumu Rudzrogu ielu 8, kad.Nr. 80760080084, nepiekrītu. [iesniedzējs norāda uz to, ka līdz detālpānojumā izstrādei 2004.gadā, īpašums nav bijis apgrūtināts ar sarkanajām līnijām...] 2004.gadā, kad tika veikts detālpānojumā zemesgabalam "Ledaiņi", iepazīstoties ar detālpānojumā, tur izteiktajiem priekšlikumiem nepiekrītu, jo tas bija izstrādāts nepilnīgi un neatbilstoši faktiskajai situācijai – detālpānojumā bija nepareizas īpašuma robežas un nebija iezīmēta esoša ēka. Šobrīd, iepazīstoties ar lokāplānojumā priekšlikumiem, konstatēju, ka mani jau 2004.gadā izteiktie iebildumi nav ņemti vērā.</p>	<p>Atbalstāms. Saglabāt esošo situāciju Rudzrogu ielā, ielu sarkanās līnijas nepaplašinot.</p>
<p>11.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/127 Fiziska persona, 30.01.2017.</p>		<p>Dajēji atbalstāms. Saglabāt esošo situāciju Rudzrogu ielā, ielu sarkanās līnijas nepaplašinot. Priekšlikums par sarkanās līnijas noteikšanu pa esošā žoga līniju netiek atbalstīts, jo tas sašaurinātu jau šobrīd noteikto sarkano līniju platumu.</p>

	<p>Priekšlikums: Ņemot vērā, ka ciemats attīstās un nepieciešama ceļu labiekārtošana, varu izskatīt priekšlikumu, ka sarkanā līnija īpašumam tiek noteikta pa esošā žoga līniju.</p>	<p>Dalēji atbalstāms.</p> <p>Saglabāt esošo situāciju Rudzrogu ielā, ielu sarkanās līnijas nepaplašinot.</p>
<p>12.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/128 Fiziska persona, 30.01.2017.</p>	<p>Par Rudzrogu ielas izbūvi: Sakarā ar šīs ielas vēsturisko šaurumu, kategoriski neatbalstu šīs ielas izbūvi kā magistralo ielu, jo to nepieļauj ielas platums un problemātiskais pieslēgums Dzelzceļa ielai. Tāpat, lūdzu, vēlamies šajā ielā dzīvojamo zonu ar ātruma ierobežojumu 20 km/h, kā tas ir daudzās līdzīgās Mārupes ielās un vēļoti nepieciešams būtu guļošais policists pie Marijas ielas.</p>	<p>Jautājums par ātruma ierobežošanu risināms ārpus lokālpilnošanas, veicot ielas būvprojekta izstrādi. Risinājums nav iespējams pie ceļa grants seguma, kā arī jāņem vērā, ka lokālpilnošanas paredz, ka ierobežojumi pieļaujami tikai uz DIV, EV un EVI kategorijas ielām.</p>
<p>13.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/36 Fiziska persona, 09.01.2017.</p>	<p>[...īpašniece iesniegumā norāda uz lokālpilnošanas 1.redakcijā paredzēto risinājumu Atvaru ielas posma sašaurinājumam un vērs uzmanību uz faktisko žogu izbūves līniju Atvaru ielas daļā starp Spulgu ielu un Rožkalnu ielu (~9m), kas atbilst lokālpilnojumā paredzētais E VI kategorijas ielas platumam...] Lūdzu izdarīt izmaiņas sarkanās līnijas novietojumā, no meliorācijas grāvja līdz Vecozolu ielai īpašumiem Vecozolu ielā 4 un Atvaru ielā 11, nosakot tās identiski <i>de facto iedibinātajām žoga līnijām</i> citos īpašumos Atvaru ielā, proti sašaurināt tās no plānotajiem 6,9 m uz 4,5 m. Izdarot šādas izmaiņas, Atvaru ielas posms pilnībā atbilstu E V vai E VI kategorijas ielas platumam, kur noteikts, ka starp ielu sarkanajām līnijām ir ne mazāk kā 9 m vai arī 12 m. Tādējādi, tā pilnībā atbilstu METRUM izstrādātajam E V kategorijas ielu šķērsprofilam, jo Atvaru ielas platums šajā posmā paliktu 13,4 m.</p>	<p>Atbalstāms.</p> <p>Jāprecizē, ņemot vērā esošās komunikācijas šajā ielas posmā un izstrādāto būvprojektu, kā arī kontekstā ar esošo un plānoto inženierfīklu izvietošanu visas ielas garumā, sarkano līniju platumu paredzot 13,1 m. Precīzs platums nosakāms ņemot vērā minimāli nepieciešamo attālumu no projektētās brauktuves malas līdz iespējamai žoga līnijai.</p>
<p>14.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/76 Fiziska persona, 19.01.2017.</p>	<p>[...īpašnieks iesniegumā norāda uz lokālpilnošanas 1.redakcijā paredzēto risinājumu Atvaru ielas posma sašaurinājumam un vērs uzmanību uz faktisko žogu izbūves līniju Atvaru ielas daļā starp Spulgu ielu un Rožkalnu ielu (~9m), kas atbilst lokālpilnojumā paredzētais E VI kategorijas ielas platumam...] Lūdzu izdarīt izmaiņas sarkanās līnijas novietojumā, no meliorācijas grāvja līdz Vecozolu ielai īpašumiem Vecozolu ielā 4 un Atvaru ielā 11, nosakot tās identiski <i>de facto iedibinātajām žoga līnijām</i> citos īpašumos Atvaru ielā, proti sašaurināt tās no plānotajiem 6,9 m uz 4,5 m. Izdarot šādas izmaiņas, Atvaru ielas posms pilnībā atbilstu E V vai E VI kategorijas ielas platumam, kur noteikts, ka starp ielu sarkanajām līnijām ir ne mazāk kā 9 m vai arī 12 m. Tādējādi, tā pilnībā atbilstu METRUM izstrādātajam E V kategorijas ielu šķērsprofilam, jo Atvaru ielas platums šajā posmā paliktu 13,4 m.</p>	<p>Atbalstāms.</p> <p>Jāprecizē, ņemot vērā esošās komunikācijas šajā ielas posmā un izstrādāto būvprojektu, kā arī kontekstā ar esošo un plānoto inženierfīklu izvietošanu visas ielas garumā, sarkano līniju platumu paredzot 13,1 m. Precīzs platums nosakāms ņemot vērā minimāli nepieciešamo attālumu no projektētās brauktuves malas līdz iespējamai žoga līnijai.</p>

	<p>[... Nekustamais īpašums "Vanderes" īpašnieks norāda uz situāciju attiecībā uz īpašuma novietojumu Bierīņu purvā, Mārupes ciema teritorijā, un īpašuma apgrūtinājumiem īpašuma iegūšanas brīdī. Norādīts, ka 2011.gada 23.novembrī, reģistrējot būves zemesgrāmatā ir dzēsts ceļa servitūts, līdz ar to šobrīd īpašumam nav citu apgrūtinājumu kā vien ūdensnotekas aizsargjosla. Iesniegumā tiek norādīts uz normatīvo regulējumu, kas attiecas uz sarkano līniju noteikšanu, uzsverot, ka lai noteiktu sarkano līniju ir jābūt esošai ielai vai tai jābūt projektētas ielas statusam. Īpašnieks uzskata, ka ne juridiski, ne faktiski viņa īpašuma teritorijā nav tādas inženierbūves kā autoceļš. Īpašnieks norāda uz faktisko situāciju Bierīņu purva teritorijā, kur visu sedz kūdras slānis un nav tikusi veikta teritorijas rekultivācija, kā arī norāda ka viņa rīcībā nav informācijas, ka viņa īpašuma teritorijā būtu ticis projektēts autoceļš. Papildus tiek norādīts, ka zemes ierīcības projekta ceļš nav izdalīts kā atsevišķa zemes vienība, un informēts par 2011.gadā notikušo civiltiesisku strīdu starp "Vanderes" īpašnieku un nekustamā īpašuma "Mikēļi" īpašnieku par piebraucamo ceļu, t.i. ceļa servitūtu, kurā pašvaldība nav iesaistījusies. Īpašnieks arī norāda, ka lai precizētu informāciju par ceļa neesamību savā īpašuma, viņš ir vērsies pašvaldībā, taču nav saņēmis atbildes uz viņu interesējošiem jautājumiem, tādēļ iesniegumā sniedz viedokli par sarkano līniju lokālpilnojumā paredzēto risinājumu. Iesniedzējs uzskata, ka nodrošinot novada tālāku attīstību nav pieļaujams viņa tiesību un interešu aizskārums...]</p> <p>Kā jau iepriekš norādīju, nekustamais īpašums "Vanderes" atrodas Bierīņu purva teritorijā, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam ir jaukta centra apbūve. Bierīņu purvs šobrīd ir vienots objekts, kura attīstībai ir nepieciešams veikt teritorijas rekultivāciju, nodrošinot vienotu hidrotehnisko risinājumu. Minētie jautājumi ir saistīti arī ar iespējamo ceļu tīklu, jo šobrīd visas braukšanai izmantojamās teritorijas, t.sk. manis izmantotais ceļa servitūts, ir ar kūdras pamatni, kas ceļam (ielai) nav pieļaujams. Tādējādi, izvērtējot ceļa tīklu Bierīņu purva teritorijā un attiecīgi nosakot sarkanās līnijas, tas būtu darāms ar vienotu pieeju.</p> <p>Līdz ar to varētu tikt izskatīts jautājums par to, ka pašvaldībai vēlamais ceļš cauri manam īpašumam, <u>tīktu noteikts kā plānotais ceļš, kura izvietojums un parametri tiktu precizēti attīstības gaitā.</u> Manuprāt šāda pieeja būtu ļoti saprātīga, īpaši ņemot vērā "Teritorijas attīstības plānošanas likuma" 3.pantā noteikto teritorijas plānošanas principu: "nepārtrauktības princips – teritorijas attīstību plāno nepārtraukti, elastīgi un cikliski, uzraugot šo procesu un izvērtējot jaunāko informāciju, zināšanas, vajadzības un iespējamās risinājumus".</p>	<p>Priekšlikums <u>dājēji</u> ņemams <u>vērā</u>, <u>saglabājot</u> <u>ar</u> <u>teritorijas</u> <u>plānojumu</u> <u>projektētā</u> <u>situāciju</u>, nosakot faktiski izbūvētam, vēsturiskajam servitūta ceļam, juridiski saistošas sarkanās līnijas, bet negrozot teritorijas plānojumā noteikto projektēto ielas sarkano līniju platumu un izvietojumu. Atbilstoši iesniedzēja ierosinājumam, sarkano līniju novietojuma izmaiņas iespējams precizēt teritorijas attīstības gaitā, situācijā, kad Bierīņu purva jaukta centra teritorijai tiek izstrādāts vienots attīstības redzējums – attiecīgi izstrādājot lokālpilnojumumu vai detālpilnojumumu pietiekami plašai teritorijai, kuras ietvaros iespējams pamatoti projektēt ceļu tīkla izmaiņas.</p> <p>Pamatojums: Plānotā iela (tai skaitā īpašuma "Vanderes" teritorijā) ir daļa no Mārupes ciema ielu tīkla pamatstruktūras, kur tā veido plānotās intensīvas apbūves teritorijas savienojumu ar Zeitiņu ielu, Lielo ielu un autoceļu P-132. Apkārtējā teritorija noteikta kā "Jaukta centru apbūves teritorija", tajā paredzēta intensīva apbūve, transporta plūsma un komunikāciju nodrošinājums. Nav pieļaujams izslēgt no vienotās ceļu struktūras atsevišķu posmu viena īpašuma teritorijā, jo tas būs nepieciešams teritorijas attīstībai nākotnē. Ceļš īpašuma "Vanderes" teritorijā, jau ar teritorijas plānojumu noteikts kā projektējamā iela – autotransporta teritorija, kā arī tā robežas noteiktas projektētās sarkanās līnijas.</p>
<p>15.</p>	<p>Reģ.Nr.2-3/108 Fiziska persona, 26.01.2017.</p>	

			<p>Atbilstoši Labiekārtošanas plāna projektā paredzētajam, iela veidojama kā zaļais koridors.</p>
<p>16.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/81 Fiziskas personas, 19.01.2017.</p>	<p>[...Iesniegumu parakstījuši 11 Olgas ielas iedzīvotāji. Iesniegumā tiek uzsvērts, ka lokāplānojumā nepamatoti formulēts meērķis "saglabāt Olgas ielu kā caurbraucamu", pamatojot ar to, ka šāds statuss ielai nekad nav bijis noteikts. Tāpat norādīts, ka Olgas ielas iedzīvotāji iz vairākkārt iebilduši par grāvja šķērsojuma izbūvi Olgas ielā, kā arī lūgusi izslēgt no teritorijas plānojuma Olgas ielas savienošanu ar Māliņu ielu un sašaurināt ielas sarkanās līnijas. Ipašnieki uzskata, ka iela, kas atrodas privātā īpašumā nekad nebūs magīstrālas nozīmes iela, tādēļ sarkanās līnijas nosakāmas pa esošajām žogu līnijām, lai neradītu īpašniekiem problēmas nākotnē. Iedzīvotāji iesniegumā norāda, ka pārbrauktuves pār grāvi izveidošana radīs zaudējumus nekustamajiem īpašumiem un neatbilst sabiedriskai vajadzībām, jo katrs īpašnieks var brīvi piekļūt pie sava īpašuma...] Kategoriski iebilstam pret lokāplānojumu Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai daļā, kas attiecas uz Olgas ielas pagarināšanu, sarkano līniju paplašināšanu un ielas posma (pārbrauktuves pār grāvīm) izveidošanu. Tāpat paziņojam, ka nedosim savu piekrišanu jebkādu būvdarbu veikšanai uz mums piederošiem zemes gabaliem. Pamatojoties uz norādīto, lūdzam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. izslēgt no sagatavotā atzinuma tekstu par Olgas ielas pagarināšanu, jauna ielas posma izveidi, pārbrauktuves (caurtekas) izbūvi uz Olgas ielas, lai nepieļautu Olgas ielas savienošanu ar Māliņu ielu. 2. noteikt Olgas ielas sarkanās līnijas tur, kur jau daudzus gadus atrodas žogi. 3. veikt sarkano līniju precizēšanu pie īpašuma Olgas iela 6, kas ļautu sakārtot īpašuma tiesību reģistrēšanu. 	<p>Precizējams paskaidrojuma raksts</p> <p>Saglabāt esošo situāciju, negrozot spēkā esošo ielas sarkano līniju platumu un izvietojumu Olgas ielai.</p> <p>Lokāplānojums risina tikai sarkano līniju novietojumu, nosakot perspektīvo ielu struktūru, bet nerisina šīs teritorijas izbūvi un/vai labiekārtošanu.</p> <p><u>Paskaidrojuma rakstā precizējama informācija attiecībā uz izmaiņām, kas tiek veiktas ar lokāplānojumu.</u></p>	
<p>17.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/89 Fiziska persona, 23.01.2017.</p>	<p>Pilnībā noraidu patvaļīgi un nepamatoti ierosināto sarkano līniju pārvirzīšanas projektu Dārznieku ielā un Druvas ielā, jo tas būtiski ierobežo mana īpašuma lietošanas tiesības, kas nostiprinātas Satversmē un normatīvajos aktos, radot neiespējamu attiecīgā zemes gabala Dārznieku ielā 5 funkcionālu izmantošanu, kāds tas bija akceptēts ēkas celtniecības stadijā Mārupes novada Būvvaldē. Minētā lokāplānojuma iecere radīs ievērojamu īpašuma tirgus vērtības zudumu, kā arī neļaus izmantot zemesgabalu citu būvju būvniecībai, kā bija iecerēts, tādējādi nevarēs īpašumā esošā zemes gabalu izmantot lietderīgākajā veidā. Tāpat iecere radīs apgrūtināšu zemesgabala funkcionālu izmantošanu piekļuves ziņā īpašumam, kā arī radīs zaudējumus citos ar īpašuma lietošanu saistītos aspektos. [...Ipašnieks norāda uz viņaprāt maldinoši sniegtu informāciju attiecībā uz lokāplānojuma ietvertajiem risinājumiem, kas aprakstīti paziņojumā par lokāplānojuma 1.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai, kā arī min, ka ar lokāplānojumu tiek nepamatoti uzlikti</p>	<p>Izskatīts.</p> <p>Lokāplānojuma risinājumi neparedz grozīt spēkā esošo ielas sarkano līniju platumu un izvietojumu, līdz ar to iebildumi nav tieši attiecināmi uz sagatavoto lokāplānojuma redakciju.</p> <p>Druvas un Dārznieku ielām lokāplānojumā ir noteikta – E kategorija, kas ir zemākā iespējamā ielu kategoriju grupa.</p> <p>Var tikt atsevišķi vērtēta Dārznieku ielas saglabāšanas nepieciešamība, izvērtējot faktisko situāciju dabā un pie nosacījuma,</p>	

	<p>ierobežojumi, kas var novest pie tiesvedībā un pieprasījumiem pašvaldībai atsavināt zemi, kas ierobežojumu rezultātā kļūst neizmantojama. Ipašnieks norāda uz apstākļiem, kas mainījušies, ņemot vērā sarkano līniju izmaiņas, kā arī normatīvo aktu un tiesas spriedumu skaidrojumus attiecībā uz sarkano līniju noteikšanas mērķi un iespējamām sekām.</p>	<p>ja tiek saņemts vienots saistīto īpašumu īpašnieku iesniegums. <u>Izvērtēt Druvas un Dārznieku ielu spēkā esošo sarkano līniju novietojumu.</u></p>
<p>18.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/90 Fiziska persona, 23.01.2017.</p>	<p>Kategoriski iebilstu Druvas un Dārznieku ielas sarkano līniju izmaiņām, kas būtiski ierobežos manas īpašumtiesības un īpašuma lietošanu Druvas ielā 37.</p> <p>Plānotā ielas rekonstrukcija (Druvas iela), par ko liecina lokālpilnoņuma sarkano līniju grozījumi, ir ar jau esošu apbūvi iepriekšējo – juridiski apstiprināto sarkano līniju koridorā, ko lokālpilnoņuma autori no vienas puses projektā nav ņēmuši vērā, bet no otras puses – Mārupes attīstības nodaļa sola to ievērot. Sabiedriskās apspriešanas dokumenti un publikācijas par to faktiski maldina iesaistīto īpašumu īpašniekus par reālajām sekām un īpašumtiesību ierobežojumiem, ja tiks apstiprinātas sarkanās līnijas pēc sabiedriskajai apspriešanai nodotā lokālpilnoņuma. Plānotās izmaiņas būtiski ierobežos manas īpašumtiesības, kā arī radīs blakus zaudējumus, kuru kompensāciju, ja lokālpilnoņuma sarkanās līnijas attiecībā uz ielām pie mana īpašuma tiks apstiprināts Mārupes pašvaldībā, tiks tiesas ceļā piedzītas no Mārupes pašvaldības.</p> <p>Turklāt, lokālpilnoņumā paredzētā ielu kategorija Druvas ielai ir pilnībā neatbilstoša tās funkcionāļajai noslodzei tagad un nākotnē un liecina par lokālpilnoņuma autoru neadekvātu vai nenotikušu faktiskā ielas, tās apbūves un satiksmes intensitātes stāvokļa izvērtēšanu.</p> <p>Jaunbūvējamā iela (Dārznieku iela) iepriekšējos lokālpilnoņumos tika projektēta meliorācijas grāvja sarkano līniju robežās, bet tagad tiek paredzēts būtiski paplašināt sarkano līniju koridoru, nesamērīgi un būtiski ierobežojot manas īpašumtiesības, samazinot īpašuma tirgus vērtību un zemes gabala funkcionālo lietderību.</p>	<p>Izskatīts.</p> <p>Lokālpilnoņuma risinājumi neparedz grozīt spēkā esošo ielas sarkano līniju platumu un izvietojumu, līdz ar to iebildumi nav tieši attiecināmi uz sagatavoto lokālpilnoņuma redakciju.</p> <p>Druvas un Dārznieku ielām lokālpilnoņumā ir noteikta – E kategorija, kas ir zemākā iespējamā ielu kategoriju grupa.</p> <p>Var tikt atsevišķi vērtēta Dārznieku ielas saglabāšanas nepieciešamība, izvērtējot faktisko situāciju dabā un pie nosacījuma, ja tiek saņemts vienots saistīto īpašumu īpašnieku iesniegums.</p>
<p>19.</p> <p>Reģ.Nr.2-3/131 Fiziska persona, 30.01.2017.</p>	<p>Vēršu jūsu uzmanību uz to, ka man piederošajam nekustamajam īpašumam "Krāces 1" (kadastra Nr.8076 007 0980) jau kopš zemes gabala iegūšana īpašumā 2000.gadā nav nodrošināta piekļuve. 2000.gada 22.martā Mārupes pagasta būvvalde ar lēmumu Nr.4 nolēma piešķirt uz 2000.gada 8.februāra pirkuma līguma pamata no nekustamā īpašuma "Krāces" (kadastra Nr. 8076 007 0008) atdalaītajam zemes gabalam 1,0839 ha kopplatībā juridisko adresi Mārupes pagasta "Krāces 1", LV 2-167 (kadastra Nr. 8076 007 0980), kā arī noteikt ceļa servitūtu par labu saimniecībai Mārupes pagasta "Krāces". Tajā par laikā nekustamajam īpašumam "Krāces 1" netika nodrošināta piekļuve. Ceļa neesamība, lai piekļūtu īpašumam, liedz attīstīt un izmantot zemes gabalu atbilstoši noteiktajam tā izmantošanas mērķim. Visracionālāk piekļūvi īpašumam būtu nodrošināt no Līlīju ielas puses.</p>	<p>Izskatīts.</p> <p>Sarkanās līnijas jau ir noteiktas lokālpilnoņuma 1.redakcijā, labojumi vai precizējumi nav nepieciešami. Servitūta līgumi jāslēdz īpašniekiem vienojoties.</p>

	Lūdzu ņemt vērā šo situāciju un lokālpilnojuma izstrādāšanas ietvaros paredzēt jauna ielu posma izveidi, lai nodrošinātu piekļuvi zemes gabalam "Krāces 1" (kadastra Nr. 8076 007 0980).	
--	--	--

PĀRSKATS PAR LĪDZ 06.02.2017. SAŅEMTAJEM INSTITŪCIJU ATZINUMIEM

Atzinumi	Izstrādātāja komentāri par nosacījumu ievērošanu
<p>Pārvalde lokālpilānojumā izstrādes uzskāšanai īpašos nosacījumu neizvirza, līdz ar to Pārvalde atzinumu par izstrādāto lokālpilānojumā projektu nesniedz.</p>	<p>-</p>
<p>Lokālpilānojumā projekta 1. redakcijā tiek paredzēti vairāki jauni pievienojumi valsts vietējiem autoceļiem, sakarā ar to nav ievēroti Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumu Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem" 15. punkta prasības attiecībā uz ielu sarkano līniju izmaiņām pie valsts vietējiem autoceļiem.</p> <p>Lokālpilānojumā projekta 1. redakcijā nav pievienots ceļu projektēšanas jomā sertificēta būvzinženiera sagatavots attiecīgo ceļa pievienojumu izvērtējums un tehniski ekonomiskais pamatojums ar izvērtējumu par ceļu pievienojumu radītām satiksmes režīma izmaiņām un satiksmes negadījuma risku pieaugumu.</p> <p>VAS "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļa nepiekrīt lokālpilānojumā risinājumiem.</p>	<p>VAS "Latvijas Valsts ceļi" 05.01.2017.</p> <p>Atzinumā minētie MK noteikumi paredz iespēju jaunus ceļu pieslēgumus plānot tikai izstrādājot detālpilānojumā, tāpēc līdz šim atzinumā prasītais ceļu projektēšanas jomā sertificēta būvzinženiera atzinums netika iekļauts lokālpilānojumā sastāvā.</p> <p>Nemot vērā sniegto atzinumu, un ar mērķi saskaņot plānotos jaunus ielu pieslēgumus lokālpilānojumā, maksimāli samazinot vai izslēdzot nepieciešamību izstrādāt detālpilānojumus jaunu ielu pieslēgumu plānošanai turpmāk, jāsagatavo ceļu projektēšanas jomā sertificēta būvzinženiera izvērtējums par no jauna plānoto ceļu pievienojumiem.</p> <p>Papildus sagatavoto ceļu projektēšanas jomā sertificēta būvzinženiera izvērtējumu un precizēto lokālpilānojumā redakciju <u>nosūtīt atkārtotai izskatīšanai un atzinuma sniegšanai.</u></p>
<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši MK noteikumu Nr.628 prasībām un ir daļēji ievēroti LĢIA 13.01.2016. sniegtie nosacījumi.</p> <p>Lūdz ievērot LĢIA Nosacījumu 3.punkta prasības:</p> <p>1. Lokālpilānojumā Paskaidrojuma raksta 3.5. punkta (4) apakšpunktā tiek minēts, ka Mārupes novada pašvaldība 14.04.2016 ir sniegusi informāciju par lokālpilānojumā teritorijā esošajiem vietējā tīkla punktiem, un šie punkti ir attēloti Ģeodēziskā tīkla punktu shēmā, taču lokālpilānojumam nav pievienots vietējā Ģeodēziskā tīkla punktu saraksts. Lūdzam pievienot sarakstu.</p>	<p>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 02.01.2017.</p> <p>1. Lokālpilānojumā Pielikumu sadaļai papildus jāpievieno vietējā Ģeodēziskā tīkla punktu saraksts.</p>

<p>2. Ģeodēzisko punktu shēmā (21.attēls) ir attēloti 7 (septiņi) valsts ģeodēziskā tīkla nivelēšanas 1. klases punkti, bet saskaņā ar Paskaidrojuma raksta 38.lpp pievienoto 2.tabulu "Valsts ģeodēziskā tīkla punkti", lokāplānojumā teritorijā atrodas 5 (pieci) valsts nivelēšanas 1. klases punkti.</p> <p>2. Jāprecizē atbilstoši LĢIA aktuālajai informācijai.</p>	<p>Atkārtoti nosūtīt <u>nav nepieciešams</u>.</p>
<p>Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" 30.12.2016.</p>	
<p>Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajai lokāplānojuma redakcijai.</p>	<p>-</p>
<p>AS "Sadales tīkli" 06.01.2017.</p>	
<p>AS "Sadales tīkls" nav iebildumu un papildus prasību izstrādātajam plānojumam.</p>	<p>-</p>
<p>SIA "Lattelecom" 18.01.2017.</p>	
<p>SIA "Lattelecom" nav iebildumu pret izstrādātā detālpānojuma projekta risinājumiem.</p> <p>Papildus nosacījumi pie tehniskā projekta izstrādes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Paredzēt vietu perspektīvā elektronisko sakaru tīkla izvietojumam pa projektējamo 6 metrus plato E V kategorijas ielu, zaļajā zonā vai zem gājēju ietves. - Vietās, kur esošās SIA "Lattelecom" komunikācijas projekta izstrādes rezultātā nonāk ielu braucamajā daļā, paredzēt to izvešanu zaļajā zonā vai zem trotuāra, izstrādājot atbilstošu projektu, SIA "Lattelecom" komunikāciju pārvietošanai. 	<p>SIA "Latvijas Gāze" 12.01.2017.</p>
<p>Nav iebildumu Lokāplānojuma projekta tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.</p> <p>Papildus informē, ka:</p>	

<ul style="list-style-type: none"> - paredzēt iespēju gāzes pievada izbūvei katram patērētājam atsevišķi; - katram patērētājam atsevišķi paredzēt gāzes spiediena regulēšanas-uzskaites iekārtas novietni uz īpašuma robežas, nodrošinot pieejamību no ielas sarkano līniju zonas; - izstrādājot teritorijas gāzes apgādes tehnisko projektu, gāzes vada novietni paredzēt atbilstoši AS "Latvijas Gāze" izdotiem tehniskajiem noteikumiem. 	<p style="text-align: center;">AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" 29.12.2016.</p>
<p>Nav iebildumu lokālplānojumā redakcijai.</p>	<p style="text-align: center;">-</p>
<p style="text-align: center;">Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests 28.12.2016.</p>	
<p>Pārvalde informē, ka Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" neparedz VUGD atzinumu sniegšanu konkrētajā gadījumā.</p>	<p style="text-align: center;">-</p>
<p style="text-align: center;">VAS "Latvijas dzelzceļš" 24.01.2017.</p>	
<p>Ir izpildīti VAS "Latvijas dzelzceļš" nosacījumi, un neiebilstam pret plānojuma risinājumiem.</p>	<p style="text-align: center;">-</p>
<p style="text-align: center;">Rīgas plānošanas reģions 25.01.2017.</p>	
<p>RPR ir sniedzis nosacījumus un informāciju, kas lokālplānojuma redakcijā kopumā ir ņemti vērā un atbilstoši pamatoti lokālplānojuma redakcijas paskaidrojuma rakstā. [..]</p> <p>LP paskaidrojuma rakstā, sniedzot normatīvo aktu apkopojumu, kas attiecināmi uz ielu teritoriju plānošanu, raksturoti ne tikai normatīvo aktu noteiktie principi un uzstādījumi, bet arī to ievērošanas vai neievērošanas sekas. Līdz ar to teicami raksturoti arī problēmjautājumu cēloņu un seku faktori Mārupes un Tīraines ciemu kontekstā. <u>Veiktais apkopojums atzīmējams, kā teicams piemērs normatīvo aktu analīzei kontekstā ar izvirzīto LP izstrādes mērķi un darba uzdevumiem. [..]</u></p> <p>LP paskaidrojuma rakstā, lokālplānojuma teritorijas attīstības nosacījumu un pašreizējās izmantošanas aprakstā, <u>sniegts galveno faktu un situācijas raksturojums, kas atzīmējams kā ļoti strukturēts un svarīgus faktorus izceļošs, lai</u></p>	<p style="text-align: center;">-</p>

<p>gūtu pienācīgu vispārēju priekšstatu par LP teritoriju un situācijas kontekstu. Turklāt LP teritorija analizēta atbilstoši aplūkojot Mārupes novada un kaimiņu pašvaldību teritoriju attīstības plānošanas dokumentos, projektos un attīstības koncepcijās ietvertos risinājumus Rīgas un Pierīgas vienotas transporta sistēmas attīstības kontekstā. Izvērtējot situāciju, pēc sniegtā LP teritorijas attīstības nosacījumu un pašreizējās izmantošanas apraksta, kā arī iepazīstoties ar LP izstrādes pamatojumu, LP izstrādes nepieciešamība, ir skaidri pamatota. <u>Mārupes un Tīraines ciemu attīstībai labākus priekšnosacījumus veicinoša.</u></p> <p>Izstrādātie LP risinājumi paskaidrojuma rakstā ir paskaidroti ar atsauci uz atbilstošu normatīvo aktu vai piemēroto tehnisko parametru. <u>Minētie risinājumi atbilst un nav pretrunā ar lokālplānojuma teritorijas attīstības nosacījumu un pašreizējās izmantošanas aprakstā sniegto situācijas analīzi. [..]</u></p> <p>LP redakcijas grafiskā daļā un paskaidrojuma rakstā piedāvātos risinājumus Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkanu līniju koridoru robežu izmaiņām RPR saskata kā <u>atbalstāmas. [..]</u></p> <p>Jāatzīmē, ka LP redakcijā <u>teicami analizēti</u> normatīvie akti, Mārupes novada un kaimiņu pašvaldību teritoriju attīstības plānošanas dokumentos, projektos un attīstības koncepcijās ietvertie risinājumi, kas attiecināmi un tieši saistīti ar LP teritoriju. Tam papildus vēlams būtu atsauce arī uz daudzviet saturiski pārklājošām pamatnostādņēm, kas definētas RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014.-2030.gadam ietvertajās „Rekomendācijās telpiskās attīstības plānošanai”, un RPR telpiskā (teritorijas) plānojuma 2005.-2025.gadam 2.daļai “Perspektīva” un 3.daļai “Teritorijas plānojuma vadlīnijas”. [..]</p>	<p>Labojumi vai papildinājumi nav nepieciešami, jo izstrādājot lokālplānojumu ir ņemta vērā Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2026.gadam, iekļaujot nepieciešamās atsaucē, kuras izstrādē savukārt ir ņemtas vērā RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam “Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai”</p>
<p>AS “Augstspriegumu tīkls” 30.12.2016.</p>	
<p>AS “Augstsprieguma tīkls” informē, ka TAPIS interneta vietnē publicētie dokumenti izskatīti un nav atzīstami par pieņemamiem, jo nav ievērotas Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 “Inženiertīklu izvietojums” (7.tabula) prasības par ielu un 110kV un 330kV elektrolīniju savstarpējo attālumu šādu elektrolīniju posmos un balstu tuvumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 110kv elektrolīnijas balsts Nr.14 zemes vienībā 8076 007 0690, 	<p>Nepieciešams veikt labojumus, ja tie ir pamatoti, papildus sniedzot detalizētu informāciju par katru atzinumā minēto balsta novietojumu kontekstā ar spēkā esošajām vai plānotajām ielu sarkanajām līnijām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pie Vienības gatves – sark.līn. negrozīt, jo tās ir noteiktas ar mērķi rezervēt teritoriju Rīgas pil. Dienvidu tilta trases noslēguma krustojumam ar Vienības gatvi.

<p>2. 110kv elektrolinijas balsts Nr.15 zemes vienībā 8076 007 1211, 3. 110kv elektrolinijas balsts Nr.23 zemes vienībā 8076 007 0279, 4. 110kv elektrolinijas posms zemes vienībās 8076 003 1340 un 8076 003 1343, 5. 110kv elektrolinijas posms zemes vienībās 8076 003 0083 un 8076 003 1374, 6. 330kv elektrolinijas balsts Nr.26 zemes vienībā 8076 003 0055, 7. 330kv elektrolinijas balsts Nr.25 zemes vienībā 8076 003 0671, 8. 330kv elektrolinijas balsts Nr.12 zemes vienībā 8076 007 2433</p>	<p>2.Pie dzelzceļa Šosciemā – likvidēt sark.līn posmu gar dzelzceļu no Ventas ielas Rīgas virzienā, līdz nākamajai šķērsielai, saglabājot to kā “plānoto ceļu”. Piekluve z/gab jārisina ar DP (divi lieli z/gab, kuriem piekluve šobrīd ir nodrošināta).</p> <p>3.Starp Brūkleņu un Laimdotas ielām – ir jau veikta korekcija, balsts ir iznestis ārpus sark.līn., brauktuvi ir iespējams izbūvēt 5m attālumā no balsta, jo sark.līn ir 15m platas.<u>Labojumi nav nepieciešami.</u></p> <p>4. Strupceļš no Paleju ielas - ir realizēts detālplānojums “Mēngēļi”, 2006.gads (saskaņots ar Latvergo) – noteiktas ielas sarkanās līnijas, realizēta zemes vienību sadale, īpašumu apgrūtinājumi reģistrēti zemesgrāmatā. <u>Labojumi nav nepieciešami.</u></p> <p>5. Strupceļš no Druvas ielas – sašaurināt noteiktās ielas sarkanās līn. līdz 8m, jo esošās tikai daļēji skar aizsargjoslu. Detālplānojums “Lapenieki”, 2006.gads (saskaņots ar Latvergo).</p> <p>6.starp Vārpu un Unnes ielām diagonāla el.līnija ar balstu – saglabāt spēkā esošo Ziedukēja ielas turpinājumu no Unnes ielas līdz Ziedleju ielai un pārtraukt Unnes ielas trasi pie elektrolinijas - <u>likvidēt Unnes ielas posmu līdz Vārpu ielai).</u></p> <p>7. Lambertu ielas vidū – korigēt, balstu izslēdzot no sark.līn. esošo brauktuvi iespējams pārbūvēt, ievērojot 5m attālumu no balsta.</p> <p>8. starp Dzelzceļa un Kabiles ielām – īpašumā ir 2 balsti, bet nevienš neskar ielu sarkanās līnijas. Ielu sarkanās līnijas noteiktas saskaņā ar detālplānojumu “Kaijas”, 2006.gads (saskaņots ar Latvergo). <u>Labojumi nav nepieciešami.</u></p>
<p>Informē, ka TAPIS interneta vietnē publicētā plānojuma projekta grafiskās daļas mēroga 1:10000 nav piemērotas situācijas detalizētai novērtēšanai.</p>	
<p>Nosūtīt labojumus ar paskaidrojumiem atkārtotai izvērtēšanai.</p>	
<p>Veselības inspekcija 01.02.2017.</p>	
<p>Izvērtējot higiēnas prasības, neiebilstam lokālplānojuma risinājumiem.</p> <p style="text-align: center;">Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments</p>	

-		Līdz 06.02.2017. atzinums nav saņemts.
Olaines novada Dome		
-		Līdz 06.02.2017. atzinums nav saņemts.
Dabas aizsardzības pārvalde		
-		Līdz 06.02.2017. atzinums nav saņemts.

Lokālplānojuma "Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšana, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai" 1.redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme par iedzīvotāju iesniegtajiem priekšlikumiem un saņemtajiem atzinumiem

DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJA LAPA

06.02.2017.
Mārupe

Lokālplānojuma "Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai" 1.redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme

Dalībnieku reģistrācijas lapa

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontakt- informācija	Paraksts
1	Dārtis Arāja	SIA "METRUM"		Arāja
2	Jānis Matīsonis	Indra		
3	INDRA ŠTĀLS	Mārupes nov. "Mēģkalnīce"		
4	Māris Liepiņš	Lapvīdnieks 3		
5	Alvis Rudziņš	Dārziņi 5		
6	Maneļa Linume	Pudavoju 8		
7	Aksels Ruperts	LU/Mārupes nov. dome		A. Ruperts
8	Vladimirs Novikovs	Ceļņi 11		