

Iedzīvotāju diskusiju forums Nr.1 (Mārupes un Tīraines ciems)
SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.1

Datums: 2022.gada 1.februāris

SANĀKSME SĀKAS: plkst. 17:00

Vieta: ZOOM

SANĀKSMES DALĪBNIEKI:

1. **Mārtiņš Bojārs**, Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks;
2. **Valdis Kārklīšs**, Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja otrais vietnieks;
3. **Ilze Krēmere**, Mārupes novada pašvaldības izpilddirektora vietiece;
4. **Dace Žigure**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja p.i.;
5. **Gerda Rubīna-Kiukucāne**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas stratēģiskās plānošanas speciāliste;
6. **Ilze Kamoliņa**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas projekta vadītāja;
7. **Anita Lontone-Ieviņa**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vides speciāliste;
8. **Anda Sprūde**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja;
9. **Svetlana Buraka**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja;
10. **Jolanta Kursiša**, Mārupes novada pašvaldības Sabiedrības iesaistes un mārketinga nodaļas uzņēmējdarbības speciāliste;
11. **Guntis Ruskis**, Mārupes novada pašvaldības deputāts;
12. **Aigars Rozenbergs**, iedzīvotājs;
13. **Aleksandrs Sigajevs**, iedzīvotājs;
14. **Anita Li**, iedzīvotāja;
15. **Antra Urča**, iedzīvotāja;
16. **Dennis Belajevs**, iedzīvotājs;
17. **Edgars Indāns**, iedzīvotājs;
18. **Eva Smilga**, iedzīvotāja;
19. **Evita**, iedzīvotāja;
20. **Gints Miķelsons**, Latvijas Būvuzņēmēju partnerības pārstāvis;
21. **Ilmārs Jasinskis**, iedzīvotājs;
22. **Ineta Kona**, iedzīvotāja;
23. **Ints Pīrāgs**, iedzīvotājs;
24. **Iveta Reinholde**, iedzīvotāja;
25. **Junita**, iedzīvotāja;
26. **Kaspars Rimša**, iedzīvotājs;
27. **Kristaps Caune**, iedzīvotājs;
28. **Liāna Putniņa**, iedzīvotāja;
29. **Matīss Vīksne**, iedzīvotājs;
30. **Oskars Veinbergs**, iedzīvotājs;
31. **Paegli**, iedzīvotājs;
32. **Sandra Ozoliņa**, iedzīvotāja;
33. **Vadims Baranniks**, iedzīvotājs;
34. Neatšifrēts iedzīvotājs ar segvārdu "w";
35. **Zigmārs Vestfāls**, Latvijas Aviācijas asociācija pārstāvis un iedzīvotājs.

Iedzīvotāju diskusiju forumu par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam (turpmāk – AP) izstrādi atklāj un vada **I.Krēmere**, un kopā ar **D.Žiguri** sniedz informāciju par AP izstrādes procesu. Prezentācijas laikā iedzīvotāji tiek informēti gan par izstrādāto un 2022.gada 26.janvārī apstiprināto Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam, aplūkojot tajā izvirzītos stratēģiskos mērķus un prioritātes, kas tālāk veidos ietvaru jaunajai AP, gan par AP izstrādi, plānotajiem sabiedrības iesaistes pasākumiem, kā arī vidēja termiņa prioritāšu salīdzinājumu starp iepriekšējo Mārupes novada un Babītes novada attīstības programmām, kas ir līdzīgas. Tāpat prezentācijas laikā sniegta informācija arī par novada aktualitātēm attiecībā uz konkursa “Mārupe – mūsu mājas!” izsludināšanu, līdzdalības budžeta ieviešanu, piemērojot apkaimju dalījumu, un Mārupes pilsētas statusu no 2022.gada 1.jūlija. Prezentāciju skatīt pielikumā.

Noslēdzot prezentāciju, **I.Krēmere** aicina uz diskusiju, piedāvājot to organizēt dalījumā pa piedāvātajām vidēja termiņa prioritātēm. Diskusijas laikā tiek uzklauti viedokļi un jautājumi, paralēli atbildot arī uz ZOOM čātā sniegtajiem jautājumiem un komentāriem.

Pirms diskusijas sākuma ZOOM čātā jautājums no **S.Ozoliņa** par nodokļu izmaiņām pēc pilsētas statusa iegūšanas, uz ko **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka pagaidām izmaiņas netiek paredzētas tieši dēļ pilsētas statusa iegūšanas. Pagaidām ir atliktas likuma izmaiņas par kadastrālajām vērtībām un šobrīd nav iespējams pateikt, kā tas nākotnē ietekmēs nodokļu izmaiņas.

Diskusija par prioritāti “sabiedriski aktīvs cilvēks”, kas ietver tādas jomas, kā izglītību, sportu un aktīvo atpūtu, kultūru, veselības veicināšanu un sociālos pakalpojumus.

G.Miķelsons pateicas Mārupes pašvaldībai par sniegto pārskatu. Viens no interesējošiem jautājumiem - pēc apvienošanās ar Babītes un Salas pagastu, cik ir kopējais novadu investīciju budžets gadā? Savukārt, attiecībā uz priekšlikumiem šīs prioritātes kontekstā:

- par kultūras namu – vai plānots pārbūvēt vai jauna kultūras nama izveidošanu?
- par aktīvo dzīvesveidu varbūt var ieskicēt, kāda situācija ir Babītē ar baseinu un kāda ir Mārupes baseina idejas virzība?
- par jauniešiem – jauniešu lielais skaits norāda, ka jārisina gan bērnudārzu, gan skolas, arī sporta infrastruktūras (stadioni un halles) jautājumi, tomēr interesē vairāk kādas jauniešu pulcēšanās vietas, jo lielai daļai jauniešu ir vēlme socializēties, tāpēc jautājums ir par speciālu infrastruktūru šādām nākotnes vajadzībām.

I.Krēmere sniedz atbildi par investīciju apjomu 2022.gada budžetā, kas sastāda 3,2 milj. eiro. Tas ir maz, bet šogad pēc novadu apvienošanas nav viegli sabalansēt budžetu. Par kultūras namu – Mārupes Attīstības programmā iepriekš un arī joprojām virzīsīm ideju par multifunkcionālu kultūras vietas izveidošanu Tīraines dārzos, bet apkoposim viedokļus par abiem iepriekšējiem novadiem. Attiecībā par baseina jautājumu – tāds ir pieejams Piņķos, kas pieejams arī Mārupes iedzīvotājiem, bet Mārupes pusē izstrādes stadijā ir būvprojekts privātās līdzdalības sadarbības projekta ietvaros. Par jauniešiem informē, ka nākamajā mēnesī ekspluatācijā tiek nodota jauniešu māja Dreimaņu ielā, kurā turpmāk jauniešiem būs pulcēšanās un aktivitāšu vieta, kā arī atradīsies jauniešu dome. Arī Babītes pagastā ir plānota vieta jauniešiem.

Z.Vestfāls pateicas par prezentāciju un novērtē izdarīto darbu. Viens jautājums par to, kas notiek ar projektu vietā, kur šobrīd ir zirgu stallis, kur bija plānoti sporta laukumi, medicīnas iestāde? Tāpat piekrist iepriekšējam runātājam, ka jādomā par vietu jauniešiem, kur lietderīgi pavadīt laiku, jo kā redzams vasaras brīvlaikā un īpaši arī Covid laikā jauniešiem interesē vietas, kur kvalitatīvi pavadīt brīvo laiku. **I.Krēmere** pateicas par sniegtajiem priekšlikumiem. Par jauniešiem redzams, ka šis jautājums ir aktuāls un attīstāms. Jautājumā par vietu, kur atrodas

zirgu stallis pie Vecozolu namiem, projekts ir gatavs, bet diemžēl viss atduras pie finansējuma. Konkrētā projekta ietvaros, kur paredzēta bibliotēka, dienas centrs un sociālie pakalpojumi, nav izdevies piesaistīt finansējumu ES fondu vai citu ārējo resursu ietvaros, un kopējais finansējums šim projektam ir 10 milj. eiro, bet investīciju kopējais budžets ir 3,2 miljoni. Šobrīd šo projekts ir apturēts, jo nav investīcijas.

O.Veinbergs Tīrainē ir skaista skola, kur ir liels skaits pamatskolnieku, bet jautājums ir par vidusskolas iespējām, kur viens no piedāvājumiem būtu Tīraines pamatskolu kaut kādā mērā transformēt par vidusskolu ar nelielu skaitu vidusskolas klašu. **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka priekšlikums tiek piefiksēts un nodos Izglītības pārvaldei izvērtēšanai. Vidusskolas pārklājums ir nepietiekams, kas tuvākajos gados noteikti ir jārisina.

ZOOM čātā jautājums par Kungu ielas apkārtnes attīstību Tīrainē, uz ko **I.Krēmere** atbild, ka tur ir spēkā esošs lokālpilnplānojums, kas iezīmē attīstību konkrētajā teritorijā – pagājušajā gadā ir veikta pirmā kārtā velo “pump truck” trasei, šogad finansējums otrai kārtai bija nepietiekams, bet var tikt vērtēts budžeta grozījuma ietvaros.

G.Miķelsons jautā saistībā ar aktīvo atpūtu par Rīgas mežu teritoriju ap JIP Mārupīte – vai tur ir domāts par infrastruktūras izveidošanu (takas skriešanai, slēpošanai, apgaismojums)? **I.Krēmere** sniedz komentāru, ka 2020.gadā Mārupes pašvaldība ir noslēgusi sadarbības līgumu ar Rīgas mežiem par atsevišķu rekreācijas teritoriju veidošanu un viena no tām ir Medema purvs. Sadarbības līgums paredz, ka par katru atsevišķo teritoriju ir slēdzama vienošanās, kurā tiek saskaņotas konkrētas lietas ar Rīgas mežiem, kuras drīkst darīt. Pagājušā gadā tika noslēgta vienošanās, un lai arī netika apstiprināts pie *Life* projekts, mums ir iestrādes ar minimālo infrastruktūru pastaigu takām, veikti aprēķini un plānotas darbības, arī šī gada investīciju plānā tas ir iekļauts. Jāatzīmē, ka šobrīd iedzīvotāji tur var staigāt, jo taka no Mārupes pagasta puses ir nomarkāta ar attiecīgām krāsām uz kokiem.

No **Paegļiem** jautājums par atpūtu un sporta iespējām – kā būtu, ja katrs, kurš ir spēcīgs kādā jomā un ir gatavs mācīt citus, piemēram, slēpošanas treniņi un mums ir apkārt pilns ar pļavām, kur mierīgi varētu slēpot ar distanču slēpēm. Varētu to organizēt ne tikai kādā no *Facebook* grupām, bet, piemēram, ar Mārupes domes atbalstu (mazu līdzfinansējumu vai nodrošinot ātrās palīdzības mašīnu, organizēšanas darbus), lai tas ir nedaudz iepriekš ielānāts pasākumus. Tas pats arī attiecas uz vasaras nodarbībām – velo braucieni, speciāli velo maršruti –, lai mēs jau savlaicīgi zinām, aplūkojot brošūrā vai bukletā, kur un kad var pieteikties kādam konkrētam pasākumam. **I.Krēmere** precizē, vai Paegļi ir viens no idejas autoriem, kas to varētu arī realizēt vai vēlas, lai pašvaldība ir kā komunikāciju avots? **Paegļi** apstiprina sevi arī kā idejas autoru, bet vēlētos, lai veidojas datubāze ar šādiem cilvēkiem, kas visu to varētu organizēt un realizētāji attiecīgi saraksta programmas, kurām ir kaut kādas akreditācijas, nevis ikviens var rakstīt, ko var piedāvāt. Tas pats attiecas uz jauniešiem, kuri varētu kvalitatīvāk pavadīt laiku dažādās aktivitātēs, jo nav pārlicēbas, ka visi dosies uz jauniešu centru, bet varbūt ir kāds foršs 3x3 basketbola treneris, kurš organizē treniņus un tas savlaicīgi tiktu piefiksēts datubāzē, ar iespējām laicīgi veikt pieteikšanos. **I.Krēmere** pateicas par izteikto priekšlikumu un tas ir piefiksēts.

G.Miķelsons stāsta, ka Mārupes novadam ir parādījusies izeja uz Lielupi. Vai šajā sakarā līdz šim ir bijušas idejas par nelielu ostu un ūdens atpūtas infrastruktūru? Citi novadi Latvijā aktīvi attīsta laivu atpūtas infrastruktūru. **D.Žigure** sniedz komentāru, ka investīciju plānā ir paredzēta izpēte par Lielupes ekspluatācijas un apsaimniekošanas plānu, kurā precīzāk varētu saprast,

kurās teritorijās būtu veidojama infrastruktūra šādām aktivitātēm un kurās ir kādas dabas vērtības, kuru dēļ nevarētu tādu veidot. Šis plāns būtu arī par pamatu saistošajiem noteikumiem, uz kuru pamata pašvaldība varētu apstiprināt nomas teritorijām, kur veidojamas piestātnes un kur nē. Šobrīd detalizēta plāna nav, publiskās vietas ir noteiktas 2020.gadā apstiprinātajā Babītes novada teritorijas plānojumā, bet dokumenti par šādu infrastruktūras attīstību nav un tas būtu skatāms komplektā ar paredzēto pētījumu.

I.Krēmere aicina pāriet uz nākamo **diskusiju bloku par prioritāti “augstu dzīves kvalitāti veicinoša infrastruktūras attīstība”**, kas ietver tādas jomas kā droša vide (sabiedriskā kārtība), pieejamība un mobilitāte (ielu un ceļu pārbūve, veloceļi, gājēju ceļi), inženiertehniskā infrastruktūra (ūdens, kanalizācija, meliorācija), vide un publiskā ārtelpa (parka teritorijas, zaļo teritoriju veidošana).

G.Miķelsons interesējas par *Rail Baltica* plānoto infrastruktūru attiecībā uz *Park&Ride* koncepciju – kāds ir statuss par tām idejām, kas plānojas Tīrainē, pie lidostas? ***I.Krēmere*** skaidro, ka attiecībā uz *Rail Baltica* attīstību arī mobilitātes punkti, kas iezīmēti Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, ir dažādu līmeņu – starptautiskais mobilitātes punkts veidojas lidostā, savukārt reģionālie mobilitātes punkti būs Tīrainē, Jaunmārupē un Babītē. Šajos mobilitātes punktos veidosies visa veida transporta pieejamība, tai skaitā *Park&Ride*, bet uz šiem mobilitātes punktiem pamatā ar dzelzceļu kā mugurkaulu un tad attiecīgi ar citu sabiedrisko transportu vai izmantojot gājēju ceļus, veloceļus, vai ar auto varēs nokļūt tālāk. Par *Park&Ride* vietu attīstību piebilst, ka pašvaldībai nav īpašumā zemes, lai ap šiem mobilitātes punktiem veidotu *Park&Ride*. Lokāli punkti ir veidojušies Babītē un Tīrainē, kur iedzīvotāji atstāj mašīnas, bet tā nav atbalstoša infrastruktūra. Latvijas dzelzceļš šobrīd ir uzsācis augsto peronu programmu, kas tiks piemērota apkārtējai infrastruktūrai un šobrīd Rīgas metropoles areālā strādājam pie sabiedriskā transporta vienas pieturas biļetes, infrastruktūras izveidošanas. Sarunās ar Satiksmes ministriju ir pamanīts, ka *Park&Ride* infrastruktūras attīstībai ir nepieciešams atsevišķi mērķēts finansējums, jo šie mobilitātes punkti ir ne tikai iedzīvotāju interesēs, bet arī, piemēram, Rīgai, lai mazinātu transporta kustību uz Rīgu. Attiecībā uz velo infrastruktūru gan Babītē, gan Jaunmārupē, tos veidojam sasaistē ar mobilitāti.

Z.Vestfāls kā asociācijas pārstāvis uzsver, ka ņemot vērā lidostas attīstības plānus un 6.kārtas būvniecības plānus, *Rail Baltica*, depo Jaunmārupē, tad personīgi vēlētos redzēt lielajos stratēģiskajos virzienos un prioritātēs vēl ciešāku sasaisti Mārupes novadam ar šiem plāniem. Savukārt, kā Tīraines iedzīvotājs jautā par dzelzceļa staciju Tīrainē, kur būs paredzēti minētie peroni, bet vai Mārupes pašvaldībai ir konkrēti plāni vai iestrādes tajā pašā brīdī nodrošināt pieejamību? Ja šobrīd skatāmies uz Vecozolu ielu, tad prasītos rast iespējas ar riteņiem aizbraukt līdz vilcienam, gan arī drošību uzlabot. ***I.Krēmere*** uzsver, ka tie ir būtiski jautājumi un īpaši pandēmijas laikā cilvēki vairāk izvēlas velo infrastruktūras iespējas un pieprasītāks ir palicis arī sabiedriskais transports. Sasaiste ar mobilitātes punktiem noteikti ir nepieciešama un šī gada investīciju plānā esam iezīmējuši mikromobilitātes plāna izstrādi, kurā risināsim šos jautājumus. Paši piedalāmies arī darba grupās kopā ar Rīgas apkaimi par sabiedrisko transportu, gan darba grupā par transporta zaļināšanu ES fondu ietvaros, lai veidotu vienotu pieeju. Par pieejamību Tīraines stacijai šobrīd dienaskārtībā Latvijas dzelzceļa projektētāji ir atsūtījuši saskaņošanai augsto peronu un šis ir viens no risināmajiem jautājumiem, kādā veidā sasaistīsies ar pašvaldības infrastruktūru, lai nebūtu nepabeigtības sajūta. Arī ZOOM čatā ir jautājums par

Ziepniekkalna velociņu, kas noslēdzas pie stacijas – šobrīd tāda situācija ir, bet ieplānota sasaiste un celiņa turpinājums tālāk.

Turpinot aplūkot ZOOM čata jautājumus par 25.autobusa regulāru palaišanu līdz Tīrainei, **I.Krēmere** uzsver, ka šī problēma ir zināma un, sazinoties ar Rīgas Satiksmi, atsevišķus maršrutus dienas vidū bija noņēmuši, taču solīja, ka tiks atjaunoti. Runājot par pilna apmēra 25.autobusa nodrošināšanu, nepieciešama sadarbība ar Rīgas Satiksmi, Rīgas pilsētu un pašvaldības iesaiste sabiedriskā transporta dotēšanā. Šobrīd ir iezīmējies, ka līdz šim pašvaldībai nebija jādotē Rīgas pilsētas transports, bet šobrīd pie jebkādam izmaiņām tiek prasīta dotācija. **M.Bojārs** papildina, ka vēlējās pagarināt 25.maršruta autobusu – tas maksā 60 000 eiro gadā un tad jāslēdz mikroautobuss Rīga – Mārupe, jo pārklājas maršruti. Pašlaik esam izvēles priekšā. Mēs viņus pētām un vērtējam, jo negribas slēgt maršrutus, gribas pagarināt 25.autobusu līdz Tīrainei un negribas maksāt 60 000 eiro gadā.

O.Veinbergs arī par sabiedrisko transportu runājot – ja Mārupe plāno kļūt par pilsētu, vai Mārupei nepienāktos savs sabiedriskais transports? Droši vien būtu muļķīgi veidotu maršrutus paralēli Rīgas Satiksmes maršrutiem, bet kāpēc mums neizveidot maršrutus uz tām pašām stacijām un mobilitātes punktiem? **I.Krēmere** sniedz ieskatu, ka šis arī ir dienaskārtības jautājums, par novada lokālo sabiedrisko transportu viennozīmīgi domājam. Jebkurā gadījumā ir iespēja sadarboties ar esošiem autoparkiem un meklēt efektīvākos sadarbības modeļus. Ir pilnīgi skaidrs, ka sava autoparka nodrošināšana būs nesamērīga un efektivitāte būs zema, līdz ar to tas ir jautājums, kas paralēli jārisina, bet piekrītam, ka ir jāsavieto gan mobilitātes punkti, gan arī iekšēji novada teritorija, kas šobrīd savā ziņā izveidojusies vēsturiski atrauta, jo arī šis sabiedriskais transports bija tādi kā lineāri zari, kas izriet no Rīgas centra. Tā nav tikai Mārupes problēma, bet visas Pierīgas problēma. Paralēli mums ir skolēnu pārvadājumi, kuri arī attiecīgi ir jākonsolidē. Mārupei ir bijis demo maršruts un cilvēki nebrauca ar to, tā ka izveidot jau vienmēr var, bet jāatrod labākais risinājums, lai tas būtu nepieciešams iedzīvotājiem.

G.Miķelsons jautājums par Spices lielo krustojumu – kāds ir statuss ar šo krustojuma pārbūvi? **M.Bojārs** komentē, ka tā ir Rīgas teritorija, tur pieci uzņēmēji gribēja piedalīties šī krustojuma pārbūvē, bet palikuši tikai divi uzņēmēji. Rīgas pilsēta nāca ar savu piedāvājumu līdzfinansēt, bet pagāja malā. Krustojums tiks pārveidots, ko veiks šie divi uzņēmēji – *Vastint* un *Depo*, jo *Depo* tur var būvēt, ja krustojums ir pārbūvēts. Tas ir Rīgas pilsētas jautājums.

Z.Vestfāls interesējas par Kantora un Lielās ielas krustojumu, kur ir uzstādīti divi ātruma slāpētāji. Kāpēc ir izdomāts, ka tieši tas uzlabos situāciju? Manuprāt, problēma ir cita – ātruma pārsniegšana, izbraucot no 30km/h zonas no Mārupes ģimnāzijas puses, un otrs ir tas, ka uz Lielās ielas veidojas divas joslas un zūd pārskatāmība. Otrs jautājums, vai ir domāts par Kantora ielas pārņemšanu Mārupes pārziņā, jo iepriekš sarunās ar Satiksmes ministriju bija runāts, ka varēja pārņemt un līdzī iet dotācija. **M.Bojārs** sniedz atbildi, ka ir piedāvāts pašvaldībai pārņemt un dotācija ir 1200 eiro uz kilometru, kas nesedz pat uzturēšanu visa gada garumā. Par Kantora un Lielās ielas krustojumu pašlaik notiek sarunas par pārbūvi, bet ir liela neskaidrība un problēma, jo daļa no Lielās ielas pieder privātpašniekiem. Ja Mārupes ciems kļūst par pilsētu, tad valstij piederošās ielas saskaņā ar normatīvajiem aktiem kļūst par pašvaldības ielām un tas ir nākamais izaicinājums pašvaldībai atrast finansējumu šo ielu uzturēšanai un daļējai pārbūvei. Gribām darīt daudz lietas, bet valsts nav apstiprinājusi arī investīciju plānu pašvaldībām, ar iespēju aizņemties dažādu pašvaldību investīciju projektu attīstībai. **I.Krēmere** papildina, ka mums investīciju plānā paredzēts finansējums šī krustojuma pārbūvei, tā mums vienmēr bijusi

augsta prioritāte. Skatoties, ka ir jautājums ZOOM čatā arī par 7.autobusa galapunktu (Kantora, Pliņciema ielas un Stīpnieka ceļa krustojums), kas ir bijis aktuāls gadiem, par kuru kopā ar uzņēmējiem esam lūguši Latvijas Valsts ceļiem veikt pārbūves projektu par apli, jo tāds projekts savulaik bija izstrādāts un viņi to nerealizēja. Papildinot, ka visticamāk tas pāries pašvaldībai un būs jāiegulda diezgan liels finansējums, lai to varētu sakārtot.

Paegļiem vairāki jautājumi:

- Daugavas ielā ir vairākas pieturas un aptuveni pie Vētrām, kur atrodas Kreiss. Bērns izkāpj ārā pilnīgā tumsā, tur nav normāla infrastruktūra. Kad plānots pārbūvēt – apgaismojums, gājēju pāreja vai luksofors? Tas ir ļoti bīstami.
- Kā tiek iedalītas prioritātes apgaismojumam? Tagad ziemā un pandēmijas laikā piegrieza tumšāk, bet Covid beidzās un cilvēki grib pārvietoties par sev tuvākajām ielām, kas atrodas netālu no domes. Tā pati Veccīruļu iela ir apgaismota un tā iela nepieder pašvaldībai. Tajā pašā laikā Vizulīšu ielā nav apgaismota un tā ir bumba starp iedzīvotājiem un pašvaldību. Nesaprotu, kā ir jāiegūst tā prioritāte vai jāiestājas rindā, vai jāpierāda satiksmes intensitāte. Tas pats notiek arī ar sniega tīrīšanu – neviens netīra. Attiecīgi es varu izsaukt Barbora, bet viņi neveiks piegādi, jo te nav izbraukts ar sniega tīrītāju. Tas viss atrodas 200m no Mārupes domes, zemes cena te ir kosmiska, bet infrastruktūra nav sakārtota.
- Kad paskatās pilsētas plānojumā, tad ir daudzstāvu ēku apbūve ap Daugavas ielu. Ļoti daudz brīvas zemes, kur pavisam tuvā nākotnē pilnīgi iespējams tūlīt būs vai nu lielveikali vai tirdzniecības centri, vai lielas ražotnes. Vai jums neliekas, ka Daugavas ielā liela satiksmes intensitāte un kravas mašīnām nebūs ērti braukāt tuvākajos 5,7,10 gados. Vai nevajadzētu uzlikt par pienākumu visiem jaunajiem zemes gabaliem, kas stāv neapbūvēti, veikt sabiedrisko apspriešanu pirms tiek kaut kas būvēts? Es nevaru iedomāties, ka tepat pie apla, Mārupes domes būs milzīga ražotne, kas drīkst būt bez sabiedriskās apspriešanas tieši tāpēc, ka lokālplānojums to paredz.

M.Bojārs par apgaismojumu atbild, ka Kreiss vēlējās ieguldīt apgaismojuma izbūvē, bet ar ekonomisko situāciju pēdējos gados Kreiss no šī pasākuma ir atteicies, arī no apgaismota trotuāra izbūves, kas savieno Rožu ielu ar Daugavas ielu. Tā ir valstij piederoša iela un izbūvēt apgaismoju pašvaldībai īpaši iespēju nav. Šajā gadā bija pieteikumi nepilnu 12 milj, eiro apmērā, tai skaitā ielu pārbūves, apgaismojuma izbūve, mēs varējām atļauties tikai 3,2 milj. eiro. Viss ir finansējuma iespējamībās. **I.Krēmere** papildina, ka netīrītās ielas visbiežāk tās ir privātās ielas un Vizulīšu iela ir pilnībā privāta iela un pašvaldībai nav tiesības tur neko darīt – ne ieguldīt apgaismojumā, ne arī tīrīt sniegu, kamēr tā ir privāta iela. Attiecībā uz Veccīruļu ielu apgaismojumu – viņi ir ierīkojuši paši, un Veccīruļu ielā ar domes decembra lēmumu ir noteikts pašvaldības nozīmes ielas statuss – tas nozīmē, ka iedzīvotāji ir vienojušies pašvaldībai atdot šo ielu uzturēšanai. Tiklīdz viņi nonāks ielu un ceļu reģistrā, tā šī iela tiks tīrīta un uzturēta. Mārupes pagastā ir vairāk kā 100 km privātās ielas un kā pašvaldībai mums nav atļauts privātajās ielās neko darīt. Atbildot uz trešo jautājumu par Daugavas ielu, gan caur Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas prizmu, gan teritorijas plānojumu paredzam zonējumu jeb iespēju veikt apbūvi samērīgu un atbilstoši, lai nekonfliktētu ar savrupmāju apbūvi. Daugavas ielā nav atļauta nekāda ražotnes ēku būvniecība, tur ir tikai savrupmāju apbūves teritorijas. Atsevišķos gadījumos ir arī darījumu teritorija, kur var būt biroji, bet bez paaugstinātā trokšņa, piesārņojuma. Tas ir sadalīts un teritorijas plānojums to visu paredz. Savukārt, ar sabiedrisko apspriešanu ir noteikts apbūves noteikumos, kuros gadījumos tā ir obligāta un kuros gadījumos būvvalde var ierosināt, ja viņi redz, ka tas ir sabiedrības interesēs. Mēs sekojam visām šīm

lietām – mums ir bijuši daudz pieteikumi par benzīntanka izbūvi Daugavas ielā pie domes, ir rīkotas vairākas publiskās apspriešanas un iedzīvotāji to ir noraidījuši. Tas tiek ņemts vērā.

M.Bojārs šajā sakarā min, ka Ministru kabinets gatavo noteikumu projektu par investīciju uzņēmējdarbības publiskās infrastruktūras attīstību, kas tiks virzītas reģionos ārpus Rīgas, savukārt Rīgai un Pierīgai šādas investīcijas netiek plānotas.

Z.Vestfāls interesējas par sabiedrības drošību un infrastruktūru – ja ir novadā ir redzama kāda konkrēta bīstama vieta, kur varētu un vajadzētu izveidot kaut vai gājēju pāreju – kāds ir process, vai ir vajadzīgi apkārtējo iedzīvotāju paraksti? **I.Krēmere** skaidro, ka sākotnēji jāpakonsultējas ar ceļu būvinženieri, vai vispār šajā vietā pēc noteikumiem drīkst šādu gājēju pāreju izbūvēt, jo noteikumi ir diezgan stingri. Lai nav tā, ka paraksti ir savākti un jums tiek sniegta īsa atbilde, ka pēc drošības noteikumiem to nedrīkst izbūvēt. Kad tehniski un juridiski ir skaidrs par īpašumtiesībām, ka var izbūvēt gājēju pāreju, tad ir vērts sniegt ierosinājumu. Protams, arī katra speciālista kompetencē ir iesniegt šos potenciāli bīstamās vietas, lai var paredzēt kārtējā gada budžetā. Pašvaldība ir atvērta un iedzīvotājiem pieejama. **D.Žigure** papildina, ka ir paredzēts izstrādāt mikromobilitātes plānu, un būtiskākās vietas, kur gājēju pārejas identificēsies, kur tas būtu prioritāri vajadzīgs. Otra lieta, ko esam veikuši pie stratēģijas izstrādes, ir interaktīvā karte ar dažādiem pakalpojumiem un priekšlikumiem un, iespējams, šī mobilitātes plāna ietvaros varētu tādu uztaisīt, lai uzzinātu sabiedrības viedokli un veidotos kopējā bilde par vajadzībām. **I.Krēmere** papildina, ka radās ļoti labs priekšlikums izmantot interaktīvos rīkus, ko pagājušo gadu uzsāka un iedzīvotāji bija ļoti atsaucīgi gan par pieturvietām, gan tiltiņu nosaukumiem. Šobrīd ir uzsākta arī mobilās aplikācijas palaišana un arvien populārāka paliks ideja par interaktīvajām aptaujām.

G.Miķelsons interesējas, vai Mārupes pašvaldība ir skatījusies uz publiskās un privātās partnerības (PPP) projektiem? Otrs jautājums, Vai ir runāts ar LIAA un Rīgas pilsētas jauno attīstības vadītāju – skaidrs, ka Rīga arī meklē privātos investorus – un vai ir virzienu saraksts? **M.Bojārs** sniedz atbildi par PPP, ka Mārupei ir pirmais PPP projekts bērnu dārzs “Zeltrīti”. Mums ir ļoti aktuāla problēma ar skolnieku apmācību – pamatskolas izglītības nodrošināšana. Domāju, ka jautājumā par jaunas skolas būvniecību pēc izvērtēšanas varētu pielietot PPP. Valstī ir viena problēma – aizņēmums PPP projektos aplikas ar PVN, un citās valstīs tā nenotiek. Par LIAA neesam vērsušies, bet viņi nerisina pašvaldību problēmu, bet atbalsta uzņēmējdarbību.

I.Krēmere aicina pāriet uz nākamo **diskusiju bloku par prioritāti “ekonomiskās aktivitātes veicināšana un vietas potenciāla izmantošana”**, kas ietver tādas jomas kā uzņēmējdarbību, zīmolvedību un vietas mārketingu, un tūrisma. **I.Krēmere** pastāsta, kas veikts šajā jomā – par iespējām grantu programmās jaunajiem uzņēmējiem 10 000 eiro savas uzņēmējdarbības attīstībai, jaunajām māmiņām trešo gadu piedāvā finansiālu atbalstu sava uzņēmējdarbības vides veicināšanai. Šogad strādā pie granta programmas sociālajai uzņēmējdarbībai. Granti būs pieejami arī Babītes un Salas pagasta iedzīvotājiem. Tūrisma jomā plānots atvērt tūrisma informācijas centru Bebru ielā 10, kur būs vieta arī mājražotāju amatniekiem. **M.Bojārs** papildina, ka pieņemts lēmums, ja uzņēmējs iegulda savus līdzekļus infrastruktūras sakārtošanā un nodod publiskai lietošanai, tad ir iespēja saņemt NĪN atlaidi piecu gadu periodā. **I.Krēmere** papildina, ka ir ilgstoši laba sadarbība ar biedrību “Mārupes uzņēmēji”, ir izveidota arī uzņēmējdarbības konsultatīvā padome, kur kopīgi šos uzņēmējiem saistošos jautājumus izrunā un realizē kopīgus projektus gan par jaunu darbavietu izveidošanu, gan par investīciju ieguldīšanu.

G.Miķelsons interesējas, cik ir reģistrēto uzņēmumu skaits pēc novadu apvienošanas, uz ko **M.Bojārs** atbild, ka nepilni 4000 – Mārupē ap 3000, Babītē kāds 1000, bet, vai visi ir aktīvi, tik detalizēta informācija nav.

Z.Vestfāls sniedz komentāru par darbavietām, ka tas tiks koriģēts nākamajos pārskatos, jo, kā zināms, pandēmija aviāciju ir skārusi ļoti smagi, bet ņemot vērā nākotnes plānus Mārupes novadam, lidostai, ieteiktu koncentrēties uz to, lai piesaistītu arvien jaunus starptautiska līmeņa un vietējos uzņēmumus. Informē, ka ir pieteicies konsultatīvai padomei, bet diemžēl nav saņēmis atbildi, uz ko **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka šī informācija par pieteikšanos konsultatīvajai padomei tiks nodota atbildīgajam speciālistam un noteikti sazināsies.

I.Krēmere aicina pāriet uz nākamo **diskusiju bloku par prioritāti “efektīva un uz sadarbību vērsta pārvaldība”**, kas ietver tādas jomas kā pašvaldības pārvaldi, viedo pilsētvidi, sabiedrības līdzdarību un privātās līdzdalības sadarbības projektus. **I.Krēmere** pastāsta, pašvaldības pārvaldes ietvaros ir virkne plānošanas dokumentu izstrāde, tai skaitā sadarbība ar kaimiņu pašvaldībām. Viedās pilsētvides ietvaros izstrādāts klimatrīcības plāns, gan arī energoefektivitātes plāns. Tika organizēts Zaļais festivāls par ko atsauksmes bija ļoti pozitīvas, un plāno šogad turpināt šo festivālu. Apsveicama arī daudzdzīvokļu māju biedrību centieni un zaļās dzīvošanas popularizēšana.

G.Miķelsons min, ka par atjaunojamo enerģiju VARAM aplēses liecina, ka mums ir 60 000 mājāsaimniecības, kuras dzīvo uz gāzes un tagad visi steigšus slēgsies pie granulu katliem un siltumsūkņiem. Vai ir apkopots Mārupē, cik izmanto gāzes pieslēgumus? Šajā sakarā ir vērts padomāt par kādu kolektīvās iepirkšanās platformu. Otrs jautājums par zaļajām mājām – varbūt ir vērts veidot zaļo māju konkursus, izceļot mājas, kas ir energoefektīvas. **I.Krēmere** pateicas par priekšlikumiem, un vienu no tām jau izmanto – energoefektīvu māju popularizēšana, un katra māja var saņemt goda plāksni, ar simbolu, kurā atspoguļojas “šeit dzīvo zaļi”. Zināšanu pārnese ir svarīga, ja kaimiņš no kaimiņa var arī iegūt lietderīgu informāciju, kā dzīvot zaļāk un energoefektīvāk.

Paegļi interesējas, vai ir konkrēta informācija, kad privātmāju īpašnieki varētu pretendēt uz kādu grantu saules paneļu uzstādīšanai un vai Mārupes pašvaldība sadarbojas ar Altum šajā jautājumā, jo, piemēram, Rīga, dzirdēju kādā raidījumā, ka privātpersonas tagad varēs pieteikties. **I.Krēmere** precizē, ka tā būs valsts programma un ka iedzīvotājiem būs iespēja pieteikties saules paneļu uzstādīšanai 5000 eiro apmērā. Pašvaldībai šobrīd nav plānā šādas grantu programmas. **M.Bojārs** papildina, ka trešo gadu privātmāju un dzīvokļu īpašniekiem ir iedevuši NĪN atlaidi 50% apmērā, kas pašvaldībai sastāda pie pusmiljona eiro kā nesaņemtos ieņēmumus. Ja veido grantus, tad būtu jāpārvērtē NĪN atlaide.

Paegļi pēc sarunas saprot, ka tuvākajā laikā *Park&Ride* netiek plānoti, jo nav finanses, tādā gadījumā priekšlikums izveidot drošu velo novietņu izveidošanu pie konkrētām stacijām ar aprīkotām kamerām, kur kārtīgi var pieslēgt savu velosipēdu. **M.Bojārs** atbild, ka šajā gadā nevarēja atļauties izbūvēt drošu velo novietni pie Mārupes ģimnāzijas 10 000 eiro apmērā, bet par velo novietni pie stacijām, tad ar riteni jau var tepat uz Rīgu aizbraukt, neizmantojot sabiedrisko transportu.

I.Krēmere, noslēdzot diskusijas, pateicas par iedzīvotāju izrādīto interesi par novada attīstību, sniegtajiem viedokļiem un priekšlikumiem.

Sanāksme beidzas: 18:43

Pielikumā:

- 1) ZOOM čātā sniegtie jautājumi un priekšlikumi;
- 2) Prezentācija par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādi.

Sanāksmi protokolēja
Attīstības un plānošanas nodaļas
Stratēģiskās plānošanas speciāliste

G.Rubīna-Kiukucāne

ZOOM čātā sniegtie priekšlikumi un jautājumi

From Sandra Ozoliņa 05:31 PM

Vai un kādi mainīsies nodokļi pēc tam, kad Mārupē tiks piešķirtas pilsētas tiesības?

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 05:33 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "SABIEDRISKI AKTĪVS CILVĒKS"

From eva smilga 05:34 PM

Interesē, kas notiek ar bibliotēkas projektu Tīrainē
Bibliotēkas pakalpojumi pieejami tikai Jaunmārupē.

From Ints Pirags 05:36 PM

Manuprāt, novada akūti trūkst sporta zāles, baseins un pilnvērtīgs stadions.

From Iveta Reinholde 05:37 PM

Vai jau ir veikts esošās publiskās infrastruktūras (kultūras nams, bibliotēka utt.) noslodzes izvērtējums?

From Liana Putnina 05:38 PM

Kā ir plānots attīstīt Kungu ielas apkārtni Tīrainē, pēc ielas izveidošanas? Priekšlikums ir tur izveidot atklāto kultūras centru, estrādi.

From Ints Pirags 05:41 PM

Tas pats jautājums par Jaunmarupes pamatskolas parveidi par vidusskolu. Savulaik bija par to runa.

From Evita 05:44 PM

Kāds ir ilgtermiņa plāns Tīraines dārziem- vai tur būs pieejama mazdārziņu īre arī turpmāk?
Tas cilvēkiem ļauj uzturēt veselīgāku, ekoloģiskāku dzīvesveidu.

From Oskars Veinbergs 05:46 PM

Nepieciešams Tīrainē uz ielām, kur koncentrējas kājāmgājēji, izvietot miskastes. Lai iedzīvotājiem nebūtu kārdinājums atkritumus mest krūmos.

From Dennis Belajevs 05:50 PM

uzaiciniet Raimonu Elbakjanu / GHETTO GAMES uz Mārupi, un, bērniem būs laime!

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 05:52 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "AUGSTU DZĪVES KVALITĀTI VEICINOŠA INFRASTRUKTŪRAS ATTĪSTĪBA"

From Iveta Reinholde 05:55 PM

Priekšlikums: Attīstības programmā iekļaut kritērijus pēc kuriem tiek nodefinētās pārbūvējamās/uzlabojamās ielās, rotācijas aplī utt. Atbilstoši šiem kritērijiem - veidot rīcības plānus. Lai iedzīvotājiem ir skaidrs, kāpēc kāda iela tiek asfaltēta, bet citur putekļi.

From Ilmārs Jasinskis 05:57 PM

Vai plānojas novadā vieta, kur kādus novada/pilsētas svētkus svinēt? piemēram Līgo, vai Mārupes pilsētas svētki. Kur iedzīvotāji varētu saiet kopā?

From eva smilga 05:57 PM

Būtu svarīgi Ziepniekkalna velosliedzīšanai izveidot arī savienojumu ar Tīraini. Šobrīd izskatās, ka tas iet līdz dzelzceļam, bet nesavienojas.

From Edgars Indāns 05:58 PM

Sakiet, kā ir ar 25.autobusa maršrutu? Vai regulāri ikdienā nevarētu palaist to līdz Tīrainei? Dienas vidū tas līdz Tīrainei nebrauc.

From Iveta Reinholde 06:00 PM

Lūdzu paredzēt arī infrastruktūras attīstības negatīvo efektu kompensējošās aktivitātes - trokšņu piesārņojuma mazināšana, paaugstinātas vibrācijas no smagā autotransporta mazināšana.

From Ints Pirags 06:02 PM

Vai tiek domāts par lokālu novada sabiedrisko transportu, kas savienotu pilsētu un ciemus?

From Evita 06:07 PM

60.autobusa maršruta pagarināšana vismaz līdz Tīrainei.

From Sandra Ozoliņa 06:08 PM

Ļoti noslogota un grūti izbraucama ir arī vieta pie 7.autobusa galapunkta, vai ir tur ir plānota apla izbūve?

Bīstama pārvietošanās vakaros, piemēram, ir arī pa Plieņciema ielu, Silnieku ielu - tur, neskatoties uz ļoti intensīvu transporta kustību nav ietves.

From Iveta Reinholde 06:14 PM

Priekšlikums: Pie Drošas vides: paredzēt "gulošo policistu"/ ātruma slāpētāju izvietojumu dzīvojamās zonās (kas noteiktas teritorijas plānojumā).

From Matiss Vīksne 06:17 PM

Vai Vecozola ielu par garantiju atjaunos atbilstošos laikapstākļos? Jo seguma atjaunošanas darbi notika snigšanas laikā un šobrīd segums jau ir sabrucis.

From Sandra Ozoliņa 06:17 PM

Vai plānots atjaunot "gulošos policistus"/ ātruma slāpētājus Silnieku ielā?

From Iveta Reinholde 06:19 PM

Vai plānots izvietot ātruma slāpētājus uz Medriņu ielas? Kapu tuvums nav iemesls ātruma samazināšanai.

From Evita 06:23 PM

Būtu nepieciešams gājēju pārejas apgaismojums Mārupītes gatves /Rožkalnu ielas krustojumā. Vakaros ļoti tumša un nepārskatāma pāreja.

From Zigmārs Vestfāls LAA 06:24 PM

Piekrītu Evitai, ļoti tumša pāreja

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 06:25 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "EKONOMISKĀS AKTIVITĀTES VEICINĀŠANA UN VIETAS POTENCIĀLA IZMANTOŠANA"

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 06:32 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "EFEKTĪVA UN UZ SADARBĪBU VĒRSTA PĀRVALDĪBA"