



**SĒDES PROTOKOLS
Mārupē**

2020.gada 2.septembrī

Nr.18

Domes sēde sasaukta plkst. 15.00

Domes sēdi vada -

Domes priekšsēdētājs Mārtiņš Bojārs

Domes sēdē piedalās deputāti: *Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Edgars Jansons, Dace Štrodaha*

Domes sēdē nepiedalās deputāti: *Ira Dūduma*

Domes sēdē piedalās darbinieki:

Izpilddirektors Kristaps Ločs

Juridiskās nodaļas vadītāja Gaļina Sušiņina

Zemes lietu speciāliste Lauma Erdmane

Teritorijas plānotāja Dace Žīgure

Grāmatvede Gunta Kostīleva

Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāja Laima Levanoviča

Sabiedrisko attiecību speciāliste Uva Bērziņa

Domes sēdi protokolē:

Administrācijas kancelejas pārzine Kristīne Štrāla

Darba kārtība:

Attīstības un vides jautājumu komitejas iesniegtie lēmumprojekti:

1. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu, adreses un nosaukuma piešķiršanu, un lietošanas mērķa noteikšanu (2.gab).
2. Par zemes lietošanas mērķa maiņu (5 gab.).
3. Par zemesgabala iegūšanu īpašumā (2 gab.)
4. Par zemes piekritību pašvaldībai (4 gab.)
5. Par adreses piešķiršanu.
6. Par nekustamā īpašuma "Mākoņi", Mārupes novadā (kadastra Nr. _____) detālplānojuma izstrādes izbeigšanu un jauna detālplānojuma izstrādes uzsākšanu.
7. Par Mārupes novada pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu dzīvojamo māju pieslēgšanai centralizētajām kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmām.
8. Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu izstrādes izbeigšanu.
9. Par nekustamā īpašuma "Dārzābeles-1", Vētras, Mārupes novadā (kadastra Nr. _____) detālplānojuma izstrādes uzsākšanu.

Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas iesniegtie lēmumprojekti:

10. Par dzīvojamās telpas īres tiesību piešķiršanu Z. R.
11. Par grozījumiem Mārupes novada domes 2017. gada 18. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 3/2017 „Mārupes novada pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu saņemšanas un samaksas kārtība”.
12. Mārupes pamatskolas interešu izglītības programmas 2020./2021., 2021./2022. un 2022./2023.mācību gadam saskaņošanu.

Finanšu komitejas iesniegtie lēmumprojekti:

13. Par pašvaldības budžetā ieskaitāmo nodokļu parādu un ar tiem saistītās nokavējuma naudas dzēšanu.
14. Par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesā.
15. Par Mārupes novada pašvaldības Vienoto grāmatvedības uzskaites kārtības apstiprināšanu.
16. Par izsoles rezultātu apstiprināšanu.
17. Par Mārupes novada Administratīvās komisijas locekļa ievēlēšanu.
18. Par iepirkuma “Mārupes mūzikas un mākslas skolas pārbūve” organizēšanu un iepirkuma komisijas apstiprināšanu.

Priekšsēdētāja iesniegtie lēmumprojekti:

19. Par grozījumiem Mārupes novada domes 2016. gada 31.augusta saistošajos noteikumos Nr. 28/2016 “Par kārtību, kādā tiek organizēti centralizētie ūdenssaimniecības pakalpojumi Mārupes novadā”.
20. Par Mārupes Valsts ģimnāzijas dalību ERASMUS+ projektā “Let`s Change the Worlds with Renewable Energy” Nr. 2020-1-PL01-KA229-081731_3.
21. Par Mārupes Valsts ģimnāzijas dalību ERASMUS+ projektā “To be or not to be addicted? That is the question! Am I? Fighting Addictions is fighting school drop out.” Nr. 2020-1-FR01-KA229-079873_4.

Sēdes vadītājs M.Bojārs ziņo, ka drukātā formā ir iesniegti divi lēmumprojekti par Mārupes Valsts ģimnāzijas dalību ERASMUS+ projektos un lūdz deputātu balsojumu, vai pievienot tos domes sēdes darba kārtībai, kā arī lūdz deputātu balsojumu par priekšsēdētāja iesniegtajiem lēmumprojektiem.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zelīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Iekļaut domes sēdes darba kārtībā domes priekšsēdētāja iesniegtos lēmumprojektus.

Sēdes vadītājs M.Bojārs lūdz deputātu balsojumu par sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot ar balsīm 15 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zelīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

1. Apstiprināt domes sēdes darba kārtību.
2. Vienojas atklāt domes sēdi.

Attīstības un vides jautājumu komitejas iesniegtie lēmumprojekti

1.1

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu, adreses un nosaukuma piešķiršanu, un lietošanas mērķa noteikšanu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Deputāte N.Millere iziet no domes sēdes zāles un balsojumā nepiedalās.

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.1.1 saskaņā ar pielikumu:

1. Apstiprināt nekustamā īpašuma Mārupes novadā, Mārupē, Daibes iela 42, kadastra Nr. _____, zemes ierīcības projektu kā galīgo (projektēto zemesgabalu platība var mainīties pēc zemes iemēršanas dabā).
2. Zemesgabalam “Nr.1” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā un t.sk. ēkai atstāt spēkā esošo adresi Daibes iela 42, Mārupe, Mārupes novads.
3. Noteikt zemesgabalam “Nr.1” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi – individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods 0601).
4. Piešķirt zemesgabalam “Nr.2” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā nosaukumu Daibes iela, Mārupe, Mārupes novads.
5. Noteikt zemesgabalam “Nr.2” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi – zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā (kods 1101).
6. Piešķirt zemesgabalam “Nr.3” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā nosaukumu Lielā iela, Mārupe, Mārupes novads.
7. Noteikt zemesgabalam “Nr.3” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi – zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā (kods 1101).
8. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei pieņemto lēmumu nosūtīt nekustamā īpašuma īpašniekam.
9. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestam piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas
10. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
11. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz trīs lapām (pielikums Nr.1.1).

1.2

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu, adreses un nosaukuma piešķiršanu, un lietošanas mērķa noteikšanu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.1.2 saskaņā ar pielikumu:

1. Apstiprināt nekustamā īpašuma Mārupes novadā, “Saulgoži”, kadastra Nr. _____, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu _____ zemes ierīcības projektu kā galīgo (projektēto zemesgabalu platība var mainīties pēc zemes iemēršanas dabā).
2. Piešķirt zemesgabalam “Nr.1” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā adresi “Saulgožu ceļš J”, Mārupes novads.
3. Noteikt zemesgabalam “Nr.1” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi – zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods 0101).
4. Piešķirt zemesgabalam “Nr.2” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā adresi “Saulgožu ceļš K”, Mārupes novads.

5. Noteikt zemesgabalam “Nr.2” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi – zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība(kods 0101).
6. Zemesgabalam “Nr.3” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā atstāt spēkā esošo adresi “Saulgoži” , Mārupes novads.
7. Noteikt zemesgabalam “Nr.3” ar kadastra apzīmējumu _____, zemes lietošanas mērķus: zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods 0101) - ___ ha platībā un zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība (kods 0201) - ___ ha platībā.
8. Piešķirt zemesgabalam “Nr.4” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā adresi “Saulgožu ceļš H” , Mārupes novads.
9. Noteikt zemesgabalam “Nr.4” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi – zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība(kods 0101).
10. Piešķirt zemesgabalam “Nr.5” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā nosaukumu Saulgožu ceļš, Mārupes novads.
11. Noteikt zemesgabalam “Nr.5” ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi – zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā (kods 1101).
12. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei pieņemto lēmumu nosūtīt nekustamā īpašuma īpašniekam.
13. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestam piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas
14. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
15. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz trīs lapām (pielikums Nr.1.2).

2.1

Par zemes lietošanas mērķa maiņu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.2.1 saskaņā ar pielikumu:

1. Mainīt nekustamajam īpašumam “Veimāri-1”, Mārupē, Mārupes novadā ar kadastra Nr. _____ zemes lietošanas mērķi uz individuālo dzīvojamo māju apbūvi (kods 0601) – ___ ha platībā.
2. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt zemes īpašnieku.
3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.2.1).

Deputāte N.Millere atgriežas domes sēdes zālē un turpmākajā balsojumā piedalās.

2.2

Par zemes lietošanas mērķa maiņu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis*

Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.2.2 saskaņā ar pielikumu:

1. Mainīt nekustamajam īpašumam “Saulgožu ceļš A” Mārupes novadā ar kadastra Nr. _____ zemes lietošanas mērķus:
 - 1.1. ___ ha platībā - individuālo dzīvojamo māju apbūvi (kods 0601);
 - 1.2. ___ ha platībā - zemes, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods 0101).
2. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt zemes īpašnieku.
3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.2.2).

2.3

Par zemes lietošanas mērķa maiņu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zelīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.2.3 saskaņā ar pielikumu:

1. Mainīt nekustamajam īpašumam “Mazvilciņi”, Mārupes novadā ar kadastra Nr. _____ - ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi uz individuālo dzīvojamo māju apbūvi (kods 0601).
2. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt zemes īpašnieku.
3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.2.3).

2.4

Par zemes lietošanas mērķa maiņu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zelīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.2.4 saskaņā ar pielikumu:

1. Mainīt nekustamajam īpašumam “Ābeles”, Mārupes novadā ar kadastra Nr. _____ - ___ ha platībā zemes lietošanas mērķi uz individuālo dzīvojamo māju apbūvi (kods 0601).
2. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt zemes īpašnieku.
3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.2.4).

2.5

Par zemes lietošanas mērķa maiņu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.2.5 saskaņā ar pielikumu:

1. Mainīt nekustamajam īpašumam Pededzes iela 1A, Mārupē, Mārupes novadā ar kadastra Nr. _____ zemes lietošanas mērķi uz komercdarbības objektu apbūvi (kods 0801) – ___ ha platībā.
2. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt zemes īpašnieku.
3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.2.5).

3.1

Par zemesgabala iegūšanu īpašumā

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” 3 (*Andris Puide, Raivis Zeltīts, Normunds Orleāns*), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.3.1 saskaņā ar pielikumu:

1. Apstiprināt izziņu par „Zemesgabala iegūšanu īpašumā” saskaņā ar Pielikumu.
2. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.3.1).

3.2

Par zemesgabala iegūšanu īpašumā

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” 4 (*Andris Puide, Raivis Zeltīts, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis*), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.3.2 saskaņā ar pielikumu:

1. Apstiprināt izziņu par „Zemesgabala iegūšanu īpašumā” saskaņā ar Pielikumu.
2. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.3.2).

4.1

Par zemes piekritību pašvaldībai

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zelīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.4.1 saskaņā ar pielikumu:

1. Noteikt, ka zemesgabals ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā ir pašvaldībai piekritisgā zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.
2. Piešķirt zemesgabalam ar kadastra apzīmējumu _____ – ___ ha platībā adresi “Mazcena Nr.53A”, Mārupes novads.
3. Noteikt zemes gabalam ___ ha platībā lietošanas mērķi – individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods 0601).
4. Uzdod Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Finanšu un Grāmatvedības nodaļu.
5. Uzdod Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu (adrese: Puškina iela 14, Rīga, LV – 1050).
6. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.4.1).

4.2

Par zemes piekritību pašvaldībai

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zelīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.4.2 saskaņā ar pielikumu:

1. Noteikt, ka zemesgabals ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā ir pašvaldībai piekritisgā zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.
2. Piešķirt zemesgabalam ar kadastra apzīmējumu _____ – ___ ha platībā adresi Gaileņu iela 35, Tiraine, Mārupes novads.
3. Noteikt zemes gabalam ___ ha platībā lietošanas mērķi – individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods 0601).
4. Uzdod Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Finanšu un Grāmatvedības nodaļu.
5. Uzdod Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu (adrese: Puškina iela 14, Rīga, LV – 1050).
6. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.4.2).

4.3

Par zemes piekritību pašvaldībai

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.4.3 saskaņā ar pielikumu:

1. Noteikt, ka zemesgabals ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā ir pašvaldībai piekritis zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.
2. Piešķirt zemesgabalam ar kadastra apzīmējumu _____ – ___ ha platībā adresi Gaileņu iela 29, Tīraine, Mārupes novads.
3. Noteikt zemes gabalam ___ ha platībā lietošanas mērķi – individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods 0601).
4. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Finanšu un Grāmatvedības nodaļu.
5. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu (adrese: Puškina iela 14, Rīga, LV – 1050).
6. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.4.3).

4.4

Par zemes piekritību pašvaldībai

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.4.4 saskaņā ar pielikumu:

1. Noteikt, ka zemesgabals ar kadastra apzīmējumu _____, ___ ha platībā ir pašvaldībai piekritis zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.
2. Piešķirt zemesgabalam ar kadastra apzīmējumu _____ – ___ ha platībā adresi Vilnišu iela 36, Tīraine, Mārupes novads.
3. Noteikt zemes gabalam ___ ha platībā lietošanas mērķi – individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods 0601).
4. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Finanšu un Grāmatvedības nodaļu.
5. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei par pieņemto lēmumu informēt Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu (adrese: Puškina iela 14, Rīga, LV – 1050).
6. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.4.4).

5.

Par adreses piešķiršanu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.5 saskaņā ar pielikumu:

1. Piešķirt nekustamā īpašuma Zeltrītu iela 26, Mārupē, Mārupes novadā, telpu grupai ___ adresei Zeltrītu iela 26 -35, Mārupe, Mārupes novads
2. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestam piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.
3. Uzdot Mārupes novada pašvaldības administrācijas kancelejas pārzinei pieņemto lēmumu nosūtīt nekustamā īpašuma īpašniekam.
4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones iela 1A, LV – 1007).
5. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.5).

6.

Par nekustamā īpašuma “Mākoņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760060093) detālplānojuma izstrādes izbeigšanu un jauna detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha*), „pret” nav, „atturas” 1 (*Andris Puide*), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.6 saskaņā ar pielikumu:

1. Izbeigt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašumā “Mākoņi” Mārupes novadā (kadastra Nr. _____), kas uzsākta ar Mārupes novada Domes 2017.gada 26.aprīļa Lēmumu Nr.6 (sēdes prot.Nr.6), un atcelt ar šo lēmumu apstiprināto detālplānojuma izstrādes darba uzdevumu Nr. 3-30/7.
2. Atzīt par spēku zaudējušu 2018.gada 27.martā starp Mārupes novada domi un nekustamā īpašuma „Mākoņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr. _____) tobrīdējās īpašnieces T. J., personas kods _____, pilnvaroto personu J. C., personas kods _____, noslēgto līgumu Nr. ___ par detālplānojuma izstrādi un finansēšanu.
3. Uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma “Mākoņi” Mārupes novadā (kadastra Nr. _____) teritorijā, saskaņā ar jaunu darba uzdevumu.
4. Apstiprināt detālplānojuma izstrādes darba uzdevumu **Nr.1/3-6/13-2020** un noteikt detālplānojuma robežas atbilstoši nekustamā īpašuma “Mākoņi” Mārupes novadā (kadastra Nr. _____) robežām, aptuveni ___ ha platībā.
5. Par detālplānojuma izstrādes vadītāju apstiprināt Attīstības nodaļas Teritorijas plānotāju.
6. Mārupes novada Domes izpilddirektoram slēgt līgumu par detālplānojuma izstrādi un finansēšanu ar nekustamā īpašuma “Mākoņi” Mārupes novadā (kadastra Nr. _____), īpašnieku, saskaņā ar šī lēmuma pielikumu.
7. Uzdot Mārupes novada pašvaldības Attīstības nodaļas teritorijas plānotājam pieņemto lēmumu nosūtīt detālplānojuma ierosinātajam, ievietot Mārupes novada mājas lapā www.marupe.lv un Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā.
8. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divpadsmit lapām (pielikums Nr.6).

7.

Par Mārupes novada pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu dzīvojamo māju pieslēgšanai centralizētajām kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmām

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

N.Orleāns norāda, ka tāmes sastāda tie paši cilvēki, kas projektē, tāmē, izbūvē, iekasē, manuprāt tas nav godīgi, un tas bija izstrādāts bez projekta, kolēģi teica, ka tur pat nav bijis audits. Domāju, ka tas ir pārāgri un apšaubāmi, šīs izmaksas. Nekāda kontrole netiek veikta. Komisijā nav neviens speciālists, kas saprot.

P.Pikše norāda, ka komisijā tam tiek pievērsta uzmanība, ir panākti zināmi uzlabojumi. Komisija daļēji arī kontrolē.

I.Krēmere norāda, ka man ir attiecīga izglītība, no tāmēm kaut ko tomēr es saprotu, esmu šajā komisijā, komisija ir trīs cilvēku sastāvā, bet iet cauri un akceptē šīs tāmes arī liek labot tāmes. Komisija strādā, nevis pieņem tikai Mārupes komunālo pakalpojumu piedāvājumu. Skata katru konkrēto gadījumu un situāciju. Salīdzinoši ar iepriekšējām kārtām, tāmes ir ļoti adekvātas tirgus situācijai. Jāņem vērā, ka paralēli notiek maģistrālo tīklu būvdarbi un ir iespēja pietiekami ātri, nesadārdzinot, neveicot seguma maiņu, izbūvēt mājsaimniecībām šos pieslēgumus.

N.Orleāns interesējas kā varat novērtēt, ja netiek izstrādāts ne projekts, ne topogrāfija? Tas viss ir ļoti apšaubāmi, mērījumi un rādījumi. Kas pieņem tos darbus?

I.Krēmere informē, ka Mārupes komunālajiem pakalpojumiem ir būvkomersanta statuss, ir iespēja nesadārdzināt tāmes.

P.Pikše papildina, ka projekta un topogrāfijas izstrādāšana ievērojami sadārdzinātu izmaksas un tas atrodas īpašnieku teritorijā par ko viņi uzņemas atbildību, ka tur ies tie ūdensvadi un mums jāpatur prātā, ka ir jāsasniedz noteikti pieslēgumu procentuālie rādītāji, lai nepaprasītu atpakaļ atmaksāt piešķirto Eiropas naudu.

Debates par šo jautājumu tiek slēgtas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Jānis Lībietis, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha), (Jānis Lagzdkalns un Normunds Orleāns kā ieinteresētās personas, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 37.panta 11.punktu, balsojumā par sagatavoto lēmumu nepiedalās), „pret” nav, „atturas” 2 (Andris Puide, Nadīna Millere), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.7 saskaņā ar pielikumu:

1. Piešķirt pašvaldības līdzfinansējumu dzīvojamo māju pieslēgšanai centralizētajai kanalizācijas sistēmai šādām personām:

Nr.	Īpašnieks	Adrese	Kad.Nr.	Tāme kanalizācij a	Tāme ūdens	Pašvaldība s līdzfinansē jums kanalizācij a	Pašvaldības līdzfinansēju ms ūdens	1. PIELIKUMS	
								Iesniedzēja līdzfinansēju ms kanalizācija	Iesniedzēja līdzfinansēj ums ūdens
1	K. S. A.			697,26		348,63		348,63	
2	N.G.			997,04		797,63		199,41	
3	K.K.			843,67		337,47		84,37	
4	I.K.					210,92		210,92	
5	I. E.			1429,31		571,72		142,93	
6	I.K.					357,33		357,33	
7	M. Š.			1544,02		617,61		154,40	
8	V. N. P.					772,01		0,00	
9	S.Z. – S.			2704,47		2000,00		704,47	
10	S. P.			2152,53		269,07		269,07	
11	L. K.					861,01		215,25	
12	N. K.					538,13		0,00	
13	L. K.			1304,86	1427,80	652,43	713,90	652,43	713,90
14	A.M. – F.			796,97		796,97		0,00	
15	B. L.			1633,56	1180,96	1306,85	944,77	326,71	236,19
16	V. K.			2055,85		2055,85		0,00	
17	D. K.			1101,77		550,89		550,89	
18	G. B.			1137,16		909,73		227,43	
19	J. K.			1496,17		1196,94		299,23	
20	Z. M. – G.			1516,25		1516,25		0,00	
21	S. Š.			778,94	617,71	778,94	617,71	0,00	0,00
22	J. G.			1023,66		511,83		511,83	
23	I. J.			797,09		398,55		398,55	
24	J.B.			875,74	905,08	700,59	724,06	175,15	181,02

25	A. L.			911,31	1194,88	455,66	597,44	455,66	597,44
26	J. B.			1582,80	1105,94	791,40	552,97	791,40	552,97
27	T.J.			1255,68	1259,01	627,84	629,51	627,84	629,51
28	I. M.			992,32	715,11	496,16	357,56	496,16	357,56
29	S. V.			572,94	1130,75	458,35	904,60	114,59	226,15
30	A. L.			1105,94	871,20	884,75	696,96	221,19	174,24
31	S.P.			1574,21	989,78	787,11	494,89	787,11	494,89
32	A. G.			1574,09		787,05		787,05	
33	I. B.			2004,12		2004,12		0,00	
34	G. T.			882,09		882,09		0,00	
35	D. K.			1738,35		1390,68		347,67	
36	V. K.			1490,48		372,62		372,62	
37	T. R.					596,19		149,05	
38	V. V.			1120,16		560,08		560,08	
39	G. D.			1232,87		986,30		246,57	
40	J. K.			1210,24		1210,24		0,00	
41	L.R.			1171,16		585,58		585,58	
42	A. T.			1135,77		302,11		75,71	
43	V. P.					302,11		75,71	
44	I. P.					304,39		75,73	
45	D. R.			1555,33		1244,26		311,07	
46	E. J.			931,76	919,60	465,88	459,80	465,88	459,80
47	M. S.			1120,16	1028,50	560,08	514,25	560,08	514,25
48	L. L.-I.			1532,65		766,33		766,33	
49	M. B.			1361,43		1089,14		272,29	
50	S.R.			807,37		403,69		403,69	
51	O. K.			721,58		360,79		360,79	
52	U. B.			1151,01		575,51		575,51	
53	J. L.			702,34		351,17		351,17	

54	V.J.			797,81		398,91		398,91	
55	M.P.			1275,34		1020,27		255,07	
56	L. Z.A.			1245,03		622,52		622,52	
57	E. Z.			1021,24	750,20	816,99	600,16	204,25	150,04
58	SIA -----			924,44	1020,03	462,22	510,02	462,22	510,02
59	SIA -----			1090,69	876,04	545,35	438,02	545,35	438,02
60	I. T.			1090,69	876,04	545,35	438,02	545,35	438,02
61	L. P.			1374,56		687,28		687,28	
62	I. B.			1517,58		1214,06		303,52	
63	I. B.			2134,50		1707,60		426,90	
64	A. G.			702,04		561,63		140,41	
65	I. V.			1104,49		883,59		220,90	
66	J. K.			1544,26		772,13		772,13	
67	M. T.			757,88		606,30		151,58	
68	K. Č.			757,88		378,94		378,94	
69	M. L.			875,13		700,10		175,03	
70	J. K.			3058,28		1250,00		1808,28	
71	A. F.			1290,10		645,05		645,05	
72	K. G.			1365,49		1092,39		273,10	
73	I. S.			997,04		249,26		249,26	
74	I. M.					398,82		99,70	
75	J.L.			1775,07		1775,07		0,00	
76	K. L.			1428,28		1142,62		285,66	
77	D. K.			2521,52	1367,30	2000,00	1093,84	521,52	273,46
78	I. Ā.			1887,06	1650,44	943,53	750,00	943,53	900,44
79	N. G.			1652,56	1367,30	1652,56	1367,30	0,00	0,00
80	A. M.			2886,82	779,24	500,00	155,84	221,57	38,97
81	D.R.					1875,00	584,43	290,25	0,00
82	D. P.			980,40	919,60	980,40	919,60	0,00	0,00

83	A. O.			860,49	773,80	860,49	773,80	0,00	0,00
84	V. A.			1415,28	1312,25	707,64	656,13	707,64	656,13
85	E. V.			1121,25	805,86	560,63	402,93	560,63	402,93
86	K.M.			1176,79	989,78	588,40	494,89	588,40	494,89
87	J. K.			1078,17	2640,83	862,54	1200,00	215,63	1440,83
88	A. C.			1511,77	1089,00	1209,42	871,20	302,35	217,80
89	A. S.			884,63	1255,98	707,70	1004,78	176,93	251,20
90	A.S.			969,82	1089,00	775,86	871,20	193,96	217,80
91	G.Z.			4265,92		2000,00		2265,92	
92	J. Ž.			1447,16		1157,73		289,43	
93	J. M.			1361,86		1089,49		272,37	
94	D. A.			1115,38		892,30		223,08	
95	U. M.			1867,09		933,55		933,55	
96	M.P.			1533,43		766,72		766,72	
97	L. S.			1491,51		1193,21		298,30	
98	K.M.			1235,17		617,59		617,59	
99	L. B.			1300,51		520,20		780,31	
100	L. T.			1250,17	1173,70	312,54	293,43	312,54	880,28
101	K. F.					312,54		312,54	
102	E. B.			1995,17		1596,14		399,03	
103	E. P.			887,41		354,96		532,45	
104	G.L.			942,29		753,83		188,46	
105	V. K.			1008,72		806,98		201,74	
106	V. K.			1605,37		1605,37		0,00	
107	G. R.			2499,07		1249,54		1249,54	
108	A.G.			1022,93		255,73		255,73	
109	N.G.					511,47		0,00	
110	A. N.			1772,89		886,45		886,45	
111	R. Š.			1369,96	1024,75	684,98	512,38	684,98	512,38

112	V.D.			712,39	571,12	356,20	285,56	356,20	285,56
113	J. S.			712,39	808,28	356,20	404,14	356,20	404,14
114	E. T.			1707,79	1324,95	853,90	662,48	853,90	662,48
115	A. B.			1074,78		537,39		537,39	
116	E.I.			1027,59		339,10		339,10	
117	S. B.					174,69		174,69	
118	E. M.			907,02		453,51		453,51	
119	D. O.			1128,51	1275,22	451,40	510,09	112,85	127,52
120	V. O.						451,40	510,09	112,85
121	E. Z.			1128,51	977,68	564,26	488,84	564,26	488,84
122	E. T.				1252,96		1002,37		250,59
123	E.P.			1144,60	774,40	915,68	619,52	228,92	154,88
124	I. Z.				2727,82		1500,00		1227,82
125	S.P.			769,02		384,51		384,51	
126	A. P.			1125,91		900,73		225,18	
127	L. R.			2121,13		1696,90		424,23	
128	L. Š.			1090,69		872,55		218,14	
129	V. B.				1368,27		1368,27		0,00
130	E. U.			772,89	693,33	618,31	554,66	154,58	138,67
131	V.P.			1291,68	1259,01	1033,34	1007,21	258,34	251,80
132	E.L.			1052,76	1149,50	842,21	919,60	210,55	229,90
			KOPĀ:	151138,53	49290,00	102663,18	31979,19	48475,34	17310,81

2. Atteikt piešķirt pašvaldības līdzfinansējumu dzīvojamo māju pieslēgšanai centralizētajai kanalizācijas sistēmai šādām personām:

Nr.p.k.	Reģistrācijas Nr.	Īpašnieks	Adrese	Konstatētā neatbilstība
1	1/2-5/173	F. Š.		Neatbilst Saistošo noteikumu 5.1. punktam – nav īpašumtiesības uz līdzfinansējumam pieteikto īpašumu.
2	1/2-5/169	J. G.		Neatbilst Saistošo noteikumu 1. punktam – īpašums jau ir pieslēgts gan centralizētajam kanalizācijas, gan ūdensapgādes tīklam.
3	1/2-5/206	A. B.		Neatbilst Saistošo noteikumu 1. punktam – īpašums jau ir pieslēgts centralizētajam ūdensapgādes tīklam.
4	1/2-5/218	A. E.		Neatbilst Saistošo noteikumu 5.3. punktam – pieteiktais īpašums nav saistīts ar KF līdzfinansētā projekta “Ūdenssaimniecības attīstība Mārupes novadā, 4.kārtu” ieviešanu
5	1/2-5/199	J. J.		Neatbilst Saistošo noteikumu 3.1. punktam – dzīvojamā māja nav nodota ekspluatācijā.
6	1/2-5/231	H. L.		Neatbilst Saistošo noteikumu 1. punktam – īpašums jau ir pieslēgts gan centralizētajam kanalizācijas, gan ūdensapgādes tīklam.
7	1/2-5/258	Z. N.		Neatbilst Saistošo noteikumu 3.1. punktam – dzīvojamā māja nav nodota ekspluatācijā.
8	1/2-5/281	T. J.		Neatbilst Saistošo noteikumu 1. punktam – pieteiktais īpašums nav dzīvojamā māja.

9	1/2-5/186	G. B.		Neatbilst Saistošo noteikumu 1. punktam – īpašums jau ir pieslēgts centralizētajam ūdensapgādes tīklam.
10	1/2-5/260	SIA _____		Neatbilst Saistošo noteikumu 1. punktam – pieteiktais īpašums nav dzīvojamā māja.
11	1/2-5/246	A. L.		Neatbilst Saistošo noteikumu 3.1. punktam – nav iespēja pārliecināties par īpašumtiesībām.
12	1/2-5/217	S. B.		Neatbilst Saistošo noteikumu 1. punktam – īpašums jau ir pieslēgts centralizētajam ūdensapgādes tīklam.
13	1/2-5/339	I. S.		Neatbilst Saistošo noteikumu 3.2. punktam – ūdensapgādes sistēmas izbūve nav tehniski iespējama.
14	1/2-5/344	I. M.		Neatbilst Saistošo noteikumu 3.2. punktam – ūdensapgādes sistēmas izbūve nav tehniski iespējama.

3. Mārupes novada domes Attīstības nodaļai nosūtīt katram pieteikuma iesniedzējam šī lēmuma norakstu, kas attiecas uz konkrēto iesniedzēju 40 (četrdesmit) darba dienu laikā no šī lēmuma pieņemšanas brīža, vienlaikus 1. punktā minētajām personām nosūtot uzaicinājumu noslēgt līgumu par līdzfinansējuma piešķiršanas un izlietošanas kārtību.
4. Mārupes novada domes Juridiskajai nodaļai ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) darba dienu laikā no 3. punktā minētā uzaicinājuma paziņošanas dienas sagatavot trīspusēju līgumu par līdzfinansējuma piešķiršanas un izlietošanas kārtību un nodrošināt tā noslēgšanu ar visām 1. punktā minētajām personām un AS "Mārupes komunālie pakalpojumi".
5. Sabiedrisko attiecību speciālistiem nodrošināt informācijas publicēšanu Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē.
6. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvā rajona tiesā (Baldones ielā 1A, Rīgā).
7. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz septiņpadsmit lapām (pielikums Nr.7).

8.

Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu izstrādes izbeigšanu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

N.Orleāns jautā, tā kā visi komitejas locekļi nebija, lūdzu P.Pikši izstāstīt, kādi bija viedokļi, jo kādēļ izvērsās tādas diskusijas.

Plkst.15:20 uz domes sēdi ierodas deputāts E.Jansons un piedalās turpmākajā balsojumā.

P.Pikše informē, ka diskusijas izvērsās dēļ tā, ka it kā iztērēti līdzekļi un nav sasniegts rezultāts.

N.Orleāns norāda, ka no Ministrijas nekāda norāde nav, ka mums būtu jāpārtrauc, tā ir mūsu iniciatīva, mēs iztērējam naudu, muļķojam cilvēkus, viņi gaida, mēs gadiem izstrādājam un pieņemam tagad, ka tas nav aktuāli, nav vajadzīgs. Manuprāt, tas ir vieglprātīgi un nenopietni, nesaimnieciski.

E.Jansons papildina, ka domei jāskatās cik daudz naudas ir iztērēts uz šo visu pasākumu – speciālistu algošana, līgums, ārpakalpojums, speciālistu algošana, kas bija domes darbinieki. Pieļauju, ka audits būs un lai tam pēc iespējas labāk sagatavotos, ir jābūt attaisnojošām pazīmēm, kāpēc tik ilgi darījām to, kas ir nekvalitatīvs. Sliktākajā gadījumā jāsaprotas tam, ka kāda vainīgā persona tomēr būs. Grūti būs pateikt, ka šajā procesā kāds ir nevainīgs. Būs vai nu visi vainīgi, vai viens. Es uzskatu, ka es esmu maldināts. Jāsaprotas tam, ka ir kāds peramais. Mēs netiksim vaļā no tā, ka būs jātaisnojas par nekvalitatīvi veiktu darbu un iztērētajiem līdzekļiem. Tas ir jādara izpilddirekcijas līmenī, lai sagatavotos, jo iztērēts ir daudz naudas. Es gribētu atturēties šajā balsojumā, jo M.Bojārs, ja es nemaldos, paziņoja presē, ka teritoriālie plānojuma grozījumi ir apturēti. Pēc tam bija lūgts balsot par to, lai visi deputāti balsotu, par to, lai tiktu apturēts. Mēs nobalsojām par to, ka ejam uz priekšu. Un tagad jānobalso par to, ka nekas nav bijis. Mans priekšlikums ir tāds, ka jāatgriež atpakaļ šo lēmumu komitejā. Motivācijai dokumentos jābūt daudz dziļākai.

N.Orleāns norāda, ka viņaprāt tur ir personīga ieinteresētība, jo adekvāts cilvēks tā nevar rīkoties, kad grib, tad uzsāk. Un tagad tie lokālplānojumi, kas notiek, man rodas iespaids, ka tur ir iespēja nopelnīt naudu un korumpētības iezīmes es saskatu. Neatbalstīšu šādu lēmumu.

D.Štrodaha izsaka viedokli, ka es to uztveru kā, ka jebkurš no mums var būt korumpēts, kurš tagad grib nopelnīt naudu. Esam nonākuši situācijā, kuru nevarēja paredzēt četrus gadus atpakaļ, mums priekšā ir novadu apvienošana. Jebkurā gadījumā nonāktu strupceļā, būtu jātaisnā jauns attīstības plāns, un saprotam, ka 3.redakciju nevaram pieņemt un jātaisnā 4. un vēl, tad būtu vēl vairāk naudas un nonāktu pie slēdziena, ka arī šis plāns mums neder. Prātīgi ir apstāties un uzsākt kaut ko jaunu kopā ar apvienoto vadību.

P.Pikše piebilst, ka M.Bojārs vienpersonīgi nepieņēma šo lēmumu, to pieņēma attiecīgās teritorijas plānojuma darba grupa. Šis jautājums jāskatās kontekstā ar administratīvi teritoriālo reformu.

N.Orleāns interesējas, kurš virza, kurš ir iniciators, ka vajag noraidīt, ja ne M.Bojārs vienpersoniski? Kāds vienmēr ir iniciators.

P.Pikše norāda, ka šī ir jau 3.redakcija, nevarēja to apstiprināt, tāpēc, ka bija daudz ierosinājumi, bija jāiet jau uz 4.redakciju. Tas ievilkto nākošajā gadā.

E.Jansons norāda, ka domē ir daudz iedzīvotāju, kas ir speciālisti savās jomās, tai skaitā arī administratīvajās tiesībās. Domāju, ka visi esat saņēmuši, kas mūs sagaida pēc tam, ja pieņemam šī teritoriālā plānojuma grozījumus kā nederīgus. Stājas spēkā daudzas sekas. Būsim priekšā vēl radošākam darbam, jo grozījumi būs atcelti dažu gadījumu pēc, kuri paši no sevis neapstāsies. Neapstāsies, jo dome ir apstiprinājusi detālplānojumus. Juridiskais vilnis, kas nāks, viņš neapstāsies. Mums ir jālasa, ko raksta iedzīvotāji. Vislabākais lēmums būs nevis pieņemt lēmumu, kurā ir teritoriālā plāna grozījumi lēmums atcelt, bet kurā grozījumi ir atlikti. Pašvaldības nolikums paredz, ka deputātiem ir tiesības atcelt detālplānojumus, ja tie neatbilst iedzīvotāju interesēm. Iespējams, ka jāpieņem uzreiz virkne citi lēmumi, kur ne tikai atceļ teritoriālā plānojuma grozījumus, bet atceļ arī visus pārējos, kas ir par tiem pašiem gadījumiem tikpat iznīcinoši jāatstāj spēkā detālplānojums.

A.Puide lūdz juristei precizēt, to jautājumu, ko aktualizēja E.Jansons - atlikt vai atcelt. Mēs sākotnēji lēmām, ka jāliek uz pauzes un tad bija juridiski dažādi apstākļi, kāpēc nevarēja nopauzēt. Saprotam, ka izstrādāšana būs kā no nulles apvienojoties ar Babīti un Piņķiem. Lai process neiet zudībā, varbūt tiešām var likt uz pauzes un turpināt vēlāk.

G.Sušiņina informē, ka pirms 1,5 mēneša tika pieņemts lēmums par darbības apturēšanu, tas bija īslaicīgs risinājums, kas īsti nav paredzēts normatīvajos aktos un galvenais pamatojums šādam risinājumam bija tas, ka vēl tapa likums par administratīvajām teritorijām, līdz ar to bija paņemta likumīga pauze. Tāds bija ierosinājums, bet tas lēmums netika pieņemts, publiskā apspriešana nebija pabeigta, attiecīgi tas sagatavotais lēmums uz jūnija sēdi netika pieņemts. Šobrīd publiskā apspriešana ir noslēgusies, MK noteikumos, kas stingri regulē šo kārtību, ir noteikti trīs iespējamie scenāriji: 1) apstiprināt to, kas ir, 2) ieklausīties, ko saka iedzīvotāji, lai ieklausītos, ir jāvirza tālāk 4.redakcija, 3) izbeigt. Citu variantu nav. Šobrīd lēmums jāpieņem obligāti publiskajai apspriešanai noslēdzoties. Uz pašvaldību attiecas princips - viss kas nav atļauts, ir aizliegts. Atstāt bez lēmuma, tas apgrūtinās plānošanu kā tādu, nobloķēs to uz 2-3 gadiem. Šobrīd teritorijas plānojums pašvaldības līmenī ir visaugstākais. Viss, kas ir zemāk – detālplānojumi, lokālplānojumi, tas ir pakārtots. Ir Plānošanas informācijas sistēma, kur pēdējais, aktuālais grozījumu variants tiek uzlikts uz kartes. Deputātiem nepatika, un es tam piekrītu, ka atsauces ir liekas šobrīd, bet bez tām nevaram iztikt. Liekam atsauci uz grozījumu aktuālo redakciju. Šo iebildumu izpildot, grozījām vairākus domes lēmumus, ņemot ārā šīs atsauces. Tas bija īslaicīgs risinājums. Plānošanas dokumenti, kas ir zemāka līmeņa, sekos līdz un atbildīs lielajam dokumentam. Gadījumā, ja lielāks dokuments tiks iesaldēts, kas tad notiks ar zemāka līmeņa dokumentiem? Jebkurā gadījumā, 4.redakcija saturiski var pilnībā atšķirties. Līdz ar to šobrīd varianti, ka varam iesaldēt, no juridiskā viedokļa būtu viens no sliktākajiem variantiem.

Debates par šo jautājumu tiek slēgtas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha), (Edgars Jansons kā ieinteresētā persona, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 37.panta 11.punktu, balsojumā par sagatavoto lēmumu nepiedalās), „pret” 1 (Normunds Orleāns), „atturas” 4 (Andris Puide, Raivis Zeltīts, Nadīna Millere, Anita Vintere), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.8 saskaņā ar pielikumu:

1. Noraidīt izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu 3.0 redakciju.
2. Jaunu darba uzdevumu izsniegt Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 17.punktā noteiktajā kārtībā un termiņā.
3. Ievietot informāciju par pieņemto lēmumu pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, Mārupes novada domes informatīvajā izdevumā „Mārupes vēstis”, kā arī ievietot informāciju par plānošanas dokumenta izstrādes izbeigšanu Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā.
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz četrām lapām (pielikums Nr.8).

9.

Par nekustamā īpašuma "Dārzābeles-1", Vētras, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760120064) detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Ziņo komitejas vadītājs P.Pikše

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha), (Mārtiņš Bojārs kā ieinteresētā persona, pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 37.panta 11.punktu, balsojumā par sagatavoto lēmumu nepiedalās), „pret” nav, „atturas” 1 (Edgars Jansons), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.9 saskaņā ar pielikumu:

1. Uzsākt nekustamā īpašuma "Dārzābeles - 1", Vētras, Mārupes novadā (kadastra Nr._____), detālplānojuma izstrādi.
2. Apstiprināt detālplānojuma darba uzdevumu Nr. **1/3-6/14-2020** un noteikt detālplānojuma robežas atbilstoši nekustamā īpašuma "Dārzābeles - 1", Vētras, Mārupes novadā (kadastra Nr._____) teritorijai, ___ ha platībā.
3. Par detālplānojuma izstrādes vadītāju apstiprināt Attīstības nodaļas Teritorijas plānotāju.
4. Mārupes novada domes izpilddirektoram slēgt līgumu par detālplānojuma izstrādi un finansēšanu ar nekustamā īpašuma "Dārzābeles - 1", Vētras, Mārupes novadā (kadastra Nr._____), īpašnieku L. B., personas kods: _____, saskaņā ar pielikumu.
5. Uzdot Mārupes novada pašvaldības Attīstības nodaļas teritorijas plānotājam pieņemto lēmumu nosūtīt detālplānojuma ierosinātajam, ievietot Mārupes novada mājas lapā www.marupe.lv un Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā.
6. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz četrām lapām (pielikums Nr.9).

Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas iesniegtie lēmumprojekti

10.

Par dzīvojamās telpas īres tiesību piešķiršanu Z. R.

Ziņo komitejas vadītāja L.Kadiģe

A.Puide precizē, ka lēmuma projekts pēc savas formas sagatavots, kā burtiski no jauna piešķirt, varbūt tā arī vajadzēja rakstīt "pagarināt"?

G.Sušiņina norāda, ka termiņi ir beigušies, jābūt domes lēmumam, kas atbilst šī brīža saistošajiem noteikumiem.

M.Bojārs precizē, ka lēmumā noteikts, ka īres līgumam jābūt noteiktam uz 3 gadiem. Līdz ar to viņš nav iepriekšējā līguma turpinājums. Ir jauns līgums.

N.Orleāns izsaka viedokli, ka tad jau izsoli var taisīt. Kā jauns līgums, kāpēc ne turpinājums?

M.Bojārs norāda, ka tāpēc, ka tas ir pedagogs. Ja ir brīva platība, pedagogiem piešķir līgumu uz laiku ne ilgāk par 3 gadiem un kamēr konkrētajā izglītības iestādē strādā.

Debates par šo jautājumu tiek slēgtas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 16 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha, Edgars Jansons), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.10 saskaņā ar pielikumu:

1. Piešķirt Z. R., personas kods _____, īres tiesības uz pašvaldības dzīvojamo platību – dzīvokļa īpašumu Nr. ____, Mazcenu aleja 27, Jaunmārupē, Mārupes novadā, kadastra Nr. _____, ar kopējo platību ___ m².
2. Noteikt īres līguma termiņu – 3 gadi ar īrnieka tiesībām ierosināt līguma pagarināšanu.
3. Uzdod Mārupes novada Domes izpilddirektoram slēgt ar Z. R., personas kods _____, dzīvojamās telpas īres līgumu.
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz četrām lapām (pielikums Nr.10).

11.

Par grozījumiem Mārupes novada domes 2017. gada 18. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 3/2017 „Mārupes novada pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu saņemšanas un samaksas kārtība”

Ziņo komitejas vadītāja L.Kadiģe

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 16 balsīm „par” (16 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha, Edgars Jansons*)), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.11 saskaņā ar pielikumu:

1. Pieņemt saistošos noteikumus Nr.19/2020 „Par grozījumiem Mārupes novada domes 2017. gada 18. janvāra saistošajos noteikumos Nr. 3/2017 „Mārupes novada pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu saņemšanas un samaksas kārtība” saskaņā ar pielikumu.
2. Saistošos noteikumus triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas elektroniskā veidā nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.
2. Saistošos noteikumus publicēt oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, ja likumā „Par pašvaldībām” 45.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā pašvaldībai netiks nosūtīts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinums, vai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinumā netiks izteikti iebildumi par pieņemto saistošo noteikumu tiesiskumu.
3. Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz četrām lapām (pielikums Nr.11).

12.

Par Mārupes pamatskolas interešu izglītības programmas 2020./2021., 2021./2022. un 2022./2023.mācību gadam saskaņošanu

Ziņo komitejas vadītāja L.Kadiģe

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 16 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha, Edgars Jansons*)), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.12 saskaņā ar pielikumu:

1. Saskaņot Mārupes pamatskolas interešu izglītības programmu “Teātra māksla brīvas personības attīstīšanai” 2020./2021., 2021./2022. un 2022./2023. mācību gadam saskaņā ar pielikumu.
2. Interešu izglītības programmas īstenošanai nepieciešamā materiāli tehniskā bāze tiek nodrošināta izglītības iestāžu un Izglītības dienesta apstiprinātā budžeta ietvaros.
3. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.12).

Finanšu komitejas iesniegtie lēmumprojekti

13.

Par pašvaldības budžetā ieskaitāmo nodokļu parādu un ar tiem saistītās nokavējuma naudas dzēšanu

Ziņo komitejas vadītājs M.Bojārs

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 16 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Nadīna Millere, Andris Puide, Raivis Zelīts, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Normunds Orleāns, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace Štrodaha, Edgars Jansons), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.13 saskaņā ar pielikumu:

1. Dzēst V. S., personas kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa pamatparādu 72.83 Eur (septiņdesmit divi euro un 83 centi) un ar to saistīto nokavējuma naudu 45.87 Eur (četrdesmit pieci euro un 87 centi) par nekustamo īpašumu _____, Jaunmārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. _____ un _____, Jaunmārupe, Mārupes novads kadastra Nr. _____, kas izveidojies par 2013.gadu.
2. Gadījumā, ja dzēšot nekustamā īpašuma nodokļa parādu, nodokļa parāda apmērs uz dzēšanas brīdi ir pieaudzis atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 29.panta 2.daļai, kas nosaka, ka par nodokļu un nodevu samaksas termiņa nokavējumu pamatparādam turpina palielināties nokavējuma nauda – no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05% par katru nokavēto dienu, dzēst nodokļa parāda pilnu apmēru, tai skaitā pieaugušo nokavējuma naudas apmēru.
3. Publicēt Domes mājas lapā internetā informāciju par nodokļu parādu dzēšanu (ievērojot fizisko personu datu aizsardzību).
4. Lēmumu nodot izpildei Domes Finanšu un grāmatvedības nodaļas nekustamā īpašuma nodokļa inspektorei I.Lasumai – Lasmanei.
5. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.13).

Nr.14

Par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesā

Ziņo komitejas vadītājs M.Bojārs

N.Orleāns interesējas, kāpēc mums būtu jāapstrīd?

M.Bojārs informē, ka šo jautājumu Finanšu komitejā skatīja un deputāti balsojot virzīja šādu lēmumprojektu uz domes sēdi. Lēmuma konstatējošajā daļā ir norādīts, kāpēc ir jāapstrīd. Mans viedoklis - deputāti atbildot uz Saeimas aicinājumu izteikt viedokli par pilsētas statusa piešķiršanu Mārupes ciemam, vienbalsīgi lēma par ciema statusa saglabāšanu Mārupes ciemam. Deputātu lēmums Saemai bija zināms, Saeima šo jautājumu neskatīja šādā kontekstā, tajā skaitā vispār netika dots laiks, lai Mārupes iedzīvotāji varētu izteikt savu viedokli. Iedzīvotāju viedoklis netika uzklauts. Uzskatu, ka Saeima pārkāpusi tādas tiesības, kas noteiktas Satversmē, un tas būtu loģiski un pareizi, lai Satversmes tiesa izvērtē šo izveidojušos situāciju, neatkarīgi no Mārupes novada deputātiem un iedzīvotājiem.

N.Orleāns norāda, ka varbūt šāds lēmums, ka ir pilsētas statuss, mūsu iedzīvotājiem ir izdevīgāk? Daudzi punkti ir loģiski, mēs baidam ar to, ka nodokļi paaugstinās, bet turpretī ir tik daudz zemes, kur šobrīd ir pļavas, bet būtu daudzdzīvokļu apbūve un netiek tā nauda iekasēta. Īstenībā ir ļoti daudz labas lietas un budžets pildās vairāk.

G.Sušiņina norāda, ka sūdzība netiek iesniegta par to, ka piešķirt pilsētas statusu Mārupei tas ir slikti. Sūdzība ir par to, ka Mārupes iedzīvotājiem nav tikusi dota iespēja izteikties. Likumā ir aprakstīta vispārējā kārtība. Šobrīd Ministru Kabinets gatavo noteikumus par kārtību, kādā visas pārējās pašvaldības, izņemot Mārupi, varēs iegūt pilsētas statusu, tur norādīts, ka ņemot vērā, ka veicot visas iespējamās izmaiņas ar teritoriju, ir jāriko publiskā apspriešana. Pats Ministru kabinets anotācijā uzsver, ka ikvienam pilsonim ir tiesības piedalīties valsts un pašvaldību darbībā un ir svarīgi, ka ikviena intereses tiek ņemtas vērā. Šobrīd Mārupe ir vienīgā pašvaldība, kurai vairs nebūs šādas tiesības. Ja Mārupe uzskatīs, ka pilsētas statuss tās ciemam

nepieciešams, tad MK noteikumu likumiskajā kārtībā, no sākuma rīkojot publisko apspriešanu, uzklusot iedzīvotāju viedokļus, un ja iedzīvotāji atbalstīs pilsētas statusa piešķiršanu Mārupes ciemam, tad dome varēs ieniegt domes lēmumu, kur ar balsu vairākumu būs atbalstīts "par", publiskas apspriešanas rezultātu un pamatojumu. Šobrīd tas ir liegts tikai Mārupei. Mārupes dome lēmusi nepiešķirt Mārupes ciemam pilsētas statusu, otras iespējas Mārupes iedzīvotājiem vairs nebūs, jo viņiem būs liegta iespēja jebkad piedalīties publiskajā apspriešanā. Pēc būtības šīs sūdzības mērķis ir ļaut pašvaldībai uzklusot savus iedzīvotājus un tālāk rīkoties tā kā iedzīvotāji noteiks, piešķirt pilsētas statusu, vai atteikties.

E.Jansons interesējas, vai var iepazīties ar prasības pieteikumu Satversmes tiesai? Jo mēs lejam, bet par ko balsojam, kur ir prasības pieteikums?

G.Sušiņina informē, ka prasības pieteikuma nav un viņš nevar būt. Pirmais dokuments ir deputātu lēmums par konstitucionālās sūdzības iesniegšanu, prasības pieteikuma sagatavošana būs iespējama tikai pēc lēmuma pieņemšanas. Viss pamatojums ir šajā lēmumā.

E.Jansons norāda, ka tādā gadījumā šeit ir jābūt lēmumam par to, ka prasības pieteikums tiek iesniegts tiesā pēc tam, kad deputāti ir iepazīlušies ar prasības pieteikumu. Nevar būt situācija, ka apstiprinam iesniegt prasības pieteikumu tiesā, kurš nav pievienots klāt lietas materiāliem, jo nevar zināt, kas tur būs rakstīts. Esmu pārliecināts, ka juristes kompetences šajās Satversmes un Konstitucionālajās tiesībās ir noteikti zemākas nekā citiem juristiem, kuri ar tām lietām nodarbojas katru dienu.

Vēl viens jautājums - ir aktuālāka tēma nekā pilsētas statuss - kadastrālās vērtības, kur arī tiek aizskartas iedzīvotāju intereses. Dome taisās iesniegt prasību par kadastrālo vērtību necelšanu?

M.Bojārs informē, ka publiskajai apspriešanai tika nodots MK noteikumu projekts, kurā apspriešana tika pagarināta. Nevar sniegt Satversmes tiesā prasību par spēkā neesošu normatīvo aktu.

E.Jansons interesējas, vai lēmumprojektā tiks iekļauts, ka tikai ar prasības pieteikuma tekstu, nevis abstraktu lēmumu iesniegt prasības pieteikumu?

M.Bojārs norāda, kad būs debātes, tad šo jautājumu izrunās.

P.Pikše dara zināmu, ka šodien klausījās Latvijas pašvaldību savienības Tautsaimniecības komisijas sēdē tieši par šiem jautājumiem, par to, ka jāveic iedzīvotāju aptauja par teritorijas robežu grozīšanu, par pilsētas statusa piešķiršanu un tā tālāk. Un tas tiešām ir klajā pretrunā ar to, kas noticis ar Mārupes novadu. Tādēļ aicinu balsot "par".

Plkst.16.00 tiek izziņots pārtraukums domes sēdē uz 10 min.

Deputāte N.Millere atstājusi domes sēdes telpu sakarā ar tiešā darba pienākumu veikšanu.

Plkst.16:10 pēc pārtraukuma tiek turpināta domes sēde.

L.Kadiģe uzskata, ka ir jāvēršas Satversmes tiesā ar šo prasību. Kas attiecas uz to, ka šobrīd nav sagatavots prasības pieteikums un nevaram ar to iepazīties, domāju, ja kāds no kolēģiem uzskata, ka viņš ir tik kompetents šajā jomā, ja ir kādam vēlme piedalīties šī pieteikuma gatavošanā, tad ar saviem priekšlikumiem var vērsties administrācijā pie G.Sušiņinas un K.Loča, kas būs atbildīgie šī dokumenta sagatavošanā. Neredzu vajadzību tagad papildināt lēmumprojektu ar trešo punktu, ka vēlreiz balsosim par to, ka mums patīk šis sagatavotais teksts.

G.Sušiņina vērs uzmanību, ka lēmumprojekts sagatavots tādā redakcijā, kādā tiek virzīts uz balsošanu. Šobrīd grozījumi tajā nav veicami. Pilnvarojums nav dots ne Juridiskajai nodaļai, ne man personīgi. Ir dots pilnvarojums un uzdevums domes priekšsēdētājam atbilstoši Satversmes tiesas likumam organizēt šī pieteikuma sagatavošanu un to parakstīt, balstoties šajā lēmumā izteiktajiem apsvērumiem, ja nepieciešams, tūri redakcionāli koriģēt. Priekšsēdētājam, izpildot šo lēmumu, lēmums ir saistošs, neko savādāku nevar iesniegt. Ir jāatrod efektīvāks un labāks veids, lai varētu šo lēmumu izpildīt. Ir iespējams jebkurš variants, nav norādīts, ka Juridiskās nodaļas vadītāja gatavos un būs pilnvarota vienpersonīgi kaut ko aiznest. Ja ir citi resursi, Juridiskā nodaļa būs tikai pateicīga, ja tiks piesaistīti augsti kvalificēti, pieredzējuši konstitucionālo sūdzību sastādīšanā, juristi.

Debātes par šo jautājumu tiek slēgtas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Anita Vintere, Andris Puide, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Dace

Štrodaha, „pret” nav, „atturas” 3 (Edgars Jansons, Raivis Zeltīts, Normunds Orleāns), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.14 saskaņā ar pielikumu:

1. Iesniegt Satversmes tiesā pieteikumu par Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 26.punkta otrā teikuma daļā par Mārupi neatbilstību Satversmes 1.pantam, 101.panta pirmajai daļai, Eiropas vietējo pašvaldību hartas 4.panta otrajai, ceturtajai, sestajai daļai.
2. Mārupes novada Domes priekšsēdētājam M.Bojāram parakstīt un iesniegt atbilstoši Satversmes tiesas likuma 18.-19.pantam noformētu pieteikumu Satversmes tiesā, pamatojoties uz šajā lēmumā izteiktiem apsvērumiem.
3. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz četrām lapām (pielikums Nr.14).

Plkst.16:15 deputāte D.Štrodaha atstāj domes sēdes telpu sakarā ar tiešā darba pienākumu veikšanu.

15.

Par Mārupes novada pašvaldības Vienoto grāmatvedības uzskaites kārtības apstiprināšanu

Ziņo komitejas vadītāja M.Bojārs

E.Jansons interesējas, kāpēc vajadzīgs deputātu balsojums par funkcionālām darbībām, kas ir vajadzīgs darbiniekiem nevis deputātiem?

M.Bojārs paskaidro, ka agrāk šo vienoto uzskaites kārtību varēja apstiprināt izpilddirektors, bet tagad mainījies normatīvais regulējums un to apstiprina dome. Izpilddirektoram un izpildinstitūcijai jāpilda domes apstiprinātā kārtība.

G.Sušiņina informē, ka sākotnēji bija tikai grāmatvedības politika, kas piekrīt izpilddirektoram. Grāmatvedības politika ar laiku ir apaugusi ar vairākiem normatīvajiem dokumentiem. Lai nevajadzētu apstiprināt katru nolikumu atsevišķi un ņemot vērā revidenta ieteikumu, sagatavojam vienotu dokumentu kopumu, kurš jāapstiprina domei. Tas stāsies spēkā ar apstiprināšanas brīdi un attieksies uz visām iestādēm vienlaicīgi. Mārupes novadā ir centralizēta grāmatvedība.

E.Jansons norāda, ka neapstrīd, jo visu zināt nevar, bet tas izklausās stulbs un nepieņemams. Es nezinu nevienu komercsabiedrību un dome gribot negribot ir tāds komercsabiedrības veidojums, kur akcionāri būtu apstiprinājuši grāmatvedības politikas uzskaites sistēmu. Man liekas neloģiski, ka tam, kam neskaros klāt, man par to jābalso.

A.Puide interesējas, ja skatām kopsakarībā ar iepriekšējiem lēmumiem, tad jautāju kolēģiem, cik visi esat kompetenti un iepazinušies ar vienoto grāmatvedības uzskaites kārtību? Parasti lemjam par katru lēmumu, par katru sagatavoto līgumu, tagad uzņemamies atbildību par grāmatvedību, kas man ir sveša lieta.

N.Orleāns jautā, ja tagad neapstiprinam, tad pašvaldība turpina strādāt ar iepriekšējām programmām, uzskaites sistēmu?

L.Levanoviča informē, ka tikai domei ir kompetence apstiprināt grāmatvedības politiku. Tāda kārtība ir un tā mēs darām.

Debates par šo jautājumu tiek slēgtas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm „par” (Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis), „pret” 1 (Edgars Jansons), „atturas” 5 (Jānis Lībietis, Anita Vintere, Raivis Zeltīts, Andris Puide, Normunds Orleāns), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.15 saskaņā ar pielikumu:

1. Apstiprināt Mārupes novada pašvaldības Vienoto grāmatvedības uzskaites kārtību saskaņā ar Pielikumu.
2. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.15).

16.

Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

Ziņo komitejas vadītājs M.Bojārs

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Anita Vintere, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Normunds Orleāns*), „pret” nav, „atturas” 3 (*Andris Puide, Edgars Jansons, Raivis Zeltīts*), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.16 saskaņā ar pielikumu:

1. Apstiprināt SIA „GTC Baltics”, reģ.Nr. 40103651975, par automašīnas Volvo XC90 ar valsts reģistrācijas Nr._____ izsoles uzvarētāju par nosolīto nomas summu 7480.15 EUR (t.sk. PVN 21%).
2. Apstiprināt SIA „L`ELEPHANT Logistic”, reģ.Nr. 40203165271, par automašīnas Nissan NV200 ar valsts reģistrācijas Nr._____ izsoles uzvarētāju par nosolīto nomas summu 3430.08 EUR (t.sk. PVN 21%).
3. Uzdot Mārupes novada Domes izpilddirektoram slēgt pirkuma līgumu ar SIA „GTC Baltics”, reģ.Nr. 40103651975, par automašīnas Volvo XC90 pārdošanu.
4. Uzdot Mārupes novada Domes izpilddirektoram slēgt pirkuma līgumu ar SIA „L`ELEPHANT Logistic”, reģ.Nr. 40203165271, par automašīnas Nissan NV200 pārdošanu.
5. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.16).

17.

Par Mārupes novada Administratīvās komisijas locekļa ievēlēšanu

Ziņo komitejas vadītājs M.Bojārs

E.Jansons interesējas komisijas loceklis darbosies par naudu vai par velti?

M.Bojārs informē, ka par deputāta atalgojumu.

Debates par šo jautājumu tiek slēgtas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Anita Vintere, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Normunds Orleāns, Andris Puide, Edgars Jansons, Raivis Zeltīts*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.17 saskaņā ar pielikumu:

1. Ievēlēt par loekli Mārupes novada domes Administratīvajā komisijā Mārupes novada domes deputātu Jāni Lībieti.
2. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.17).

18.

Par iepirkuma “Mārupes mūzikas un mākslas skolas pārbūve” organizēšanu un iepirkuma komisijas apstiprināšanu

Ziņo komitejas vadītājs M.Bojārs

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Anita Vintere, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Normunds Orleāns, Raivis Zeltīts*), „pret” nav, „atturas” 2 (*Andris Puide, Edgars Jansons*), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.18 saskaņā ar pielikumu:

1. Uzdot Mārupes novada pašvaldības izpilddirektoram Kristapam Ločam organizēt iepirkumu “Mārupes mūzikas un mākslas skolas pārbūve”.
2. Apstiprināt iepirkuma komisiju šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētājs:	Kristaps Ločs
komisijas locekļi:	Valdis Kārklīšs
	Guntars Igaunis
	Līga Kadiģe
	Dace Štrodaha
3. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.18).

Priekšsēdētāja iesniegtie lēmumprojekti

19.

Par grozījumiem Mārupes novada domes 2016. gada 31.augusta saistošajos noteikumos Nr. 28/2016 “Par kārtību, kādā tiek organizēti centralizētie ūdenssaimniecības pakalpojumi Mārupes novadā”

Ziņo priekšsēdētājs M.Bojārs

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Anita Vintere, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Normunds Orleāns, Raivis Zeltīts, Edgars Jansons*), „pret” nav, „atturas” 1 (*Andris Puide*), Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemt lēmumu Nr.19 saskaņā ar pielikumu:

1. Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.13/2020 „Grozījumi Mārupes novada domes 2016.gada 31.augusta saistošajos noteikumos Nr. 28/2016 “Par kārtību, kādā tiek organizēti centralizētie ūdenssaimniecības pakalpojumi Mārupes novadā” precizētajā galīgajā redakcijā saskaņā ar pielikumu.
2. Saistošos noteikumus triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas elektroniskā veidā nosūtīt zināšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.
3. Saistošos noteikumus publicēt oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.
4. Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.
5. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz vienas lapas (pielikums Nr.19).

20.

Par Mārupes Valsts ģimnāzijas dalību ERASMUS+ projektā “Let`s Change the Worlds with Renewable Energy” Nr. 2020-1-PL01-KA229-081731_3

Ziņo priekšsēdētājs M.Bojārs

J.Lagzdkalns informē, ka Eiropas Savienības valstīs ir iespēja pieteikties Erasmus+ projektā, esam startējuši vairākus gadus. Kā jebkurai progresīvai skolai startēt projektos ir viens no rādītājiem, ko no mums arī gaida. Jauniešiem dod iespēju iepazīties ar citu valstu jauniešiem. Vienu no šiem projektiem organizē Polija, otru Francija. Valsts izglītības attīstības aģentūra atzinusi, ka mums var piešķirt finansējumu un lielajās divās ailēs ir tas finansējums, ko ir paredzējusi Eiropas Savienība. Sakarā ar Covid ir lietas, kas izskatīsies savādāk, par to būs tikšanās aģentūrā, kur tiks lemts kā šis projekts tiks realizēts. Lai šo virzītu tālāk, Mārupes novada domes atbalstam vai noraidījumam ir jābūt.

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Anita Vintere, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Normunds Orleāns, Raivis Zeltīts, Edgars Jansons, Andris Puide*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.20 saskaņā ar pielikumu:

1. Atbalstīt Mārupes Valsts ģimnāzijas dalību Eiropas Savienības ERASMUS + programmas Pamatdarbības Nr.2 (KA 2) skolu apmaiņas partnerības projektā Nr. 2020-1-PL01-KA229-081731_3 “Let’s Change the World with Renewable Energy”. Projekta finansējums 25860,00 EUR. Projekta finansējuma dalījums pa gadiem norādīts tabulā:

Finanšu posteņi	Finansējums 2020.gadā (EUR)	Finansējums 2021.gadā (EUR)	Finansējums 2022.gadā (EUR)	Finansējums kopā
Projekta vadība un īstenošana	1000.00	3000.00	2000.00	6000,00
Apmācību pasākumi	3870	12120	3870	19860.00
Kopā:	4870.00	15120.00	5870.00	25860.00

2. Nodrošināt projekta priekšfinansējumu 5172,00 EUR (pieci tūkstoši viens simts septiņdesmit divi euro, 00 centi) apmērā.
3. Pilnvarot Mārupes Valsts ģimnāzijas direktoru Jāni Lagzdkalnu Mārupes novada Domes vārdā parakstīt ar projekta īstenošanu saistītos dokumentus.
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.20).

21.

Par Mārupes Valsts ģimnāzijas dalību ERASMUS+ projektā “To be or not to be addicted? That is the question! Am I? Fighting Addictions is fighting school drop out.” Nr. 2020-1-FR01-KA229-079873_4

Ziņo priekšsēdētājs M.Bojārs

Debates par šo jautājumu netiek atklātas, notiek deputātu balsojums.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Sigita Sakoviča, N Gatis Vācietis, Andrejs Kirillovs, Pēteris Pikše, Anita Vintere, Jānis Lībietis, Jānis Lagzdkalns, Guntis Ruskis, Normunds Orleāns, Raivis Zeltīts, Edgars Jansons, Andris Puide*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada dome nolemj:

Pieņemts lēmumu Nr.21 saskaņā ar pielikumu:

1. Atbalstīt Mārupes Valsts ģimnāzijas dalību Eiropas Savienības ERASMUS + programmas Pamatdarbības Nr.2 (KA 2) skolu apmaiņas partnerības projektā Nr. 2020-1-FR01-KA229-079873_4 “To be or not to be addicted? That is the question! Am I? Fighting Addictions is fighting school drop out.”. Projekta finansējums 31 830.00 EUR. Projekta finansējuma dalījums pa gadiem norādīts tabulā:

Finanšu posteņi	Finansējums 2020.gadā (EUR)	Finansējums 2021.gadā (EUR)	Finansējums 2022.gadā (EUR)	Finansējums kopā
Projekta vadība un īstenošana	1000.00	3000.00	2000.00	6000,00

Apmācību pasākumi	5000.00	15830	5000.00	25830.00
Kopā:	6000.00	18830.00	7000.00	31830.00

2. Nodrošināt projekta priekšfinansējumu 6 366.00 EUR (seši tūkstoši trīs simti sešdesmit seši euro, 00 centi) apmērā
3. Pilnvarot Mārupes Valsts ģimnāzijas direktoru Mārupes novada Domes vārdā parakstīt ar projekta īstenošanu saistītos dokumentus.
4. Lēmums domes sēdes protokola pielikumā uz divām lapām (pielikums Nr.21).

Izpilddirektors K.Ločs ziņo par pašvaldības darbību 2020.gadā.

Domes priekšsēdētājs ziņo, ka komiteju sēdes notiks 2020.gada 23.septembrī un nākošā domes sēde notiks 2020.gada 30.septembrī.

Domes sēde tiek pasludināta par slēgtu plkst.17:10.

Pielikumā apstiprināti 21 (divdesmit viens) domes sēdes lēmums.

Domes priekšsēdētājs:

Mārtiņš Bojārs

*Pašvaldības administrācijas
Kancelejas pārzine:*

Kristīne Štrāla

Domes sēdes protokols parakstīts 2020.gada 3.septembrī